



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 99 din 28.02.2024

Dosar nr: 249/2022

Petiția nr: 2630/11.04.2022

Petentă:

Reclamat: Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională (CJRAE) Constanța (Reclamat 1), Consiliul Județean Constanța (Reclamat 2)

Obiect: petenta reclamă neplata sarcinilor efectuate în cadrul Comisiei de Orientare Școlară și Profesională

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională (CJRAE) Constanța cu sediul în Constanța, B-dul mamaia nr. 197, Jud. Constanța

3. Consiliul Județean Constanța cu sediul în Constanța, Bulevardul Tomis nr.51, Jud. Constanța

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2630/11.05.2022 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 3324/11.05.2022 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 07.06.2022 (filele 23-25 la dosar).

6. Prin citația adresată petentei s-a pus în vedere acesteia ca, până la primul termen de audieri, să își precizeze criteriul în baza căruia s-a săvârșit presupusa faptă de discriminare, conform prevederilor OG nr. 137/2000.

7. Partea reclamată 2 a comunicat un punct de vedere la dosar în data de 06.06.2022 (filele 26-35 la dosar).

8. Petenta și-a precizat criteriul prin adresa comunicată la dosar, înregistrată cu nr.3970/06.06.2022, la care a atașat un set de înscrisuri (filele 36- 62 la dosar).

9. Partea reclamată 1 a comunicat un punct de vedere la dosar în data de 07.06.2022, însoțit de înscrisuri (filele 63-79 la dosar).

10. Punctele de vedere depuse la dosar de părțile reclamate au fost comunicate petentei prin adresa nr. 4277/20.06.2022, acordându-se acesteia un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 80 la dosar).



11. Petenta nu a transmis note/concluzii scrise sau alte înscrisuri la dosar.

12. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

13. Petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra sa, apreciind că a fost exclusă de la plata sarcinilor.

14. Petenta activează ca asistent social în cadrul CJREA Constanța, cu rol de secretar al Comisiei de Orientare Școlară și Profesională din cadrul Serviciului de Orientare Școlară și Profesională, comisie care este organizată în cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională în conformitate cu prevederile art. 2, alin 2 și art. 8 din Ordinul comun nr. 1985/1305/5805/2016 al MMFPSPV, MS și MENCS.

15. Conform art. 8 din ordin, evaluarea complexă a copilului cu dizabilități și/sau CES are drept obiective orientarea școlară și profesională data de către Comisia de Orientare Școlară și Profesională și este însoțită în mod obligatoriu de un plan de servicii individualizat pentru copiii orientați școlar/profesional de către Comisie.

16. Conform prevederilor din ordin, finanțarea COSP se va realiza de către Consiliul județean, prin CJRAE, comisia este numită prin decizie a inspectorului școlar al județului iar salarizarea membrilor comisiei se stabilește în regim de plată cu ora sau cu indemnizație de ședință.

17. Petenta menționează că sarcinile ei, în calitate de asistent social al SEOSP/COSP sunt diverse și nu sunt cuprinse în fișa de post asumată iar la nivelul CJRAE din țară există o practică neunitară în ceea ce privește plata asistentului social din cadrul SEOSP/COSP.

18. Se menționează faptul că toți membrii COSP au fost remunerați, mai puțin petenta ce avea calitatea de asistent social cu rol de secretar al COSP.

19. Petenta și-a precizat criteriul în baza căruia se consideră discriminată, apreciind că a fost exclusă de la plata drepturilor de natură salarială pe criteriul apartenenței la o categorie socială (clasa muncitoare).

20. În concluzie, petenta apreciază că fapta descrisă se încadrează în prevederile OG nr.137/2000 și consideră că i-a fost încălcat dreptul la un salariu egal pentru o muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare, aceasta fiind exclusă de la plata activității prestate, neprimind o explicație oficială în acest sens.

În susținerea plângerii sale, petenta a depus la dosar următoarele înscrisuri: deciziile CJRAE privind numirea sa ca secretar al COSP în anii școlari 2015-2016, 2016-2017, 2018-2019, 2019-202, certificate COSP, corespondență cu CJRAE Constanța, hotărâri ale altor Consilii județene care demonstrează că se poate plăti activitatea secretarului COSP, legislație specifică, dovezi care atestă legalitatea plății activității asistentului social cu rol de secretar COS în cadrul altor CJRAE din țară (filele 4-7 și 37-62 la dosar).

Susținerile părților reclamate

Susținerile Reclamatei 2

21. Partea reclamată a depus la dosar, la data de 06.06.2022, un punct de vedere în care arată următoarele:

22. Pe cale de excepție, raportat la sesizarea supusă soluționării, reclamata invocă:

➤ Excepția tardivității formulării petiției pe motiv că aceasta a fost înregistrată la CNCD cu mult peste termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia

cunoștință de săvârșirea ei. Petenta a depus o cerere la CJRAE Constanța în data de 28.02.2020, în care solicita să i se comunice temeiul legal pentru care nu a fost remunerată pentru activitatea prestată în calitate de secretar al COSP/SEOSP Constanța, aferentă perioadei ianuarie 2018-decembrie 2019, aceasta primind un răspuns formulat la data de 27.07.2020.

➤ Excepția lipsei calității procesual pasive a Consiliului Județean Constanța pe motiv că petenta nu are raporturi de serviciu cu CJ Constanța, ci este asistent social în cadrul CJRAE Constanța, aceasta fiind în măsură să-i soluționeze situația semnalată.

➤ Excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pe motiv că, în ceea ce privește aspectele sesizate privind neplata secretarului COSP, precum și interpretarea Ordinului nr. 1985/1305/5805/2016, CNCD nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice care decurg dintr-o asemenea interpretare.

23. Pe fondul cauzei, Reclamata apreciază că petenta nu indică niciun criteriu în baza căruia să fi fost discriminată, ceea ce conduce la faptul că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru existența unei discriminări. În acest sens, se indică prevederile art. 9, alin 3 din Ordinul comun nr. 1985/1305/5805/2016, care menționează componența Comisiei de Orientare Școlară și Profesională, precum și art. 9, alin 5 care prevăd că secretarul SOCP este asistentul social din cadrul SOCP.

24. În referire la plata secretarului SOCP, se indică prevederile art. 89, alin 7 din ordinul comun conform cărora, salarizarea membrilor comisiei se stabilește în regim de plată cu ora sau indemnizație de ședință. Ori, raportat la textele de lege indicate, legiuitorul a inclus la plată membrii comisiei astfel cum sunt reglementați la art. 9 alin 3 din Ordin iar secretarul COSP nu este inclus în componența comisiei ca și membru.

25. În concluzie, partea reclamată apreciază că, în raport de argumentele detaliate, nu pot fi identificate motive care să conducă la măsurile solicitate prin petiție, nefiind incidente dintre cazurile prezentate de petentă. Se solicită respingerea petiției ca nefondată.

26. În susținerea celor menționate în punctul de vedere, reclamata nu a depus la dosar alte înscrisuri.

Susținerile Reclamatei 1

27. Partea reclamată a depus la dosar, la data de 06.06.2022, un punct de vedere în care arată următoarele:

28. Pentru membrii menționați în componența COSP, plata s-a realizat în baza art. 9 alin 3 din Ordinul comun nr. 1985/1305/5805/2016, care menționează și componența, această comisie fiind numită prin decizie a inspectorului școlar general al județului.

29. Având în vedere faptul că, potrivit art. 9 alin 5 din ordin, secretarul COSP este asistentul social din cadrul SEOSP, petenta a primit anual decizie internă de numire în calitate de secretar al COSP, sarcinile aferente constituind sarcinile acesteia de serviciu, aceasta fiind asistent social al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Constanța.

30. În ordinul la care se face referire, asistentul social nu este menționat la art. 9 alin 3 unde se precizează componența comisiei (articol invocate în toate deciziile ISJ ca temei legal), ci se regăsește la un alineat distinct, art.9, alin 5, acesta îndeplinind sarcini specifice statutului de secretar și beneficiind de drepturile salariale conferite de statutul de asistent social, respectiv membru SEOSP, acestea constituind sarcinile de serviciu ale asistentului social al CJRAE Constanța.

31. Se arată că deciziile aferente perioadei 2018-2019 nu includ asistentul social ca membru al comisiei iar petenta menționează doar o singură decizie emisă de ISJ Constanța în care a fost menționat și asistentul social cu rol de secretar, ceea ce nu se regăsește în niciuna dintre deciziile ISJ Constanța emise anterior și ulterior acesteia.

32. Reclamata consideră că toate demersurile instituționale s-au realizat conform legislației în vigoare și în mod transparent, fiind respectate toate drepturile legale ale petentei.

33. Se solicită respingerea petiției.

34. Reclamata a atașat la dosar următoarele înscrisuri: deciziile ISJ emise după publicarea Ordinului nr. 1985/1305/5805/2016, răspunsurile primite la adresele înaintate la forurile superioare, raport de activitate al petentei în calitate de secretar COSP, extras din Ordin (filele 66-79 la dosar)

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

36. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la *Capitolul III, Secțiunea a 2-a (Vădita necompetență)* prevede:

Art. 29 Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu, excepția de vădită necompetență când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 30 Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.

Art. 31(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.

(2) În situații excepționale vădită necompetență se pune în dezbateră, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

37. Colegiul director constată că obiectul petiției reprezintă o problemă de interpretare și aplicare a legii.

38. Având în vedere atribuțiile prevăzute de OG nr. 137/2000 și, totodată, respectând principiul separației puterilor în stat, CNCD nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice care decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legilor conform art. 29-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru



RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: F.L., H.I.
Data redactării: 10.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

