



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 98 din 28.02.2024

Dosar nr.: 288/2022 conexat cu 289/2022

Petiția nr.: 3021/29.04.2022, 3022/29.04.2022

Petenți:

Reclamat:

Obiect: Petenții reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a faptului că ar fi fost dați afară din unitatea de cazare unde aveau rezervare din cauza că sunt de etnie maghiară și suferă de o serie de boli autoimune.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales ale petenților

- 1.
- 2.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

- 3.

II. Procedura de citare

4. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3021/23.05.2022, 3610/23.05.2022 (dosar 288-2022), respectiv nr. 3022/12.05.2022 (dosar 289-2022), a citat părțile pentru data de 21.06.2022

5. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

6. Prin adresa nr. 5292/28.07.2022, petenților le-a fost comunicat punctul de vedere depus la dosar de partea reclamată. Totodată, petenții au fost informați de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

7. Prin adresa nr. 5292/28.07.2022, partea reclamată a fost informată de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese. Totodată, partea reclamată a fost informată de faptul că, ulterior audierilor din data de 21.06.2022 și până la data redactării prezentei adrese, petenții nu au mai depus alte documente la dosarul cauzei.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

8. Prin adresele nr. 3021/29.04.2022, respectiv 3022/29.04.2022, petenții au sesizat o posibilă faptă de discriminare ca urmare a faptului că ar fi fost dați afară din unitatea de



cazare unde aveau rezervare, din cauza că sunt de etnie maghiară și suferă de o serie de boli autoimune.

9. Petenții solicită ca, pe lângă constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii contravenționale, să fie obligată partea reclamată să publice în mass-media un rezumat al hotărârii.

10. În fapt, petenții susțin că au stat mai multe nopți la unitatea de cazare reclamată, având în vedere că petentul suferise o intervenție medicală la ochi.

11. În ciuda faptului că aveau în continuare rezervare, petenții susțin că, în data de 19 mai, li s-a comunicat la recepție că au la dispoziție 10 minute să își facă bagajele și să elibereze camera.

12. Petenții susțin că au fost dați afară fără nicio explicație și discriminați pentru că sunt de etnie maghiară și suferă de o serie de boli autoimune, aspecte despre care ar fi discutat cu angajații unității de cazare.

13. Petenții au anexat sesizărilor formulate înscrisurile din care reiese afecțiune suferită, cât și intervenția chirurgicală la ambii ochi și bonuri fiscale de la hotel.

14. Prin adresa nr. 3020/29.04.2022, petenții au menționat că data săvârșirii posibilei fapte de discriminare a fost 19.05.2021.

15. Prin adresa nr. 3430/16.05.2022, petenții au menționat că nu au alte dovezi în afară de cele anexate memoriului inițial formulat.

16. Petenții au formulat adresele nr. 6017/07.08.2023, respectiv 6216/16.08.2023, prin care au solicitat să le fie comunicat stadiul soluționării dosarelor.

Susținerile părții reclamate

17. Partea reclamată a formulat adresa nr. 3909/02.06.2022, prin care și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petenți și a solicitat, în principal, clasarea cauzei ca fiind incompletă și, în subsidiar, constatarea faptului că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unor fapte de discriminare, conform O.G. nr. 137/2000 și nici nu au fost probate de către petenți.

18. Conform reclamatei, în perioada 11.05.2021-21.05.2021, petentul a fost cazat în unitatea administrată de societate, rezervarea fiind efectuată prin intermediul platformei de specialitate booking.com. La data de 19.05.2021, petenta s-a prezentat ca fiind mama petentului și s-a alăturat acestuia.

19. Partea reclamată susține că sunt tratați cu respect și ospitalitate clienții hotelului, atât de către conducerea societății, cât și de către angajații societății, unul dintre obiective fiind fidelizarea clientelei, fără aplicarea unui tratament diferențiat pe criterii de rasă, naționalitate, etnie, ocupație etc.

20. Dimpotrivă, reclamata menționează că susține orice inițiativă menită să asigure suport grupurilor vulnerabile sau să faciliteze incluziunea socială.

21. Din spusele reclamatei, petenții s-au bucurat de un sejur confortabil și fără evenimente negative, reprezentanții hotelului asigurându-se că aceștia beneficiază de servicii complete și în acord cu înalte garanții de calitate.

22. Astfel, partea reclamată susține că perioada petrecută de petenți s-a finalizat în data de 21.05.2021, conform rezervării efectuate. La data de 20.05.2021, petentul ar fi solicitat o prelungire a perioadei de ședere, lucru imposibil având în vedere gradul de ocupare.

23. Partea reclamată susține că petentul a fost informat despre imposibilitatea prelungirii perioadei de ședere și motivele care au generat această imposibilitate și, la acel moment, nu

au existat nemulțumiri din partea petenților cu privire la conduita reprezentanților și angajaților, ba mai mult, în ziua plecării, petentul ar fi realizat o nouă rezervare pentru perioada 06.06.2021-22.06.2021, fără a fi efectuată o plată în avans.

24. Conform reclamatei, rezervarea a fost confirmată de către petent până la data de 05.06.2021. Cu toate acestea, în data de 06.06.2021, petentul a contactat telefonic reprezentanții reclamatei pe care i-a informat despre imposibilitatea de a onora rezervarea pe care a înțeles să o anuleze.

25. Ca urmare a rezervării anulate, reclamata susține că a suferit pierderi financiare, indisponibilizarea camerei pentru perioada anterior menționată generând imposibilitatea primirii de noi rezervări.

26. Totodată, partea reclamată apreciază că formularea memoriului la 11 luni de la data faptelor reclamate denotă reaua-credință a petenților și trebuie corelată cu data împlinirii termenului prevăzut de art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 – sesizarea urmărind, în fapt, evitarea împlinirii termenului de prescripție, scopul acesteia fiind pur șicanatoriu.

27. Partea reclamată susține că petenții nu au arătat dovezile pe care se sprijină aspectele sesizate și nu au prezentat documentele medicale, despre care fac vorbire în petiție, reclamatei.

28. Conform părții reclamate, precizările petenților privind plecarea prematură în data de 19.05.2021, ca urmare a solicitărilor administratorului societății sunt vădit nesincere. Aceștia au rămas în unitatea de cazare și s-au bucurat de serviciile oferite până la data de 21.05.2021.

29. De asemenea, partea reclamată menționează că din schimbul de mesaje dintre administratorul societății și petent reiese că discuțiile au fost extrem de civilizate, petentul solicitând ca una dintre angajate să asigure ridicarea unei pungi de gunoi (înscris anexat).

30. Pentru toate aceste motive, partea reclamată solicită clasarea cauzei pentru caracterul incomplet al petiției, iar, în subsidiar, constatarea inexistenței unor fapte de discriminare imputabile reclamatei.

31. Partea reclamată anexează înscrisuri.

32. Prin adresa nr. 5678/17.08.2022, partea reclamată a menținut aspectele susținute prin punctul de vedere formulat inițial și a anexat înscrisuri.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

33. Prevederile legislative și jurisprudența relevantă în prezenta cauză.

Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

Art. 11

„(1) Petiția privind preținsele acte sau fapte de discriminare va cuprinde în mod obligatoriu următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamatul are domiciliul sau reședința în străinătate, se va preciza domiciliul ales din România sau adresa de e-mail unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

- b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*
- c) obiectul petiției;*
- d) criteriul care stă la baza discriminării;*
- e) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*
- f) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*
- g) semnătura.”*

Principiile de analiză

34. Colegiul director analizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a faptului că petenții ar fi fost dați afară din unitatea de cazare unde aveau rezervare din cauza că sunt de etnie maghiară și suferă de o serie de boli autoimune.

35. Prealabil analizării petiției și a motivelor invocate, se impune o serie de considerații teoretice privind incidența faptelor de discriminare din perspectiva O.G. nr. 137/2000, republicată și a legislației europene.

36. Convenția Europeană a Drepturilor Omului interzice, în articolul 14 discriminarea ca diferența de tratament *bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație*, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

37. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile sunt tratate diferit și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

38. Potrivit definiției discriminării date de art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, pentru a exista discriminare, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. (1) și trebuie să se refere la persoane în situații comparabile, care sunt tratate diferit din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

39. Astfel, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit pe baza unui criteriu prevăzut de lege.

40. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau orice alte domenii ale vieții publice.

41. Concluzionând, Colegiul director reține că în analiza faptelor de discriminare trebuie să constate existența unei diferențieri, încălcarea unui drept și existența unui criteriu pentru aplicarea tratamentului diferențiat.

42. Din interpretarea art. 20 alin. (6) din O.G nr. 137/2000 se desprinde ideea că sarcina probei este împărțită între petenți și reclamant.

43. În raport cu reglementarea sarcinii probei, în cazurile de discriminare prevăzute de articolul mai sus amintit, persoana interesată trebuie să indice suficiente elemente care

permit presupunerea existenței unei discriminări, care vizează un tratament diferit, pe baza unui criteriu dintre cele redate.

44. Colegiul director reține că din întreg materialul probator administrat în cauză a rezultat că handicapul, rasa, naționalitatea, etnia, limba, religia, categoria socială, convingerile, sexul, orientarea sexuală, vârsta, apartenența la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu al petenților nu a/au avut niciun fel de relevanță în cauză, respectiv motivul pentru care reclamatul de discriminare a acționat într-un mod sau altul.

45. Având în vedere probatoriul administrat și punctul de vedere al părții reclamate, Colegiul constată că petenții au fost informați referitor la imposibilitatea prelungirii perioadei de ședere și motivele care au generat această imposibilitate (gradul de ocupare al unității de cazare) și, la acel moment, nu au existat nemulțumiri din partea lor cu privire la conduita reprezentanților și angajaților, ba mai mult, în ziua plecării, petentul ar fi realizat o nouă rezervare pentru perioada 06.06.2021-22.06.2021, fără a fi efectuată o plată în avans și fără a onora ulterior rezervarea.

46. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 alin. lit. f) din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 11 alin. (1) lit. f) din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Motivat și redactat: A.D.

Data redactării: 29.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.