



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 94
din data de 28.02.2024

Dosar nr. 279/2022

Petiția nr. 3026/29.04.2022

Petenți:

Parte reclamată: Societatea Transurb SA
Primăria și Consiliul local Galați

Obiect: se reclamă discriminarea la locul de muncă prin modificarea anumitor funcții, ca urmare a reorganizării societății

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. Societatea Transurb SA prin reprezentant legal director.....

3.

4. Primăria și Consiliul local Galați cu sediu în Galați

II. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 3026/02.06.2022 a fost citată petenta iar prin adresele înregistrate sub nr. 3919/02.06.2022 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 21.06.2022.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. Părțile reclamate solicită termen de amânare pentru formularea unui punct de vedere prin adresele înregistrate sub nr. 4238/16.06.2022 și nr. 4238/16.06.2022, având în vedere data primirii citației, de 14.06.2022, iar consilierul juridic al societății se află în concediu de odihnă. Acestea sunt comunicate petentei în cadrul ședinței de audieri.

9. Prin e-mail-ul transmis de către partea reclamată, înregistrat sub nr. 4210/15.06.2022, se solicită un termen de cel puțin data 11.07.2022, fiind perioade de concediu de odihnă.

10. La ședința de audieri a fost prezentă doar petenta.



11. Prin adresele înregistrate sub nr. 4367/23.06.2022 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 11.07.2022.
12. Partea reclamată Transurb SA Galați depune punct de vedere înregistrat sub nr. 4712/07.07.2022.
13. Petenta depune documente în completarea celor expuse în ședința de audieri din data de 21.06.2022 prin adresa înregistrată sub nr. 4759/08.07.2022, iar ca urmare a recitării depune alte documente prin adresa înregistrată sub nr. 5095/21.07.2022.
14. Având în vedere reconturarea cadrului procesual pasiv în urma audierii petentei din ședința de audieri din data de 11.07.2022, prin introducerea în cauză a Primăriei și Consiliului local Galați, s-a procedat la recitarea părților pentru data de 10.08.2022. Prin citații au fost comunicate și punctele de vedere depuse anterior.
15. Primăria Galați depune punct de vedere prin adresa înregistrată sub nr. 5529/09.08.2022, care este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 9409/30.12.2022.
16. Partea reclamată Transurb SA Galați depune punct de vedere ca urmare a comunicării completărilor depuse de petentă, înregistrate sub nr. 5537/09.08.2022.
17. Petenta depune note scrise prin adresa înregistrată sub nr. 5546/09.08.2022, care sunt comunicate părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 9409/30.12.2022.
18. Partea reclamată depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 436/18.01.2023.
19. Petenta depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 632/26.01.2023.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

20. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3026/02.06.2022 petenta reclamă faptul că prin adoptarea hotărârii Consiliului local al mun. Galați nr. 184/2022 prin care a fost aprobat statul de funcții al societății Transurb SA din Galați, se aduce atingere dreptului la muncă, prin impunerea unor condiții de studii discriminatorii, neacordându-se șanse egale salariaților cu privire la încadrare sau reîncadrare.

21. Există **3 situații care comportă un tratament discriminatoriu** aplicat tuturor celor în căutarea unui loc de muncă:

a) modificarea din cadrul *Direcției Economice*, unde se desființează *Serviciul Contabilitate Financiar* și se înființează două birouri distincte, respectiv Birou Contabilitate și Birou Financiar. Condițiile pentru ocuparea postului de șef Birou Contabilitate îngăduiesc accesul la această funcție, întrucât sunt solicitate studii superioare economice, cu mențiunea expresă ca acestea să fie în specializarea "Contabilitate și Informatică de Gestione", aceasta fiind o condiție discriminatorie, întrucât impunerea respectivă nu ține cont de faptul că în cadrul Facultății de Economie există mai multe specializări care se finalizează toate cu titulatura economist. Mai mult, această condiție discriminează persoanele trecute de o anumită vârstă, care deși au finalizat studii economice, au făcut-o anterior înființării specializării, care este una relativ nouă.

b) modificarea din cadrul *Direcției Economice*, unde se desființează Compartimentul CFPP și se înființează un post de economist în cadrul Biroului Financiar (economist CFPP) pentru care sunt solicitate studii superioare economice, aceasta fiind o condiție discriminatorie și restrictivă, întrucât prin legislația care stabilește cadrul pentru



exercitarea controlului financiar preventiv propriu (Ordinul 923/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu) ”Pot fi numite, în vederea exercitării controlului financiar preventiv propriu, persoanele care sunt angajate ale entității publice sau, după caz, au capacitatea legală de a încheia un contract pentru îndeplinirea acestei atribuții și care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) au cetățenie română și domiciliul în România; b) cunosc limba română, scris și vorbit; c) au capacitate deplină de exercițiu; d) au o stare de sănătate corespunzătoare, atestată pe bază de examen medical de specialitate; **e) au studii superioare economice sau juridice.** Prin excepție, când nu există persoane cu pregătire superioară care să îndeplinească prezentele condiții, pot fi numite pentru exercitarea controlului financiar preventiv propriu și persoane cu studii medii de specialitate economică; f) au o vechime efectivă în domeniul finanțelor publice de minimum 3 ani, în cazul instituțiilor publice, și de minimum 3 ani în domeniul financiar-contabil, în cazul celorlalte entități publice;...”

c) în cadrul Serviciului Resurse Umane Salarizare, Arhivă, Secretariat, unde s-a înființat un nou post, de șef Compartiment Salarizare, care nu poate fi ocupat decât de o persoană cu studii tehnice. Aceasta este o condiție care restrânge dreptul unor salariați, deja încadrați, de a aplica pentru acest post, în condițiile în care pentru șeful Serviciului Resurse Umane Salarizare studiile superioare solicitate sunt tehnice sau economice iar pentru restul personalului încadrat în acest serviciu, condițiile de încadrare sunt studii superioare tehnice/economice/juridice. Deși în cadrul Compartimentului Salarizare, se lucrează cu sume care reprezintă contribuții, în cuantumul stabilit prin Codul Fiscal, rețineri la sursă, impozitarea a veniturilor din salarii, limite de deductibilitate, transferarea acestora în conturi contabile, deci noțiuni utilizate cu frecvență de economiști, accesul unui economist de a accede la postul de șef Compartiment este restricționat prin această condiție limitativă, de a avea studii tehnice.

22. Petenta precizează că din anul 2016 ocupă postul de șef Serviciu Contabilitate Financiar (post care se desființează prin noua organigramă), post ocupat prin concurs. de asemenea arată că în perioada februarie 2019 - ianuarie 2021, a fost mandatată în funcția de director economic, iar în perioada mai 2018 - februarie 2019 și februarie 2021-decembrie 2021, a avut pe lângă atribuțiile de șef serviciu contabilitate financiar și atribuții suplimentare de director economic, iar prin noua organigramă i se îngrădește dreptul de a fi repartizată pe postul de șef Birou Contabilitate, întrucât specializarea pe care a terminat-o ca studii de licență în domeniul studiilor economice este ”*Management*”, iar ca studii de master specializarea este ”*Contabilitate și audit*”.

23. Se solicită constatarea și sancționarea faptelor de discriminare descrise, ce se încadrează în prevederile art. 2, art. 8 alin. (2) și (3).

24. În cadrul ședinței de audieri din 21.06.2022 petenta a susținut că totul a pornit de faptul că este membru ALDE, fiind candidat pe listele partidului la alegerile locale, pentru funcția de consilier local (listele sunt depuse la dosar), iar actuala conducere este susținută de alt partid (PSD). După modificarea organigramei și desființarea postului de șef serviciu petenta a intrat în concediu medical, iar la întoarcere i s-au luat toate atribuțiile și nu mai are obiectul muncii, pentru că prestează nici o activitate, de aproximativ o lună. Cu toate acestea, i se solicită raport de activitate deoarece nu i s-a schimbat fișa postului.

25. Urmare audierii, petenta înțelege să completeze petiția, descriind mai amănunțit cele enunțate în petiție. Petenta arată că în 03.05.2022 i s-a solicitat să își exprime opțiunea cu privire la trecerea pe postul de "economist" din cadrul Biroului Control Călători, dar analizând fișa de post a constatat că sunt pentru un casier cum de altfel au și fost îndeplinite (de către un casier) până la data prezentei și nicidecum atribuții de economist. Pentru că petenta a intrat în concediu medical, i s-au comunicat prin poștă o serie de documente, iar colegele i-au povestit că au fost schimbate yalele de la uși, chei având doar partea reclamată și o colegă care primise atribuțiile de conducere a contabilității, deși niciuna nu își desfășura activitatea în acel birou, împreună cu cheile de la fișetele cu documentele contabile, pe motiv că fost văzute pe camere cum luau documente acasă, răspândind acest zvon și între ceilalți colegi. Ca urmare acestor fapte, colegele au întocmit o adresa și au înaintat-o directorului general, pentru a-i aduce la cunoștință cele întâmplate. Partea reclamată aflând, le-a chemat pe rând și le-a muștră pentru că *"și-au permis să facă o astfel de informare, în scris"*. Ulterior, au primit cheile de noile yale, pentru avea acces în birou.

26. La întoarcerea din concediu medical, petenta a fost chemată *"la judecată"* la directorul general, care i-a transmis că, în timp ce era în concediu medical, i s-a făcut inventarul documentelor din birou și din fișete (deși documentele sunt la comun, ale întregului serviciu), că în locul său a fost numită o altă persoană și să plece la poartă, la Biroul Control Călători, deși nu a semnat nicio modificare a contractului individual de muncă. A fost acuzată că are o practică în a-și lua concedii medicale, deși în toata perioada în care a lucrat la TRANSURB (9 ani) nu a avut decât 72 de zile de concediu medical, în care sunt incluse și zilele pentru COVID și intervenții chirurgicale la spitale din București.

27. Petenta susține că desființarea postului de șef Serviciu Contabilitate Financiar s-a produs intenționat, pentru a o exclude pe ea și a o favoriza pe, având studii economice, specializarea CIG, conform cerinței din actuala organigramă, dar activând în cadrul Compartimentului Salarizare. Aceasta a preluat sarcinile de conducere a contabilității societății, chiar dinainte de a primi Decizia nr. 112/03.05.2022 de delegare a atribuțiilor de serviciu, așa cum se arată în sesizarea inițială, având deja decizii de semnătură în banca și în locul directorului economic.

28. În 13.05.2022, odată cu întoarcerea din concediu medical, petenta nu avea cheie de la birou, nu avea acces la documentele contabile și financiare, nu dispunea de computer de birou, i-a fost anulat accesul în programul de contabilitate TcInf de către compartimentul IT (program ce îl avea instalat pe laptop-ul personal, întrucât a lucrat și de la birou și de acasă sau în orice locație se afla, în delegații). Prin măsurile și acțiunile luate de conducerea societății, petenta susține că i s-a îngădit dreptul la muncă, neavând nici o resursă în vederea exercitării atribuțiilor din fișa postului.

29. Prin desființarea postului și acordarea acelorași atribuții unei alte persoane, se observă că de fapt desființarea postului pe care nu a avut și nu are o cauză reală și serioasă, nu este impusă de necesități de ordin economic, aceste sarcini fiind transferate către o altă persoană, scopul fiind pur subiectiv, acela de a o înlocui.

30. Petenta susține că tratamentul diferit care i se aplică se datorează faptului că în anul 2020 a candidat pentru funcția de consilier local în municipiul Galați, pe listele electorale ale partidului politic ALDE, iar în prezent, conducerea societății fiind alcătuită din membri ai unui alt partid politic (PSD).

31. Se arată că măsurile luate împotriva petentei s-au extins și asupra colegelor sale,,, și

32. Petenta precizează că pentru punctul nr. 3 al petiției, respectiv cel care se refera la postul de șef Compartiment Salarizare, care nu poate fi ocupat decât de o persoană cu studii tehnice, conducerea a numit deja o persoană care sa ocupe acest post, fără concurs, o salariată care venea de pe o treaptă ierarhic inferioară, deși ei i s-a transmis că pentru a ocupa un post de economist sau șef birou în cadrul Biroului Contabilitate/ Financiar, trebuie să se prezinte la concurs, deși petenta a susținut și promovat toate concursurile necesare până la nivelul funcției de director economic.

33. Prin notele scrise înregistrate sub nr. 5546/09.08.2022, depuse de petentă ca urmare a transmiterii citațiilor în urma reconturării cadrului procesual pasiv, prin introducerea în cauză a Primăriei și a Consiliului Local al municipiului Galați, aceasta consideră că este un mod de a nu-și asuma răspunderea pentru faptele și deciziile luate, că hotărârea în privința noii structuri organizatorice revine întrutotul conducerii societății care a întocmit și înaintat referatul de necesitate, noua organigramă și statul de funcții, către forul superior.

34. În ceea ce privește competențele solicitate pentru ocuparea postului de șef Compartiment Salarizare, respectiv limitarea acestora la *"studii superioare tehnice"*, petenta arată că aceasta o afectează, în sensul în care, ea fiind economist și desființându-i-se postul, i se îngreșează posibilitatea de a participa la un concurs pentru ocuparea acestui post, din cadrul Serviciului Resurse Umane Salarizare. Mai mult, pe durata facultății, a masterului și a stagiului la organismul profesional CECCAR, la disciplinele Fiscalitate, Contabilitate, Dreptul muncii a studiat noțiuni de salarizare, punerea în conformitate a acestora cu legislația fiscală și tot ce implică calculația și acordarea drepturilor salariale. De asemenea, și la concursurile pentru ocuparea posturilor de contabil, economist, șef serviciu, din cadrul societății, a avut cel puțin un subiect care conținea modul de calcul al salariilor, al reținerilor și al tratamentului fiscal al veniturilor din salarii. Pe lângă toate acestea, în primii ani de activitate la Transurb SA, a avut ca atribuții salariile și reflectarea corectă a acestora în contabilitate și în declarațiile fiscale.

35. Petenta arată că postul are l s-a oferit a fost ocupat, între timp, de un alt salariat, inginer, fără a susține concurs, deși venea de pe o treapta ierarhic inferioară. Acest mod de promovare nu i s-a aplicat deopotrivă și petentei, deși în cazul ei nu ar fi fost vorba despre o promovare ci o retrogradare, existând posturi vacante, de economiști sau de conducere, în cadrul Birourilor Contabilitate/Financiar. Ba mai mult i s-a transmite faptul ca posturile vacante vor fi scoase la concurs, petenta având posibilitatea să participe (aici fiind vorba și de posturi de economist în cadrul birourilor Contabilitate și Financiar dar și de șef Birou Contabilitate/ Financiar). Deși în cadrul structurii unde a activat exista posturi vacante de economist și respectiv de șef Birou, petenta a fost invitată să se prezint la concurs pentru a le ocupa (deși a exercitat funcția de director economic și a mai susținut aceste concursuri în anii precedenți) iar în cadrul unei alte structuri, respectiv Serviciul Resurse Umane Salarizare, postul de șef Compartiment Salarizare a fost ocupat de un salariat, promovat fără concurs, din funcția de inspector, având studii tehnice, așa cum, în mod restrictiv, se solicita în noua organigramă.

36. Referitor la ocuparea postului de economist CFPP, este posibil ca societatea să fi înțeles "greșeala" din Statul de funcții, întrucât și la data prezentei, este încadrată pe acel

post o salariată cu studii juridice, lucru perfect legal, conform legii, deși prin noul Stat de Funcții restrânseseră felul pregătirii doar la studii economice.

37.În ceea ce privește ocuparea postului de șef Birou Contabilitate, cu solicitarea de studii în specializarea „Contabilitate și Informatică de Gestiune”, se face mențiunea că acesta este singurul post din noul Stat de Funcții care are o condiție de ocupare așa restrictivă.

38.Petenta exemplifică unele poziții extrase din noul stat de funcții:

- *”Director general: studii superioare tehnice, economice, juridice;*
- *Director Exploatare: studii superioare tehnice/juridice;*
- *Director economic: studii superioare economice;*
- *Șef Serviciu Resurse Umane: studii superioare economice/ tehnice;*
- *Asistent manager: studii superioare;*
- *Specialist resurse umane: studii superioare;*
- *Compartiment Salarizare: studii superioare tehnice;*
- *Inspector de specialitate Salarizare: studii superioare tehnice/ economice/ juridice;*
- *Inspector de specialitate Compartiment Management: studii superioare economice;*
- *Șef Compartiment Control Financiar de Gestiune: studii superioare economice;*
- *Șef Compartiment Audit Intern: studii superioare tehnice/ economice/ juridice;*
- *Șef Compartiment SSM: studii superioare;*
- *Șef Serviciu Tehnic: studii superioare tehnice;*
- *Inginer: studii superioare tehnice;*
- *Șef Serviciu Achiziții: studii superioare tehnice/ economice/ juridice;*
- *Șef Serviciu Comercial, Contracte, Vânzări: studii superioare tehnice/ economice/juridice; etc*
- **Șef Birou Contabilitate: studii superioare economice, specializarea Contabilitate si Informatica de Gestiune;”**

39.Se depun înscrișuri.

Sușinerile părții reclamate Transurb S.A. Galați

40.Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 4712/07.07.2022, partea reclamată susține că petenta are interes doar în prima situație descrisă, întrucât celelalte două situații sunt prezentate cu caracter general – excepție lipsă calitate procesuală activă – lipsă interes.

41.Pe fond, partea reclamată solicită respingerea petiției, pe considerentul că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, neexistând criteriu.

42.În ceea ce privește prima situație, partea reclamată susține că pentru eficientizarea societății s-a aprobat de către Consiliul local Galați, prin HCL nr. 184/2022 organigrama Transurb SA astfel încât să corespundă cerințelor reale ale societății și pentru creșterea performanțelor manageriale. În acest sens l-a Biroul Contabilitate s-a dorit ocuparea funcțiilor de către persoane specializate în domeniul contabilității, fiind trecută ca cerință de studii economice ”Contabilitate și Informatică de Gestiune”.

43.Prin punctul de vedere depus ca urmare a completărilor la petiție depuse de petentă, înregistrat sub nr. 5537/09.08.2022, se consideră că acestea sunt făcute cu rea credință, forțând o soluție nefavorabilă pentru a o folosi în instanța de judecată ca probă.

44. Se precizează că în urma desființării postului petentei, dar și pentru a preîntâmpina o situație neplăcută, societatea i-a pus la dispoziție opțiunea de a trece pe un post de economist din cadrul Biroului Control Călători, fiind comunicat acest aspect. Petenta nu a comunicat dacă este de acord sau nu.

45. Se arată că pentru buna desfășurare a activității societății și pentru implementarea noii organigrame a fost necesară inventarierea și împărțirea documentelor de la Serviciul Contabilitate Financiar la cele 2 birouri nou înființate. Petenta a fost informată privind efectuarea acestor operațiuni, dar nu s-a prezentat, astfel că s-a procedat la numirea unei persoane care să îi țină locul, așa cum prevede procedura operațională de inventariere patrimoniu.

46. În urma verificărilor efectuate de către Compartimentul Control gestiune Financiară și a Camerei de Conturi Galați, au fost descoperite numeroase nereguli în desfășurarea activității petentei în cadrul Serviciului Contabilitate Financiar, fiind sesizate organele abilitate și instanța de judecată, urmând ca în funcție de soluțiile date, Transurb S.A. să ia față de petentă măsurile legale.

47. Între timp, locul de muncă oferit petentei la Biroul Control Călători a fost solicitat de un alt salariat, iar în urma refuzului petentei, persoana care a făcut solicitarea a fost încadrată pe acel loc de muncă. Petentei i s-a oferit un alt post, de economist în cadrul Biroului Buget, Analiză economică, Patrimoniu, Prognoză, dar a refuzat și acest post.

48. Partea reclamată precizează că la momentul la care a formulat răspuns la petiția inițială, petenta nu indicase nici un criteriu, dar prin completare, aceasta a inventat o discriminare pe motiv că ar fi candidat pentru funcția de consilier local în municipiul Galați pe listele unui partid politic, altul decât cel care deține majoritatea în prezentul Consiliu local. De la momentul alegerilor a trecut aproape doi ani, iar dacă petenta se considera discriminată, putea formula petiție la acel moment sau imediat după. În această situație, partea reclamată înțelege să invoce excepția tardivității, deoarece petenta depus petiția la aproape doi ani de la alegerile locale.

49. Prin concluzii scrise înregistrate sub nr. 436/18.01.2023, partea reclamată conchide cele expuse în punctele de vedere depuse anterior și solicită respingerea petiției inițiale și a completărilor ulterioare.

50. Partea reclamată precizează că prin HCL nr. 606/29.09.2022 s-a îndreptat omisiunea privind studiile juridice de la cerințele de ocupare a postului pentru persoana responsabilă cu Controlul Financiar Preventiv, iar funcția de șef Compartiment salarizare a fost desființată.

51. Se depun înscrisuri.

Susținerile părții reclamate Primăria Galați

52. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 5529/09.08.2022, partea reclamată **invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei și a Consiliului local Galați**, pe considerentul că potrivit dispozițiilor art. 5 lit. hh) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, **primăria** comunei, a orașului, a municipiului, a subdiviziunii administrativ-teritoriale **este o structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală**, cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile autorității deliberative și dispozițiile autorității executive, soluționând problemele curente ale colectivității locale, constituită

din: primar, viceprimar, administratorul public, consilierii primarului sau persoanele încadrate la cabinetul primarului și aparatul de specialitate al primarului.

53. Se precizează că S.C. TRANSURB S.A. Galați este o societate comercială pe acțiuni de interes public, acționar majoritar fiind Municipiul Galați, având ca obiect de activitate transportul public urban, activitatea acesteia desfășurându-se în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 31 /1990 privind societățile cu modificările și completările ulterioare, republicată și ale O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare. Consiliul de Administrație al S.C. TRANSURB S.A. Galați stabilește direcțiile principale de activitate și aprobă strategia de dezvoltare a societății, politicile contabile, sistemul de control financiar și aprobă planificarea financiară a societății. Consiliul de Administrație al S.C. TRANSURB S.A. Galați, prin Hotărârea nr. 6/14.03.2022, a aprobat organigrama și statul de funcții ale societății, urmând ca pentru punerea ei în aplicare aceasta să fie înaintată Consiliului Local Galați spre aprobare. Printr-o notă de fundamentare, S.C. TRANSURB S.A. Galați a înaintat spre aprobare Consiliului Local al municipiului Galați organigrama și statul de funcții ale societății. Din analiza acesteia a rezultat oportunitatea aprobării unei noi structuri, având în vedere că reducerea activității societății trebuia transpusă într-o reducere a numărului de posturi, fiind întocmită cu respectarea dispozițiilor Codului Muncii (Legea nr. 53/2003). Prin urmare, Consiliul Local al municipiului Galați a aprobat structura organizatorică a S.C. TRANSURB S.A. Galați în forma propusă și aprobată de către Consiliul de Administrație al S.C. TRANSURB S.A. Galați, constatând că aceasta întrunește condițiile de legalitate și oportunitate.

54. Pe fond, partea reclamată solicită să se constate faptul că susținerile petentei sunt nefondate.

55. Cu privire la situația expusă de petentă referitor la condițiile stabilite pentru ocuparea postului de șef birou Biroul Contabilitate, respectiv studii superioare economice, cu specializarea contabilitate și informatică de gestiune, se susține că prin raportare la H.G. nr. 403/2021 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2021-2022, condițiile de studii au fost corect stabilite. Pentru ocuparea unui post vacant de șef birou contabilitate studiile necesare sunt studii superioare economice, cu specializarea contabilitate și informatica de gestiune, orice altă specializare din cadrul ramurei de științe economice nu poate asigura ducerea la îndeplinire a atribuțiilor și cerințelor postului de șef birou contabilitate.

56. În privința înființării unui post de economist CFPP, în cadrul Biroului Financiar, se precizează că sesizarea petentei este neîntemeiată, motivat de faptul că la nivelul Biroului Financiar a fost identificată nevoia de recrutare a unui economist, care printre alte atribuții să aibă și acordarea vizei CFP, nefiind necesară înființarea un post de jurist la nivelul acestei structuri. Formularea din statul de funcții de economist CFP a avut în vedere vechimea minimă în specialitate necesară ocupării postului, sintagma CFP putând fi, de exemplu, menționată între paranteze.

57. În ceea ce privește condițiile de studii pentru ocuparea postului de șef Compartiment Salarizare, se susține că la nivelul unei societăți comerciale, stabilirea condițiilor de studii necesare ocupării unui post nu este prevăzută în niciun act normativ, fiind dreptul exclusiv al angajatorului, angajator care trebuie să aibă în vedere printre altele caracteristicile specifice postului, experiență în domeniu și calificările necesare.

IV. Cadrul legal aplicabil

58. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 - Statul român

(3) „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 15 - Universalitatea

(1) „Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

(1) „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului

(1) „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”

Art. 53 - Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) „Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Art. 2

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă,

handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Ordinul nr. 27/2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor – publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024

V. Principiile de analiză

59. Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituția României nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat în această situație.

60. În cazul discriminării substanțiale sau de facto, atunci când se tratează într-o manieră identică două sau mai multe persoane sau situații care sunt în fapt diferite, Curtea Constituțională a arătat că tratarea diferită a unor probleme ce țin de inegalitate nu este numai permisă, ci chiar cerută.

61. Principiul egalității nu înseamnă uniformitate așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit.

62. Suntem în prezența discriminării directe atunci când o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria "criteriului protejat".

63. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării.

64. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

65. În anumite situații legislația europeană și cea a României prevede posibilitatea justificării obiective a unei fapte de diferențiere. Justificare obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. În hotărârea dată în cazul *Thlimmenos împotriva Greciei* din 6

aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

66. În fapt, Colegiul Director reține că petenta reclamă faptul că, în urma aprobării Hotărârii Consiliului Local al Mun. Galați nr. 184/30.03.2022 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Societatea Transurb SA, au fost impuse anumite condiții de studii discriminatorii, neacordându-se șanse egale salariaților, implicit și ei, cu privire la încadrare sau reîncadrare, și anume:

1. condiție pentru ocuparea postului de șef Birou Contabilitate, fiind solicitate studii superioare economice, cu mențiunea expresă ca acestea sa fie în specializarea „Contabilitate și Informatică de Gestiune”;
2. înființarea unui post de economist în cadrul Biroului Financiar (economist CFPP) pentru care sunt solicitate doar studii superioare economice;
3. înființarea unui post de șef Compartiment Salarizare în cadrul Serviciului Resurse Umane Salarizare, Arhivă, Secretariat, care nu poate fi ocupat decât de o persoană cu studii tehnice.

67. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 62 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza.”

68. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către părțile reclamate, respectiv: excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei și a Consiliului local Galați, excepția lipsei de interes pentru 2 din cele 3 capete de cerere și excepția tardivității introducerii cererii.

69. În privința excepției lipsei calității procesuale active, a lipsei calității de interes a petentei pentru 2 din cele 3 capete de cerere, invocată de către partea reclamată Transurb S.A. Galați, Colegiul director urmează a o respinge pe considerentul că petenta, ca urmare a reorganizării și a desființării postului pe care îl ocupa, de șef Serviciu Contabilitate Financiar, nu mai poate accede la nici unul dintre posturile nou create, aceasta având studii economice, specializarea ”management”.

70. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei și a Consiliului local Galați invocată de către partea reclamată, ca urmare a reconturării cadrului procesual pasiv, Colegiul director urmează a o respinge pe considerentul că organigrama societății comerciale SC Transurb SA Galați este aprobată prin hotărâre a Consiliului local, acționar majoritar fiind mun. Galați.

71. În privința excepției tardivității introducerii plângerii invocată de către partea reclamată Transurb SA , Colegiul director urmează să o respingă având în vedere că termenul de 1 an curge de la data de 30.03.2022, data aprobării Hotărârii nr. 184 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Societatea Transurb SA., moment în care

petentei i s-a desființat postul de șef serviciu Contabilitate Financiar și intră în vigoare condițiile de studii considerate de acesta ca fiind discriminatorii.

72. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

73. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

74. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

75. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

76. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că motivul, criteriul invocat de petentă, care a stat la baza presupusului tratament diferențiat, îl constituie calitatea sa de candidată, din partea partidului politic ALDE, atât pe listele pentru Consiliul local al municipiului Galați, cât și pe listele Consiliului județean Galați, la alegerile din anul 2020, altul decât cel care deține majoritatea în Consiliul local la data depunerii petiției.

77. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul

de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

78. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

79. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

80. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate, a înscrisurilor aflate la dosar că în urma adoptării Hotărârii Consiliului local al municipiului Galați nr. 184/2022 privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru Societatea Transurb SA, la nivelul Direcției Economice este desființat Serviciul Contabilitate Financiar și se înființează 2 birouri distincte, iar pentru ocuparea postului de conducere de șef birou Contabilitate se impun unele condiții prin care se îngreuează accesul la ocuparea acestui post.

81. Examinând susținerile părților, Colegiul director ia act de faptul că prin Hotărârea Consiliului local nr. 606/29.09.2022 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru societatea Transurb S.A. prin care au fost îndreptate omisiunile privind studiile juridice de la cerințele de ocupare a postului de persoana responsabilă cu Controlul Financiar Preventiv, dar și cea cu privire la funcția de șef Compartiment salarizare, care a fost desființată.

82. În consecință, ca urmare a modificărilor întreprinse, Colegiul director constată că pentru cele două capete de cerere, petiția a rămas fără obiect.

83. În ceea ce privește capătul de cerere privind limitarea posibilității de a participa la un eventual concurs pentru ocuparea postului de șef Birou Contabilitate, din cauza condiției restrictive a cerinței de ocupare a postului, fiind solicitate studii superioare economice, cu mențiunea expresă ca acestea să fie în specializarea *”Contabilitate și Informatică de Gestiune”*, Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (a candidat pe listele ALDE la alegerile locale din 27 septembrie 2020) și presupusele fapte de discriminare (condițiile pentru ocuparea posturilor după noua organigrama sunt stabilite în așa fel încât petenta să nu se încadreze în urma reorganizării) având în vedere că alegerile locale la care face referire petenta au avut loc cu aproximativ 2 ani înainte de a se produce modificarea organigramei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu **majoritate de voturi** a membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei și a Consiliului local Galați, invocată de partea reclamată Primăria mun. Galați;
2. Se respinge excepția lipsă calitate procesuală activă, a lipsei de interes pentru 2 din cele 3 capete de cerere invocată de partea reclamată Transurb S.A. Galați;
3. Se respinge excepția tardivității introducerii cererii invocată de partea reclamată Transurb SA;
4. Nu se întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, hărțuire, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură de cauzalitate între criteriul și presupusele fapte de discriminare;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

BABUȘ Radu - Membru

JURA Cristian - Membru

MOȚA Maria - Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

RAIU Cătălin-Valentin - Membru

SĂVULESCU Radu - Cosmin – Membru

*Data redactării: 24.04.2024
Redactată și motivată F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.