



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 82 din 21.02.2024

Dosar nr.: 127/2022

Petiția nr.: 1264/17.02.2022

Petentă:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: Petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a evaluării medicale și declarării aptitudinii medicale la încadrarea directă în structurile M.A.I., considerând că se aplică în mod discriminatoriu Ordinul nr. M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014, care prezintă bolile tiroidiene ca și cauză de inaptitudine pentru a accede în acest sistem, în timp ce un cadru militar activ, încadrat pe aceeași funcție, care prezintă afecțiuni tiroidiene nu este declarat inapt de către comisiile de expertiză.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în mun. București, Piața Revoluției nr. 1A, sector 1

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 1264/24.02.2022, respectiv 1455/24.02.2022, având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la posibilitatea de a formula note scrise, sub garanția respectării dreptului la apărare, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar.

4. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2100/22.03.2022, a citat părțile pentru data de 12.04.2022.

5. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

6. Prin adresa nr. 2873/19.04.2022, potrivit prevederilor art. 40 din Procedura internă de soluționarea a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul Director a solicitat un punct de vedere de specialitate Ministerului Sănătății.

7. Prin adresa nr. 2874/19.04.2022, pentru soluționarea dosarului în speță, Colegiul Director a solicitat clarificarea anumitor aspecte Ministerului Afacerilor Interne.

8. Prin adresa nr. 3477/17.05.2022, Ministerul Sănătății și-a comunicat punctul de vedere de specialitate, în urma solicitării Colegiului Director. Astfel, conform Comisiei de endocrinologie



din cadrul Ministerului Sănătății, tiroida cronică autoimună cu eutiroidie este o afecțiune cronică, frecventă, care afectează aproximativ 10-12% din populația generală. Tiroida cronică se poate asocia cu alte boli autoimune și poate evolua către hipotiroidism într-o proporție de 5,5 până la 52% din cazuri, frecvența hipotiroidismului în populația generală fiind de 4,7%. Diagnosticul este confirmat printr-un titru crescut al anticorpilor antitiroid peroxidază și/sau antitireoglobulină. Tiroida cronică autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Petenta a formulat memoriul înregistrat cu nr. 1264/17.02.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare prevăzută de art. 2 alin. (1) și alin. (2), precum și art. 7 lit. g) din O.G. nr. 137/2000, săvârșită în perioada 15.12.2021-29.12.2021. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000, petenta a solicitat obligarea părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (3) din O.G. 137/2000, să se dispună înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și reabilitarea situației anterioare discriminării.

10. În fapt, ca urmare a scoterii la concurs de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș a mai multor posturi prin încadrare directă și publicării acestora pe site-ul inspectoratului, precum și având la baza experiența acumulată în cursul anilor de activitate în domeniul financiar – contabil/logistic, petenta a decis să participe la 3 concursuri, primind codurile unice de identificare, astfel: subofițer administrativ principal (gestionar) – Serviciul Logistic, Compartimentul Tehnic, subofițer tehnic principal – Serviciul Logistic, Intendență, subofițer administrativ principal (gestionar) – Compartimentul Menținanță din cadrul Serviciului Comunicații și Tehnologia Informației.

11. Petenta susține că la probele scrise pe care le-a susținut a obținut nota 9,10, 9,10 și 10. Deoarece au fost 2 candidați pentru 3 examene cu note maxime, petenta a ales să continue procesul de încadrare și selecție pentru funcția de subofițer tehnic principal – Serviciul Logistic, Intendență, iar celălalt candidat pentru funcția de subofițer administrativ principal (gestionar) – Compartimentul Menținanță din cadrul Serviciului Comunicații și Tehnologia Informației.

12. Următoarea etapă a procesului de selecție a fost testarea psihologică, testare pe care petenta susține că a promovat-o, conform anunțului nr. 779856/07.12.2021.

13. Ultima etapă a procesului de selecție a reprezentat-o examinarea medicală efectuată în conformitate cu OMAI nr. 105/2020, cu modificările și completările ulterioare, examinare efectuată la Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Dr. Nicolae Kretzulescu M.A.I. – București, în baza Fișei Medicale Tip, deschisă la Pitești, de medicul de unitate al inspectoratului, cu nr. 666/1369719/09.12.2021.

14. În urma examinărilor și analizelor medicale, petenta susține că a fost declarată aptă la toate probele, mai puțin o analiză ATPO (Anticorpi specifici glandei tiroide – anticorpi anti tireoperoxidază) fiind peste valoarea normală.

15. Ca urmare a efectuării acestei analize, petenta a fost diagnosticată, de către medicul specialist endocrinolog al centrului, cu tiroidă cronică autoimună, clinic tiroidă normofuncțională (în sensul că tiroida funcționează în parametrii normali), fiind declarată inaptă și încetând procedura de concurs.

16. Nefiind de acord cu acest diagnostic, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. 1 din Metodologia privind realizarea examinării medicale a candidaților la concursurile de admitere în instituțiile de învățământ care formează personal pentru nevoile M.A.I., precum și la concursurile de încadrare în M.A.I. din 06.07.2020, parte integrantă din Ordinul M.A.I. nr. 105/2020, petenta a depus o contestație înregistrată la Direcția Medicală a M.A.I. cu nr. 1001639/24.12.2021, contestație transmisă prin e-mail, prin care a susținut că nu a suferit de această boală și nu era luată în evidență la medicul de familie cu această afecțiune (adeverință medic familie depusă la dosarul de concurs), că există mai multe discriminări la persoana sa, detaliind aceste aspecte pe larg, în contestație.

17. În urma parcurgerii tuturor etapelor necesare soluționării contestației formulate împotriva punctului IV din fișa medicală tip admitere/încadrare M.A.I. nr. 666/1369719/09.12.2021 – Analize sau explorări suplimentare endocrinologice, în data de 29.12.2021, petenta a primit pe e-mail răspunsul la contestație, înregistrat cu nr. 1001639/29.12.2021, prin care Comisia de soluționare a contestațiilor a respins contestația ca neîntemeiată, cu declararea subsemnatei ca inaptă, menționând numărul de înregistrare al fișei medicale tip pentru soluționarea contestației, nr. 53/29.12.2021.

18. În ceea ce privește discriminarea, cu trimitere la prevederile art. 2 alin. 1 și art. 3 din O.G. nr. 137/2000, petenta susține că în ceea ce privește evaluarea medicală și declararea aptitudinii medicale la încadrarea directă în structurile MAI, consideră că se aplică în mod discriminatoriu Ordinul nr. M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014, care prezintă bolile tiroidiene ca și cauză de inaptitudine pentru a accede în acest sistem, în timp ce un cadru militar activ încadrat pe aceeași funcție care prezintă afecțiuni tiroidiene nu este declarat inapt de către comisiile de expertiză.

19. Astfel, petenta apreciază că se poate concluziona că în prezent există o serie de cadre militare și agenți de poliție care sunt diagnosticați cu tiroidă cronică autoimună și care sunt declarați apti, conform criteriilor menționate mai sus și care pot desfășura cu succes activitatea pe o funcție similară, pentru care petenta a optat să participe la concursuri.

20. Din cele invederate anterior, petenta apreciază că reiese că între cele două categorii nu se aplică un tratament egal, nediscriminatoriu, cum ar fi firesc.

21. Petenta menționează că până în luna februarie a anului 2021 când a fost emis Ordinul nr. 23/11.02.2021 pentru modificare și completarea Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 105/2020, nu au fost solicitate analize specifice glandei tiroide, astfel prin aplicarea acelui ordin s-a creat o situație discriminatorie, existând candidați diagnosticați cu tiroidă cronică autoimună care au intrat în sistem, acest criteriu fiind prevăzut de legislația în vigoare încă din anul 2014.

22. Analizele specifice glandei tiroide nu erau prevăzute în Anexa nr. 4 la secțiunea Examine de laborator din OMAI nr. 105/2020, acestea fiind introduse prin Anexa nr. 2, Secțiunea Examine de laborator din Ordinul nr 23/11.02.2021 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 105/2020. Prin urmare, petenta susține că dacă ar fi optat să participe la un concurs în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, încadrare directă, în anul 2020, acest diagnostic de tiroidă cronică autoimună nu ar fi putut fi stabilit, întrucât nu se realizau aceste analize și ar fi fost declarată aptă și încadrată în sistem.

23. Având în vedere cele prezentate mai sus, petenta susține că se poate concluziona că a fost încălcat principiul egalității de tratament și că, pentru persoanele aflate în situații comparabile au fost și sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre

categoriile prevăzute în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

24. În continuarea memoriului, petenta menționează câteva articole publicate de medici specialiști endocrinologi referitoare la tiroida cronică autoimună.

25. Astfel, petenta susține că partea reclamată a ales o practică discriminatorie, prin stabilirea unui criteriu care este opozabil în cea mai mare parte persoanelor de sex feminin, chiar dacă tiroida cronică autoimună nu afectează capacitatea de muncă, profesională sau intelectuală.

26. Totodată, petenta amintește de Hotărârea nr. 212 din 05.04.2017 emisă de C.N.C.D., prin care s-a decis că „*stabilirea unui criteriu de înălțime pentru a se angaja la Poliție*” nu reprezintă o cerință profesională reală.

27. Petenta precizează că, în trecut, aceeași atitudine a existat față de accederea persoanelor de sex feminin în structurile M.A.I. Datorită particularităților fizice, s-a considerat că nu ar fi apte să desfășoare activități de polițist sau cadre militare.

28. Petenta amintește de Directivele UE emise cu privire la crearea unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, coroborate cu Directiva de punere în aplicare a principiului de tratamente între bărbați și femei în ceea ce privește accesul la încadrarea în muncă, la formarea și la promovarea profesională, precum și condițiile de muncă și Directiva de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică.

29. Petenta susține că efortul depus pentru efectuarea sarcinilor și atribuțiilor de serviciu este minim, activitatea care va fi desfășurată necesitând cunoștințe în domeniul financiar, contabil, logistic, conform atribuțiilor postului prezentate prin anunțul de concurs.

30. Pentru stabilirea capacității psihologice, precum inteligența, personalitatea, atenția, petenta a efectuat o examinare psihologică în data de 18.01.2022 (document anexat). Inclusiv prin testarea psihologică efectuată de către ISU Argeș, petenta susține că a fost declarată APTĂ, efectuând teste de atenție, personalitate, perspicacitate.

31. În data de 26.01.2022, petenta s-a prezentat la Clinica din mun. Pitești, la medicul primar endocrinolog, de unde a rezultat că nu e nevoie să urmeze nicio procedură medicală sau tratament medicamentos și că cel mai important lucru nu sunt manifestările clinice, în sensul în care este asimptomatică.

32. Astfel, prin aplicarea unor reglementări legale diferite pentru criteriile medicale, petenta susține că s-a creat o discriminare majoră între un cadru militar în activitate și un posibil candidat ce ar urma să fie încadrat în sistemul de apărare.

33. Conform petentei, în ceea ce privește bolile tiroidiene, în special tiroida cronică autoimună, este cunoscut faptul că, acesta într-o proporție foarte mare afectează persoanele de sex feminin, ori prin introducerea în baremul medical al evaluării de analize specifice s-a creat și o situație discriminatorie, bazată pe criteriul de sex, neexistând un motiv legitim și o justificare obiectivă, reală și rezonabilă.

34. Petenta menționează că activitățile pe care urma să le desfășoare după încadrare vizau o muncă neoperativă, de birou, la Serviciul logistic – Compartiment Intendență, activitate ce poate fi desfășurată fără efort fizic, ci doar cu implicarea intelectuală și cunoștințele de operare ale unui calculator și sistem informatic.

35. Petenta susține că prin implementarea unui criteriu de angajare, precum tiroida cronică autoimună, partea reclamată încalcă principiile enunțate anterior, în sensul că nu are o justificare obiectivă și legitimă pentru acest criteriu, întrucât capacitatea de muncă, intelectuală, fizică nu sunt afectate de acest diagnostic. Mai mult decât atât, angajații din

M.A.I. nu pot fi declarați inapți conform hotărârii de guvern enunțate mai sus, astfel că, pentru două persoane în situații comparabile sunt adoptate două criterii diferite pentru același diagnostic.

36. Prin urmare, petenta consideră că singurul motiv real pentru care M.A.I. a ales acest criteriu este de a nu mai permite persoanelor de sex feminin să accedă în sistem, afecțiunea fiind prezentă în procent de 80%-90% la femei.

37. Petenta menționează că, în data de 30.12.2021, a înaintat o sesizare părții reclamate, în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, sesizare prin care a solicitat să îi fie comunicate informații cu privire la candidații examinați din punct de vedere medical, bărbați și femei, în anii 2020, respectiv 2021, câți dintre aceștia au fost declarați inapți și câte cadre militare/funcționari publici cu statut special au fost declarați inapți și încadrați în grad de invaliditate, de către comisiile de expertiză, în anul 2020, respectiv 2021, pentru afecțiunea tiroidă cronică autoimună.

38. Prin răspunsul primit, înregistrat cu nr. 1737072/13.01.2022, petenta susține că reclamatul s-a prevalat de faptul că *„la nivelul direcției de profil nu există situații centralizatoare realizate după criteriile menționate în solicitare (respectiv afecțiunea care a determinat calitatea „INAPT” sau sexul candidaților)”* și au oferit informații generale.

39. Petenta a formulat adresa nr. 1690/07.03.2022, prin care a făcut completări la memoriul formulat inițial.

40. Astfel, petenta menționează că a înaintat o petiție către DSP Argeș – medicina muncii, înregistrată cu nr. 6584/28.01.2022, prin care a solicitat să îi fie comunicat dacă există limitări pentru ocuparea unei funcții în cadrul unui birou de contabilitate/financiar/logistic, dacă această afecțiune îi poate afecta capacitatea de muncă și dacă există, din punct de vedere al legislației în domeniu, o fișă de aptitudini și dacă există restricții în muncă pentru această afecțiune.

41. Conform petenei, prin adresa nr. 13846/28.02.2022, DSP Argeș i-a comunicat că: *„Contraindicațiile pentru a ocupa această funcție sunt psihozele. Din documentele anexate petiției dvs. (...) opinia că afecțiunea de care suferiți nu constituie impediment de a ocupa această funcție.”* Petenta anexează răspunsul prezentei adrese.

42. Totodată, petenta menționează că, prin Fișa medicală tip nr. 666/1369719/09.12.2021, la pct. III, examen psihiatrie, efectuat de medic specialist din cadrul ambulatoriului de specialitate al Direcției Medicale a MAI, a fost declarată aptă și astfel, concluzionează că nu ar exista motive întemeiate și obiective pentru a interzice unei persoane să desfășoare activități specifice unei funcții din domeniul logistic, financiar, contabil.

43. Petenta a formulat adresa nr. 1822/10.03.2022, prin care a menționat expres că nu este de acord cu soluționarea cauzei în lipsă, având în vedere că, începând cu data de 09.03.2022 a încetat starea de alertă în România și, implicit, a încetat aplicabilitatea măsurilor stabilite pentru combaterea și reducerea riscului generat de pandemia de SARS-CoV2.

44. Petenta a formulat adresa nr. 3006/28.04.2022, prin care a făcut mențiuni cu privire la punctul de vedere formulat de partea reclamată.

45. În ceea ce privește excepția de necompetență a C.N.C.D., petenta solicită respingerea acesteia, raportându-se la prevederile O.G. nr. 137/2000, în ceea ce privește faptele de discriminare invocate prin petiție, fapte care au vizat criteriile și condițiile de recrutare pentru încadrarea în cadrul ISU Argeș, aflat în subordinea părții reclamate, concretizate prin excluderea pe bază de boală cronică necontagioasă și pe sex, având ca efect restrângerea,

înlăturarea și exercitarea, în condiții de egalitate a dreptului la muncă.

46. Prin urmare, petenta consideră că, urmare a aplicării discriminatorie a ordinului, dar și din cauza faptului că bolile tiroidiene, în special tiroida cronică autoimună afectează într-o mai mare proporție femeile, C.N.C.D. este cu totul îndrituit să controleze și eventual să sancționeze faptele de discriminare invocate în petiție.

47. Chiar dacă „inaptitudinea” a fost constatată în baza unor acte administrative cu caracter normativ, așa cum subliniază partea reclamată, petenta susține că acest fapt nu împiedică cu nimic C.N.C.D. să analizeze producerea faptelor de discriminare comise prin aplicarea prevederilor actelor normative anterior menționate.

48. De altfel, conform petentei, chiar reclamatul a admis în punctul său de vedere că *„în raport cu statuările Curții Constituționale a României referitoare la O.G. nr. 137/2000, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, C.N.C.D. investighează, constată și sancționează faptele de discriminare.”*

49. Pentru toate aceste considerente, petenta solicită respingerea excepției de necompetență a C.N.C.D. ca neîntemeiată.

50. În ceea ce privește punctul de vedere referitor la memoriul depus, petenta susține că partea reclamată nu prezintă motivul legitim și obiectiv (un criteriu profesional real), pentru care a fost introdus drept criteriu de accesare în sistem afecțiunea „tiroidă cronică autoimună”.

51. Mai mult decât atât, petenta consideră că reclamatul prezintă noțiuni teoretice de management, putându-se observa că nu sunt prezentate solicitările fizice și psihice pentru postul de subofițer tehnic intendentă – Serviciul Logistic sau cum această afecțiune împiedică desfășurarea activității. În cadrul părții reclamate sunt angajați medici cu specialitatea medicina muncii, care ar putea, din spusele petentei, să stabilească capacitatea de muncă pentru această afecțiune prin Fișa medicală de aptitudini, prevăzută de lege.

52. În opinia petentei, Direcția Generală Juridică a M.A.I. face mai mult supoziții cu privire la afecțiune, cele enumerate de aceștia fiind simple păreri, întrucât nu este menționată sursa bibliografică, medicul specialist sau lucrarea de specialitate.

53. Petenta susține că tratamentului discriminatoriu apare deoarece candidații cu această afecțiune sunt declarați inapți pentru a fi încadrați în cadrul unui serviciu logistic, iar cadrele militare încadrate pe un post specific serviciului logistic sunt declarate apte.

54. În ceea ce privește gradul de afectare al persoanelor de sex feminin vs. persoanele de sex masculin, conform specialiștilor în domeniu, petenta susține că aproximativ 9 persoane de sex feminin vs. 1 persoană de sex masculin sunt diagnosticate cu tiroidă cronică autoimună. Astfel, prin memoriul formulat, petenta a concluzionat faptul că singurul criteriu real pentru care a fost introdus acest diagnostic a fost acela de a reduce numărul persoanelor de sex feminin în acest sistem.

55. Concluzionând, petenta menționează că diagnosticul de tiroidă cronică autoimună nu o afectează din punct de vedere medical și că nu urmează nicio procedură sau tratament, că nu o afectează din punct de vedere psihiatric, fiind declarată aptă la examenul de specialitate, că nu o afectează din punct de vedere psihologic, promovând testarea psihologică de încadrare și efectuând în privat o nouă testare, că nu implică interdicții în muncă conform legislației în vigoare și a unui medic specialist.

Susținerile părții reclamate

56. Partea reclamată a formulat adresa nr. 1812/10.03.2022, prin care și-a exprimat în mod

expres consimțământul pentru soluționarea speței în lipsă.

57. Prin adresa nr. 2345/30.03.2022, partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petenta.

58. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, partea reclamată a înțeles să invoce excepția de necompetență a C.N.C.D., întrucât prin situația de fapt adusă în atenție sunt sesizate aspecte privind condițiile de participare la concursul organizat de Inspectoratul pentru Situații de Urgență al Județului Argeș și care sunt reglementate printr-un act administrativ cu caracter normativ, iar interpretarea și aplicarea unor astfel de acte, precum și a celor normative intră în competența instanțelor judecătorești.

59. Prin urmare, reclamatul consideră că o analiză raportată la compatibilitatea actelor normative și a celor administrative cu caracter normativ cu normele legale referitoare la discriminare sau la egalitatea în drepturi excede competenței C.N.C.D., având în vedere organizarea statului potrivit principiului separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale.

60. Corelativ obiectului petiției și raportat la potențiala discriminare instituită, partea reclamată susține că trebuie ținut cont de faptul că, în jurisprudența sa, Colegiul director al C.N.C.D. a statuat că nu analizează modul de stabilire *sui generis*, prin acte normative a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii, ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane.

61. Mai mult decât atât, reclamatul susține că decizia medicală prin care petenta a fost declarată inaptă reprezintă un act administrativ emis în executarea în concret a legii, fapt pentru care competența analizei revine instanței.

62. Cu titlu de principiu, partea reclamată menționează că actele la care face referire petenta se bucură de prezumția de legalitate ce stă la baza întregului edificiu al fundamentării forței juridice a actelor administrative, ca acte de autoritate, care implică și executarea lor, precum și a teoriei regimului juridic administrativ.

63. În acest context, reclamatul face trimitere la Decizia Curții Constituționale a României nr. 977/2008. Astfel, în raport cu statuările Curții Constituționale a României referitoare la O.G. nr. 137/2000, reclamatul consideră că este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, C.N.C.D. investighează, constată și sancționează fapte de discriminare.

64. De asemenea, reclamatul menționează că C.N.C.D., ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a actelor normative și administrative cu caracter normativ, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

65. Totodată, partea reclamată amintește și Deciziile Curții Constituționale a României nr. 818/2008, 819/2008, 820/2008 și 821/2008 prin care s-a constatat că prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

66. În acest context, partea reclamată susține că poziția constantă a C.N.C.D. cu privire la petiții prin care au fost sesizate potențiale situații discriminatorii rezultate din aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale, a fost aceea prin care Colegiul Director a manifestat în mod evident poziția de a nu se pronunța, invocând faptul că demersul reprezintă un atribut legal și

exclusiv al instanțelor de judecată.

67. În ceea ce privește conținutul petiției, partea reclamată invocă prevederile art. 40 lit. g) din Legea 80/1995 și art. 6¹ din Legea nr. 446/2006 și susține că normele juridice de nivel primar au permis stabilirea aptitudinii medicale a persoanelor care doresc să ocupe o funcție în cadrul M.A.I. pe baza reglementărilor specifice în domeniu, respectiv Ordinul nr. M.55/107/2587/10357/210/496/831/2014. Cu alte cuvinte, legiuitorul a ales să acorde persoanelor care elaborează reglementările specifice în domeniu, prerogativa stabilirii exigențelor medicale necesar a fi îndeplinite de către candidații la concursurile de ocupare a unei funcții în cadrul M.A.I.

68. Partea reclamată amintește de prevederile din Anexa 2 la O.M.A.I. nr. 177/2016 de unde reies condițiile relevante privind aptitudinea medicală a candidaților la concursurile de încadrare în M.A.I.

69. Totodată, reclamatul susține că evaluarea medicală a candidaților se realizează în conformitate cu prevederile O.M.A.I. nr. 105/2020.

70. Conform părții reclamate, baremele medicale în vigoare au fost elaborate în urma consultărilor cu specialiști în domeniu din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, pentru fiecare specialitate în parte, în concordanță cu ghidurile medicale relevante.

71. Astfel, necesitatea îndeplinirii unor criterii specifice este justificată de faptul că acestea oferă un minimum de garanții în ceea ce privește îndeplinirea de către militari la nivelul corespunzător a măsurilor din competență.

72. Prin urmare, legitimitatea și proporționalitatea instituirii condiționării privind aptitudinea medicală reiese din necesitatea creării la nivelul M.A.I. a unui corp profesional care să asigure calificările specifice competențelor și atribuțiilor ministerului.

73. Partea reclamată susține că indiferent de natura postului ocupat, persoanele care sunt apte din punct de vedere medical pot efectua mai multă muncă cu mai puțin efort, sunt mai puțin susceptibile de a suferi vătămări în timpul activităților solicitante din punct de vedere fizic și psihic și au parte de o recuperare mai rapidă în urma efortului fizic/psihic.

74. În continuare, reclamatul susține că ne putem referi la capacitatea de muncă ca fiind aptitudinea cadrelor militare față de îndeplinirea unui serviciu militar și reprezintă raportul între posibilitățile anatomo-funcționale individuale și solicitare profesională specifică, motiv pentru care necesitatea unei capacități fizice corespunzătoare, implicit medicală, este un criteriu esențial de evaluare a capacității de muncă a cadrelor medicale.

75. Totodată, reclamatul susține că baremele de investigații necesare pentru stabilirea deficienței funcționale și a incapacității adaptive pentru fiecare grupă de afecțiuni, reprezintă investigații absolut necesare pentru o evaluare complexă și evolutivă a stării de sănătate, implicit a capacității de muncă a persoanelor, folosind proceduri de diagnostic recomandate de ghidurile de practică medicală naționale și internaționale.

76. Conform părții reclamate, diagnosticul petentei (tiroidă cronică autoimună) determină inaptitudinea acesteia pentru încadrarea pe postul pentru care a candidat. Respingerea dosarului de înscriere la concurs este rezultatul coroborării datelor medicale ale petentei, situația medicală a acesteia nefiind compatibilă cu rigorile medicale cerute de activitatea pe care o implică încadrarea în structurile de apărare, ordine publică și siguranță națională. Încadrarea afecțiunilor în baremul medical se realizează de către medicii specialiști, pe baza examenelor clinice și investigațiilor paraclinice efectuate. În acest context, reclamatul precizează că hotărârile cu caracter medical aparțin medicului, având la bază independența și libertatea conferite de statutul profesional.

77. În ceea ce privește afecțiunea medicală de care suferă petenta, reclamatul precizează că tiroidele reprezintă procese inflamatorii tiroidiene care pot fi acute, subacute sau cronice, fiind de etiologii variate. Un marker principal pentru tiroidita cronică este ATPO, auto-anticorpi ce atacă tiroperoxidaza, o enzimă esențială implicată în sinteza hormonilor tiroidieni. Un nivel crescut indică prezența unei reacții autoimune împotriva tiroidei. Tiroida cronică autoimună este o afecțiune cu evoluție imprevizibilă, se poate asocia cu alte boli autoimune endocrine și poate determina modificări structurale sau funcționale.

78. Contrar susținerilor petentei, reclamatul susține că afecțiunea medicală de care suferă aceasta se regăsește și în lipsa celor pe baza cărora se stabilește aptitudinea și eventual încadrarea în grad de invaliditate a cadrelor conform HG nr. 56/2012.

79. Partea reclamată apreciază că nu se poate vorbi despre o conduită nejustificată a unei autorități administrative, petenta făcând doar o paralelă legislativă între acte normative care urmăresc scopuri diferite, fără să indice în concret maniera în care dispozițiile ordinului au fost aplicate discriminatoriu în cazul său.

80. Față de diagnosticul medical stabilit în cauză, reclamatul afirmă că petenta prezintă deja o formă de afectare a funcționării glandei tiroide. Statutul de cadru activ al unei unități militare din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională este unul special, care implică interdicții și care poate supune personalul la un nivel ridicat de stres, astfel că afecțiunile medicale de natura celei de care suferă petenta pot fi decompensate în orice moment.

81. Referitor la faptul că prin O.M.A.I. nr. 23/2021⁴ a fost modificată Fișa medicală-tip de încadrare în M.A.I., reclamatul susține că acest aspect nu justifică o faptă de discriminare față de petentă întrucât baremele medicale privind efectuarea examenului medical pentru candidații care urmează a fi încadrați în rândul cadrelor medicale în activitate din sistemul de ordine publică și de securitate națională sunt stabilite prin Ordinul nr. M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014, iar inaptitudinea prevăzută la punctul VII – Boli ale glandelor endocrine – paragraf 98 lit. f) din Anexa nr. 1 la ordin este reglementată încă de la data emiterii actului normativ.

82. În legătură cu susținerile referitoare la existența unei afecțiuni medicale într-o măsură diferită în rândul femeilor sau al bărbaților, partea reclamată menționează că această constatare ia în calcul toată cazuistica existentă, neputând avea vreo relevanță cu privire la stabilirea unor criterii medicale în procesul de selecție și recrutare a persoanelor în sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

83. În concluzie, partea reclamată consideră că stabilirea incompatibilității diagnosticului de tiroidă cronică autoimună cu participarea petentei la concursurile pentru încadrare a personalului din sursă externă în cadrul M.A.I., nu constituie o discriminare, cu atât mai mult cu cât, este cunoscut faptul că un militar trebuie să aibă o stare de sănătate optimă pentru a face față tuturor exigențelor impuse de activitatea solicitantă, care este desfășurată în condiții de risc, zi de zi.

84. Partea reclamată precizează că nu se poate reține existența unor elemente care să indice o eventuală discriminare a petentei și nici vreo prevedere legală care să fi fost încălcată de către M.A.I.

85. Față de normele legale învederate și aspectele expuse în cuprinsul prezentei adrese, prin raportare la petiție, reclamatul apreciază demersul promovat de petentă în fața C.N.C.D. ca neîntemeiat și lipsit de o justificare obiectivă, în raport de un eventual fapt de discriminare aplicat de către reclamat.

86. În continuarea punctul de vedere, partea reclamată amintește de jurisprudența de la nivelul Curții Europene a Drepturilor Omului.

87. Având în vedere considerentele expuse mai sus, partea reclamată consideră că afirmațiile petentei sunt vădit nefondate, iar situația expusă de aceasta nu poate echivala cu pretinsa discriminare pe care o susține, astfel încât, conduita reclamatului să fie considerată discriminatorie.

88. Partea reclamată anexează înscrisuri.

89. Partea reclamată a formulat adresa nr. 2469/04.04.2022, respectiv 2536/07.04.2023, prin care a comunicat faptul că își menține poziția exprimată și comunicată prin punctul de vedere comunicat anterior.

90. Ca urmare a solicitării C.N.C.D. nr. 2874/19.04.2022, partea reclamată a răspuns prin adresa nr. 4045/07.06.2022.

91. Astfel, în ceea ce privește solicitarea de la pct. 1 din adresa C.N.C.D. referitoare la *numărul de cadre militare, aflate în activitate, diagnosticate cu afecțiunea tiroidă cronică autoimună, încadrate în grad de invaliditate de la intrarea în vigoare a OMAI nr. 105/2020 și repartizarea acestora pe sexe*, partea reclamată precizează faptul că la nivelul M.A.I. nu există o statistică a cadrelor active clasate ca fiind inapte, prin raportare la afecțiunile care au condus la acest rezultat, relevantă fiind doar diferențierea pe grade de invaliditate. Astfel, reclamatul susține că în anul 2020, au fost clasate ca inapte pentru serviciul de poliție/serviciul militar un număr de 298 cadre, iar în anul 2021, un număr de 443 cadre. Referitor la personalul care a fost clinic sănătos la încadrare și a fost diagnosticat ulterior cu tiroidă cronică autoimună, partea reclamată precizează faptul că persoanele în cauză necesită monitorizare permanentă, unele dintre acestea fiind în tratament pentru disfuncții tiroidiene, iar altele operate, ceea ce presupune incapacitate temporară de muncă și chiar pensionare.

92. În referire la solicitarea de la pct. 2 din adresa C.N.C.D. referitoare la *modul în care influențează afecțiunea în cauză desfășurarea activității de subofițer tehnic principal la Serviciul Logistic, Intendență*, partea reclamată susține că examinarea medicală în vederea încadrării în structurile M.A.I. are la bază o serie de criterii bine determinate și are ca scop asigurarea eficienței prevederilor legale care stabilesc condițiile speciale pe care trebuie să le îndeplinească o persoană ce ocupă o funcție de cadru militar, pe lângă condițiile generale legale prevăzute pentru funcționarii publici. În acest sens, prevederile legale incidente stabilesc expres condiția potrivit căreia persoana în cauză trebuie să fie aptă din punct de vedere medical, fizic și psihologic. Îndeplinirea condiției de a fi apt medical se constată de către structurile de specialitate, printr-o examinare medicală, potrivit reglementărilor specifice în domeniu. În cazul în care se constată neîndeplinirea condiției, procedura de recrutare încetează pentru candidatul respectiv.

93. Partea reclamată susține că tiroida cronică autoimună reprezintă o boală autoimună, reprezentând o afectare a sistemului imun în care anticorpii nu recunosc componentul *self* al organismului, considerându-l ca *non-self* și îl atacă. Chiar dacă la debut funcția tiroidiană este normală, în cursul evoluției, mai ales în condiții favorizante de stres, aceasta se poate modifica, ducând la alte patologii ale glandei tiroide sau asocieri cu alte boli autoimune. Titrul autoanticorpilor tiroidieni rămâne crescut pe toată durata vieții, nu poate fi influențat de medicație și evoluția este imprevizibilă.

94. Din spusele reclamatului, diagnosticul în cauză determină, fără echivoc, inaptitudine medicală pentru persoanele care urmează să fie încadrate în rândul cadrelor militare,

indiferent de alte modificări ale funcției sau structurii tiroidiene, fără deosebire de sex și indiferent de tipul de activitate operativă sau neoperativă. Stabilirea inaptitudinii este rezultatul coroborării tuturor datelor medicale ale petentei, pentru acest tip de diagnostic neexistând o altă posibilă încadrare decât cea inaptă. Mai mult, baremul medical nu distinge apt/inapt pentru această afecțiune în funcție de gradul de decompensare a funcției tiroidiene, tocmai pe considerentele că boala poate prezenta decompensare în orice moment.

95. În legătura cu situația candidaților examinați din punct de vedere medical și declarați inapți, în anii 2020-2021, pentru afecțiunea tiroidă cronică autoimună, reclamatul precizează că unităților sanitare din cadrul M.A.I. le incumbă obligații privind colectarea, evidența, raportarea și interpretarea datelor statistice care reies exclusiv din analiza stării de sănătate a efectivelor M.A.I.

96. Partea reclamată consideră că este irelevantă, din punctul de vedere al îndeplinirii condițiilor medicale, o analiză a diferențelor între activitățile desfășurate de personalul încadrat în structurile ce desfășoară activități cu caracter operativ și cel care își desfășoară activități în unitățile de sprijin al primei categorii de structuri.

97. În cazul persoanelor care doresc să devină cadre militare, aptitudinea medicală se constată în conformitate cu statutul profesional pe care aceste îl vor dobândi și nu în conformitate cu felul muncii pe care ar urma să o presteze.

98. În referire la solicitarea Colegiului Director privind situația candidaților examinați din punct de vedere medical și declarați inapți, în anii 2020-2021, pentru afecțiunea tiroidă cronică autoimună, împărțită pe sexe, partea reclamată susține că la nivelul M.A.I. nu există o asemenea evidență, această activitate neregăsindu-se în aria sa de responsabilitate.

99. Cu titlu exemplificativ, reclamatul a precizat datele furnizate de către unitățile din cadrul rețelei sanitare a M.A.I., în cadrul cărora sunt examinați din punct de vedere medical candidații la concursurile de admitere în instituțiile de învățământ și candidații la concursurile de încadrare.

100. Referitor la susținerile petentei relativ la prevalența unei afecțiuni medicale într-o măsură diferită în rândul femeilor sau al bărbaților, reclamatul susține că diagnosticul medical stabilit în cauză ia în calcul toată cazuistica existentă, neputând avea vreo relevanță cu privire la stabilirea unor criterii medicale în procesul de selecție și recrutarea persoanelor în sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

IV. Cadrul legal aplicabil

101. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1: *„(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

Art. 4: *„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*

Art. 16 - Egalitatea în drepturi:

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”*

Art. 41 - Munca și protecția socială a muncii:

„(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngăduit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.”

Art. 53 - Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți:

„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art. 14 - Interzicerea discriminării:

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Art. 2: *„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Art. 8: „(2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”

Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor

Art. 30: „Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.”

Art. 31: „(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.

(2) În situații excepționale, vădită necompetență se pune în dezbateră, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.”

Art. 32: „Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

V. Precizări prealabile

102. Prin prezentul act administrativ (emis în urma unei proceduri jurisdicționale), C.N.C.D. nu înlătură și nici nu refuză aplicarea ordinului comun pus în discuție de către petentă, pentru a fi incidentă jurisprudența CCR (Deciza CCR nr. 997/2008) așa cum invocă reclamatul de discriminare prin punctul de vedere formulat, întrucât constatarea discriminării (implicit sancționarea) nu are ca efect desființarea fișei Medicală – tip în care sunt consemnate concluziile rezultate în urma verificării îndeplinirii de către candidați a condițiilor de participare la concurs, ordinul comun rămânând aplicabil.

VI. Motivele de fapt și de drept

103. În fapt, Colegiul director reține că petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a evaluării medicale și declarării aptitudinii medicale la încadrarea directă în structurile M.A.I., considerând că se aplică în mod discriminatoriu Ordinul nr. M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014, care prezintă bolile tiroidiene ca și cauză de inaptitudine pentru a accede în acest sistem, în timp ce un cadru militar activ, încadrat pe aceeași funcție, care prezintă afecțiuni tiroidiene nu este declarat inapt de către comisiile de expertiză.

104. Potrivit art. 62 alin. (1) din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza”.

105. Astfel, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de partea reclamată cu trimitere la Decizia Curții Constituționale a României nr. 997/2008 referitor la obiectul petiției, invocată de către partea reclamată M.A.I.

106. Examinând conținutul petiției, legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență a C.N.C.D., Colegiul director reține că petiția vizează o potențială faptă de discriminare provenită din invalidarea dosarului de participare la concurs, pentru ocuparea unui post subofiter tehnic principal, prin declararea ca „inaptă medical” pe baza criteriului de diagnosticare cu tiroidă cronică autoimună, clinic tiroida normofuncțională, având în vedere prevederile Ordinului M.55/107/2.587/C/10.357/210/496/831/2014.

107. Astfel, fondul problemei în prezenta speță, pe de o parte, este corelativ faptului că prezumțiile de discriminare ce se nasc în cauză se circumstanțiază în legătură cu un criteriu interzis de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 și nu în legătură cu aspecte de legalitate din care ar putea decurge un eventual tratament diferit (ceea ce ar plasa cazul în afara incidenței legislației antidiscriminării), iar pe de altă parte, își are originea într-un act administrativ cu caracter normativ, cu putere juridică inferioară legii, care are rolul de a clarifica și detalia dispozițiile actelor normative pentru care a fost emis. Ca urmare, Colegiul director respinge excepția de necompetență a CNCD invocată de partea reclamată M.A.I.

108. În analiza actelor sau faptelor de discriminare, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de art. 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

109. Colegiul director reține că obiectul petiției se plasează în domeniul relațiilor de muncă, a respectării dreptului la muncă garantat fără nicio formă de discriminare. Astfel, Declarația Universală a Drepturilor Omului în articolul 23 prevede că: *”Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă...”*.

110. De asemenea, Pactul Internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, ratificat de România la 9 decembrie 1974, prevede în articolul 6 că: *„Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept.”*

111. În același sens, articolul 7, lit. c), prevede că: *„Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană de a se bucura de condiții de muncă juste și prielnice care să asigure îndeosebi: ...c) posibilitatea egală pentru toți de a fi promovați în munca lor la o categorie superioară adecvată, luându-se în considerare numai durata serviciilor îndeplinite și aptitudinile”*.

112. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și având în vedere atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprinse în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II

Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

113. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

114. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții: existența unui tratament diferențiat, a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

115. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că petentei i s-a respins dosarul de recrutare pentru a participa la concursul organizat în vederea ocupării unui post vacant de subofițer tehnic principal din cadrul Serviciului Logistic Intendență întrucât în Fișa Medicală și în adeverința medicală, aceasta a fost declarată „inaptă”, din cauza diagnosticului cu tiroidă cronică autoimună, clinic tiroidă normofuncțională.

116. În ceea ce privește condiția existenței unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile, analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (potrivit art. 1 alin. (3) al O.G. nr. 137/2000, „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”), astfel Colegiul director constată că, din punctul de vedere al recrutării/angajării, persoanele se află în situație comparabilă, cu excepția situației în care există cerințe profesionale specifice care nu sunt îndeplinite de anumite categorii de persoane. Astfel, pe de o parte, există în sistem o serie de cadre militare și agenți de poliție activi care sunt diagnosticați cu tiroidită cronică autoimună și care sunt declarați apti de către comisiile de expertiză și își desfășoară activitatea normal în sistem și, pe de altă parte, există persoanele care sunt diagnosticate cu tiroidită cronică autoimună și doresc să acceadă în acest sistem și sunt declarați inapți, conform prevederilor Ordinului nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831.

117. Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, Colegiul Director reiterează faptul că discriminarea presupune atingerea adusă exercitării unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup sau al unei caracteristici individuale. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, în particular prin utilizarea sintagmei „*pe bază de*”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau

preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

118. Colegiul director constată că în situația redată, între criteriu invocat de petentă („*boală cronică necontagioasă*”) și faptele imputate părții reclamate există un evident raport de cauzalitate. Diferența de tratament s-a realizat însă, nu între petentă și ceilalți candidați participanți la concursul organizat, ci în raport de existența unui tratament diferit, datorat unei boli cronice necontagioase, în situația analizării criteriilor medicale apt/inapt cu ocazia examinării medicale în cadrul procesului de recrutare.

119. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”* CEDO a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991 ; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993; **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995; **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

120. Analizând petiția, documentația depusă la dosar și legislația aplicabilă, Colegiul director ia act de punctul de vedere formulat de Comisia de endocrinologie din cadrul Ministerului Sănătății, conform căruia „*tiroida cronică autoimună cu eutiroidie este o afecțiune cronică, frecventă, care afectează aproximativ 10-12% din populația generală. Tiroida cronică se poate asocia cu alte boli autoimune și poate evolua către hipotiroidism într-o proporție de 5,5 până la 52% din cazuri, frecvența hipotiroidismului în populația generală fiind de 4,7%. Diagnosticul este confirmat printr-un titru crescut al anticorpilor antitiroid peroxidază și/sau antitireoglobulină. Tiroida cronică autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității.*”

121. Prin urmare, Colegiul director apreciază că prin măsurile aplicate reclamatul a pus petenta într-o vădită situație dezavantajoasă în raport cu personalul activ, încadrat în sistem și diagnosticat cu tiroidită cronică care își desfășoară normal activitatea profesională.

122. În virtutea inversării sarcinii probei, partea reclamată avea obligația de a prezenta justificări obiective pe baza cărora să motiveze introducerea prevederilor normative analizate. În acest sens, Colegiul director constată că nu a fost inversată sarcina probei în prezenta cauză, din analiza celor expuse de partea reclamată neputând fi reținute susțineri care să justifice necesitatea condiționării accesului în sistemul instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, pe baza criteriului de boala cronică necontagioasă, respectiv, tiroidită cronică autoimună.

123. În mod evident se pune însă întrebarea, dacă boala cronică necontagioasă, tiroidita cronică autoimună, este măsura proporțională acestui obiectiv, sau întreaga abordare de condiționare a accesului în instituțiile cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, este greșită. Astfel, justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit, în cazul tratamentului diferit

bazat pe rasă, culoare sau origine etnică, noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă.

124. Prin implementarea unui criteriu de recrutare/angajare, precum *tiroidita cronică autoimună*, M.A.I. și instituțiile cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, încalcă principiile enunțate anterior, în sensul că nu are o justificare obiectivă și legitimă pentru acest criteriu, întrucât capacitatea de muncă, intelectuală și fizică nu sunt afectate de acest diagnostic, așa cum confirmă de altfel și punctul de vedere al Comisiei de endocrinologie din cadrul Ministerului Sănătății. În schimb, partea reclamată invocă doar existența ordinului comun care stabilește baremele medicale în mod general, pentru toate funcțiile/posturile cuprinse în toate autoritățile din domeniul de activitate vizat, fără să existe nicio justificare a excluderii pe criteriu de boală cronică necontagioasă.

125. Colegiul director reține de asemenea și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care prevede că o distincție este discriminatorie în sensul articolului 14 dacă nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. Existența unei astfel de justificări trebuie evaluată în raport cu scopul și efectele măsurii în cauză, având în vedere principiile care prevalează în general în societățile democratice. O diferență de tratament în exercitarea unui drept consacrat în Convenție nu trebuie să urmărească doar un scop legitim; Articolul 14 este, de asemenea, încălcat atunci când se stabilește în mod clar că nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Cu alte cuvinte, conceptul de discriminare cuprinde de obicei cazurile în care o persoană sau un grup se vede, fără o justificare adecvată, tratat mai puțin bine decât altul, chiar dacă Convenția nu necesită tratamentul cel mai adecvat, mai favorabil. Într-adevăr, articolul 14 nu împiedică o diferență de tratament dacă se bazează pe o evaluare obiectivă a circumstanțelor de fapt esențial diferite și dacă, pe baza interesului public, stabilește un echilibru echitabil între protecția intereselor și respectarea drepturilor și libertăților garantate de Convenție. Statele contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere pentru a stabili dacă și în ce măsură diferențele dintre situații din alte aspecte similare justifică diferențele de tratament. Domeniul său de aplicare variază în funcție de circumstanțe, domenii și context.” (Glor împotriva Elveției, 30 aprilie 2009, § 72-74).

126. În consecință, Colegiul director constată că, în ceea ce privește condiționarea participării la concursul de subofiter tehnic principal, pe criteriul tiroidei cronice autoimune (boală cronică necontagioasă) prin Ordinul nr. M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014, **se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și decide sancționarea părții reclamate Ministerul Afacerilor Interne, cu avertisment conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.**

Față de cele de mai sus, în temeiul **art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării referitor la obiectul petiției, invocată de către partea reclamată Ministerul Afacerilor Interne;
2. În ceea ce privește condiționarea, participării la concursul de concursul de subofițer tehnic principal, pe criteriul tiroidei cronice autoimune (boală cronică necontagioasă), se constată întrunirea cumulativă a elementelor faptei de discriminare, astfel cum este prevăzută în **art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (2)** din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată*;
3. Sancționarea părții reclamate **Ministerul Afacerilor Interne** cu ***avertisment***, potrivit **art. 5 alin. 2 și art. 7** din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 07.05.2024

Redactată și motivată: A.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

