



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 71 din 21.02.2024

Dosar nr: 227/2022

Petiția nr: 2397/31.03.2022

Petent: Uniunea Națională a persoanelor afectate de HIV/SIDA (UNOPA)

Reclamat:

Obiect: Petenta reclamă faptul că reclamata a dezvăluit diagnosticul unei familii către persoanele din proximitatea acestora, aceștia fiind expuși stigmatizării și discriminării.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. Uniunea Națională a Persoanelor Afectate de HIV/SIDA cu sediul în București, Sector 2, Str. Ștefan Greceanu nr. 7

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Procedura de citare a părților

2. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3. Prin adresa nr. 2397/12.05.2022 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 3370/12.05.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind citate în vederea soluționării sesizării pentru termenul de audieri din data de 31.05.2022 (filele 18-19 la dosar). Petenta nu a fost prezentă la ședința de audieri.

4. La dosar au fost depuse declarații ale persoanelor, acestea menționând că sunt de acord să fie sprijiniți și reprezentați în soluționarea petiției de către asociația UNOPA (filele 8-10 la dosar).

5. Părțile au fost recitate pentru termenul de audieri din data de 19.07.2022 (filele 50-52 la dosar).

6. Partea reclamată a comunicat un punct de vedere la dosar prin adresa înregistrată cu nr. 5018 din data de 19.07.2022 însoțit de înscrisuri și o declarație de martor și solicită soluționarea cauzei în lipsă (filele 60-67 la dosar).

7. Punctul de vedere și documentele probatorii transmise la dosar au fost comunicate între părți cu adresa 5469/05.08.2022, acordându-se petentei un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 68 la dosar și filele 79- 82 pentru revenire).

8. Petenta a comunicat la dosar concluzii scrise, document înregistrat cu nr. 5601/11.08.2022.



9. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin adresa nr. 2397/31.03.2022, petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare arătând următoarele:

11. Petentul constată o situație de discriminare manifestată față de o familie care se încadrează în criteriile medicopsihosociale, fiind diagnosticată cu HIV/SIDA. Aceștia au fost discriminați prin dezvăluirea diagnosticului, în mod repetat, către publicul general de către partea reclamată.

12. În fapt, petenta arată că a primit pe adresa de mail a societății, în data de 04.02.2022, un mesaj în care era menționată situația unei familii diagnosticate cu HIV/SIDA. Cei doi arată că o vecină din bloc repetă și dezvăluie diagnosticul acestora mai multor persoane, cunoștințe comune. Partea reclamată dezvăluie diagnosticul celor doi, fără nici un motiv, și persoanelor care nu au nicio legătură cu aceștia. De asemenea, partea reclamată a dezvăluit diagnosticul soților și unei doamne care este tehnician de unghii. Protezista de unghii i-a informat pe cei doi de faptul că partea reclamată informează toate clientele acestora cu privire la statusul medical al familiei.

13. Petenta susține că partea reclamată, prin dezvăluirea diagnosticului celor doi, îi expune pe aceștia stigmatizării și discriminării. De asemenea, se menționează că partea reclamată ar fi aflat diagnosticul de la o angajată a primăriei Medgidia. În repetate rânduri, au avut loc discuții cu pârâta pentru a nu mai dezvălui diagnosticul familiei, însă aceasta nu s-a oprit.

14. Petenta menționează că cele două persoane se tem pentru siguranța lor și se tem că vor avea acces îngrădit la diferite servicii publice/private din cauza diagnosticului lor.

15. În susținerea plângerii sale, petenta a depus la dosar următoarele documente: certificatele de handicap și declarațiile celor două persoane, statutul Federației UNOPA.

16. În adresa comunicată de petent la dosar, înregistrată cu nr. 3880/31.05.2022, se atașează la dosar următoarele documente: decizia de numire a reprezentantului ca Director executiv al organizației și fișa de post, setul de acte juridice de înființare și modificări statutare ale federației.

17. În concluziile scrise comunicate de petent la dosar, înregistrate cu nr. 5601/11.08.2022, se arată următoarele:

18. Fapta săvârșită de partea reclamată a fost realizată inclusiv în ianuarie 2022, în timpul unei întâlniri în scara blocului între mama manichiuristei și pârâtă. Familia diagnosticată cu HIV/SIDA se confruntă în continuare cu situații de excludere și stigmatizare în propria comunitate, din cauza faptei săvârșite de partea reclamată. În plus, sarcina părții reclamate nu influențează sau scuză comportamentul de dezvăluire a diagnosticului celor doi.

19. În ceea ce privește examenul psihologic efectuat de partea reclamată, se arată că potrivit art. 4, lit. D din Legea nr. 213/2004, psihologul poate desfășura ca tipuri de activități: "testarea psihologică, prevenirea și psihoterapia tulburărilor emoționale și de personalitate, precum și a fenomenelor de inadaptare la mediul social și profesional" dar acesta nu are dreptul să pună un diagnostic de tulburare anxioasă, presupusul diagnostic al părții reclamate. Conform Legii nr. 487/11.07.2002, Cap. III, art. 10, alin. 1, Evaluarea sănătății mintale se efectuează prin examinare directă a persoanei în cauză, numai de către medicul psihiatru. În plus, în cadrul *Notei de relații privind consilierea psihologică a părții reclamate*, lipsește un raport de evaluare clinică, nu sunt specificate testele psihologice aplicate, nu

sunt transmise testele psihologice întocmite pentru a putea fi interpretate și de un alt specialist, și nu există interpretarea datelor realizate de către specialistul din cadrul Societății Civile Profesionale de Psihologie. Astfel, nu poate fi dovedită cauzalitatea manifestărilor specific tulburării anxioase menționate, ca rezultat al presupusului conflict dintre familia în cauză și partea reclamată.

20. Petenta a comunicat, referitor la declarația notarială a martorei, că acest înscris transmis de către partea acuzată nu are legătură cu cauza dosarului.

21. Petenta nu a mai depus la dosar alte documente, note sau concluzii scrise în susținerea celor menționate în petiție.

22. Prin comunicarea din data de 31.10.2022, petenta comunică faptul că familia în cauză nu poate aduce martori suplimentari pentru soluționarea petiției iar martora propusă anterior s-a răzgândit și nu dorește să vină ca martor sau să dea o declarație scrisă (fila 85 la dosar).

Susținerile părții reclamate

23. Prin adresa înregistrată cu nr. 5141/25.07.2022, partea reclamată susține că nu se face vinovată de forma de discriminare precizată de familia diagnosticată cu HIV/SIDA. Aceasta consideră că nu i-a discriminat pe cei doi prin dezvăluirea diagnosticului, întrucât nu a săvârșit nici o faptă care să aducă atingerea demnității acestora.

24. Se arată că petiția depusă face referire la o perioadă cu aproximativ 2 ani în urmă, pentru care potrivit art. 20 din OG 137/2000 se invocă excepția tardivității, întrucât “Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

25. Partea reclamată solicită administrarea probei cu înscrisuri și orice alte probe necesare și utile soluționării dosarului. Aceasta menționează că o martoră a cărei mărturie se anexează la dosar, a declarat că “a auzit-o pe manichiuristă spunând că nepoata doamnei diagnosticată cu HIV/SIDA răspândește vorba că ea, manichiurista primește fete cu SIDA pentru a le face manichiura.”

26. De asemenea, partea reclamată apreciază că “se simte amenințată în mod repetat de membrii unei familii ce locuiește în vecinătatea casei sale, conflicte ce durează de o perioadă îndelungată, respectiv din anul 2020, manifestările fiind specific tulburării anxioase, care necesită un program de consiliere psihologică”. În plus, aceasta arată că este însărcinată și are un copil minor în creștere.

27. Pentru susținerea punctului său de vedere, partea reclamată anexează la dosar: nota de relații privind consilierea psihologică a reclamatei, declarație martor, act doveditor sarcină parte reclamată, certificat naștere copil minor parte reclamată.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

29. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea *Tardivitatea introducerii petiției*, are următoarele prevederi:

„Art. 24. Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 25. Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția tardivității introducerii petiției când, în mod vădit, constată depășirea termenului de un an de la data

săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 26. Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi invocată de reclamant sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 27.

Art. 27. Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.

Art. 28. Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.”

30. Conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

31. Din probatoriul existent la dosar Colegiul director constată următoarele:

- petiția a fost înregistrată al CNCD la data de 31.03.2022 și are ca obiect o faptă din data de 04.02.2022;
- nu există probe din care să susțină existența unei fapte de discriminare.

32. Se respinge excepția de tardivitate invocată de reclamantă, întrucât între fapta sesizată și înregistrarea petiției nu a trecut termenul de 1 an.

33. În lipsa probatoriului se clasează petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția tardivității introducerii petiției, conform art. 24-28 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor**;
2. Probele nu confirmă cele sesizate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: F.L., H.I.

Data redactării: 04.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

