



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 70 din 21.02.2024

Dosar nr: 205/2022

Petiția nr: 2107/22.03.2022

Petent:

Reclamat: Unitatea Administrativ Teritorială Motru (Reclamat 1), Instituția Primarului Municipiului Motru (Reclamat 2), Consiliul Local Motru (Reclamat 3), Societatea Direcția Publică Motru SA (Reclamat 4)

Obiect: petentul reclamă faptul că se fac discriminări la repartizarea locurilor de parcare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Unitatea Administrativ Teritorială Motru cu sediul în Mun. Motru, B-dul Gării nr. 1, Jud. Gorj

3. Instituția Primarului Municipiului Motru cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Primăria Mun. Motru cu sediul în Mun. Motru, B-dul Gării nr. 1, Jud. Gorj

4. Consiliul Local Motru cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Primăria Mun. Motru cu sediul în Mun. Motru, B-dul Gării nr. 1, Jud. Gorj

5. Societatea Direcția Publică Motru SA cu sediul în Mun. Motru, Str. Tismanei nr. 13 A, bl. C3, cam 5, Jud. Gorj

II. Procedura de citare a părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 2107/14.04.2022 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 2754/14.04.2022 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate pentru ședința de audieri din data de 03.05.2022 (filele 5-10 la dosar).

8. Părțile reclamate 1,2 și 3 au depus un punct de vedere comun la înregistrat cu nr. 3235/09.05.2022 însoțit de înscrisuri (filele 11-23 la dosar).

9. Partea reclamată 4 a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 3066/02.05.2022 (filele 24-28 la dosar)



10. Punctele de vedere ale părților reclamate au fost comunicate petentului prin adresa nr. 3709/24.05.2022, acordându-se acestuia un termen pentru depunerea de note/concluzii scrise (fila 29 la dosar)

11. Petentul a transmis concluzii scrise la data de 02.06.2022. Nu s-au mai depus alte înscrisuri.

12. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

13. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare, arătând următoarele:

14. În perioada 09.06.2020 – 21.03.2022, acesta a formulat mai multe cereri verbale iar în data de 04.03.2022 a formulat o cerere scrisă către Direcția Publică Motru, prin care a solicitat schimbarea locului de parcare pe care îl deține în parcare nr. 35 Motru cu un loc în parcare situată în fața blocului, sc. A-B întrucât în această parcare sunt persoane din același apartament care ocupă câte două locuri de parcare.

15. Petentul a solicitat să îi fie atribuit un loc de parcare pe unul din cele două locuri de parcare deținute de o persoană din același apartament dar a fost refuzat cu mențiunea că cei care dețin câte două autovehicule au prioritate.

16. Petentul apreciază că locurile de parcare de reședință sunt închiriate fără încheierea unor contracte de închiriere și fără respectarea legislației privind închirierea bunurilor proprietatea unităților administrative teritoriale. Se arată că în parcare situată în fața blocului menționat, au fost atribuite locuri de parcare unor persoane care nu domiciliază în acest bloc în timp ce lui i se refuză atribuirea unui loc de parcare în această parcare.

17. Petentul apreciază că se fac discriminări la repartizarea locurilor de parcare în sensul că un locatar beneficiază de două locuri de parcare lângă blocul de reședință iar alt locatar nu beneficiază de niciun loc lângă blocul de reședință, așa cum este și cazul lui, pe bază de venituri materiale, marca autoturismului și numărul autovehiculelor deținute

18. În concluzie, petentul apreciază că faptele descrise încalcă prevederile OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată.

19. În notele scrise depuse la dosar petentul reiterează cele menționate anterior în petiție și face următoarele precizări:

20. Repartizarea locurilor de parcare se face în mod discriminatoriu deoarece UAT Motru, Primăria Mun. Motru, Primarul Mun. Motru, Consiliul Local Motru și Direcția Publică Motru refuză să aplice prevederile legale privind încheierea bunurilor aflate în proprietatea publică, domeniul public și nu încheie contracte de închiriere astfel că nu există clauze contractuale.

21. Petentul susține că în parcare nr. 8 din fața blocului unde locuiește au fost repartizate în mod subiectiv locuri de parcare unor persoane care nu domiciliază în acest bloc. În acest sens, deși în întreaga țară se încheie contracte de închiriere al locului de parcare la nivelul unităților administrativ teritoriale, la nivelul UAT Motru se încalcă legea prin crearea unor situații de favoritism.

22. Se solicită admiterea petiției așa cum a fost formulată.

Susținerile părților reclamate 1, 2 și 3

23. Prin punctul de vedere comun depus la dosar, părțile reclamate menționează următoarele:

24. Pe cale de excepție, reclamatele menționează că nu au nicio calitate în prezenta cauză, solicitările petentului neavând justificare în raport cu acestea deoarece toate obligațiile care țin de organizarea și funcționarea sistemului de parcare cu plata, pe bază de permis de parcare pe raza Mun. Motru fiind în sarcina unei societăți.

25. Consiliul Local Motru a aprobat HCL 101/25.09.2014 prin care a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a sistemului de parcare cu plata în parcurile proprietate a Mun. Motru, precum și darea în administrare a parcărilor cu plata către Societatea Direcția Publică Motru SA.

26. Conform art 2 din Regulament, pe raza mun. Motru, exploatarea și întreținerea parcărilor de reședință se efectuează de către Societatea Direcția Publică Motru SA.

27. Cu privire la fondul cauzei, reclamatele arată că repartizarea locurilor de parcare s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și în baza Regulamentului aprobat prin HCL 101/2014 care, la art. 7 prevede că *eliberarea permiselor de parcare se face în ordinea cronologică depunerii cererilor de solicitare pentru fiecare loc în parte*. De asemenea, art. 10 din Regulament menționează faptul că posesorii permiselor de parcare au obligația să solicite reînnoirea permisului anual, până la data de 31 martie, aceștia având prioritate la atribuirea locurilor de parcare.

28. Părțile reclamate arată că petentului nu i s-a refuzat acordarea unor drepturi sau facilități prevăzute de lege, acesta beneficiind de un loc de parcare ce i-a fost repartizat conform criteriilor prevăzute în Regulament, fiind respectate în totalitate prevederile legale în vigoare aplicabile în cauză.

29. În concluzie, reclamatele apreciază că petentul nu a fost discriminat și nu are temei legal pentru formularea sesizării. Se solicită respingerea petiției.

30. Părțile reclamate au depus la dosar următoarele înscrisuri: HCL nr. 101/2014, Regulamentul de organizare și funcționare (filele 13-19 la dosar).

Susținerile părții reclamate 4

31. Prin punctul de vedere comun depus la dosar, partea reclamată menționează următoarele:

32. Repartizarea locurilor de parcare s-a făcut în temeiul Regulamentului de organizare și funcționare a sistemului de parcare cu plata, aprobat de Consiliul Local Motru prin HCL nr. 101/25.09.2014.

33. Repartizarea locurilor de parcare se face conform dispozițiilor Regulamentului care, la art. 4 precizează că *atribuirea locurilor de parcare și eliberarea permiselor se face numai persoanelor fizice cu domiciliul/reședința în municipiul Motru sau persoanelor juridice proprietare ale unor imobile în apropierea locurilor solicitate* și art. 5 în care se menționează că *persoanele cu handicap, care pot proba cu acte autentice handicapul, pot beneficia de gratuitate la parcare de domiciliu/reședință, în limita posibilităților*.

34. În ceea ce privește afirmația petentului cum că un locatar ține două locuri de parcare, reclamata arată că la momentul repartizării locurilor de parcare din zona de interes existau mai multe locuri disponibile decât solicitanți, motiv pentru care au fost date spre rezervare solicitanților celui de-al doilea loc.

35. Referitor la susținerea petentului cum că se fac discriminări la repartizarea locurilor de parcare existând persoane care au permis de parcare pentru două locuri în timp ce unii nu au niciunul, reclamata arată că blocul unde domiciliază petentul este deservit de două zone de parcare, în fața și în spatele blocului. Petentul deține un loc de parcare în spatele blocului, unde i s-a eliberat un permis iar cererea acestuia de schimbare a locului de parcare deținut în spatele blocului cu unul în fața blocului a fost înregistrată la data de 04.03.2022 și va fi soluționată în momentul în care vor exista locuri de parcare disponibile, după soluționarea cererilor depuse în acest sens care sunt pe lista de așteptare înaintea solicitării lui.

36. În concluzie, reclamata apreciază că petentul nu a fost discriminat și solicită respingerea petiției.

37. Partea reclamată a depus la dosar următoarele înscrisuri: HCL nr. 101/2014, Regulamentul de organizare și funcționare (filele 26-28 la dosar).

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

38. **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

39. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

40. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

41. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

42. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

43. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar*



împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele» (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

44. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

45. În speță sunt relevante prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

46. Din probatoriul existent la dosar Colegiul director constată că **Regulamentul** aprobat prin **HCL 101/25.09.2014** reglementează parcare a autovehiculelor în parcarile de reședință aflate pe raza municipiului Motru, sistemul de parcare cu plată, pe bază de permis de parcare, iar în vederea atribuirii locurilor de parcare, solicitanții vor depune cerere la SC Direcția Publică Motru SA care, în baza aceleași HCL a fost aprobată ca fiind societatea ce preia administrarea parcarilor cu plată. Petentului nu i-a fost refuzată solicitarea de a deține un loc de parcare, i s-a eliberat un permis de parcare, el beneficiază de un loc de parcare în zona unde locuiește, parcare fiind în spatele blocului. Petentul deține un loc de parcare conform solicitării lui, repartizat după criteriile prevăzute în Regulament. Cererea de schimbare a locului de parcare cu un loc în fața blocului este în lucru, societatea care administrează parcarile urmând să dea curs acestei cereri în funcție de locurile disponibile și de lista de așteptare a cererilor depuse anterior cererii petentului.

47. Se respingere excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamatelor, având în vedere faptul că regulamentul privind parcarile de reședință aflate pe raza municipiului Motru a fost stabilit și aprobat de reclamați.

48. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare, întrucât drepturile petentului nu au fost restrânse, el beneficiind de loc de parcare unde locuiește, conform solicitării lui, iar cererea de schimbare a locului de parcare urmează a fi soluționată în funcție de locurile disponibile și de lista de așteptare a cererilor depuse anterior cererii petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingere excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatelor;
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru



RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: F.L, H.I.
Data redactării: 04.04.2024**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

