



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 69 din 21.02.2024

Dosar nr: 180/2022

Petiția nr: 1835/11.03.2022

Petentă:

Reclamați: Spitalul Clinic Județean de Urgență Brașov (Reclamata 1),
(Reclamata 2), (Reclamata 3), (Reclamata 4), (Reclamata 5),
..... (Reclamata 6)

Obiect: petenta reclamă situația de discriminare cu privire la neacordarea sporului de 75% din salariul de bază

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

1. Spitalul Clinic Județean de Urgență Brașov cu sediul în Brașov, Calea București nr. 25-27, Jud. Brașov

2.

3.

4.

5.

6.....

II. Procedura de citare a părților

2. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3. Prin adresa nr. 1835/19.04.2022 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 2885/19.14.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate pentru ședința de audieri în data de 12.05.2022 (filele 18-19 la dosar).

4. Totodată, s-a adus la cunoștința petentei faptul că, Colegiul director, din oficiu, a invocat excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribuit exclusiv al instanțelor de judecată.

5. Reclamata 1 a comunicat un punct de vedere la dosar, însoțit de înscrisuri (filele 31-196 la dosar).



6. Petenta a depus completare la petiție la data de 18.05.2022 însoțită de un set de înscrisuri (filele 197-302 la dosar).
7. Având în vedere reconturarea cadrului procesual pasiv, prin introducerea unui număr de cinci reclamații, s-a procedat la recitarea părților pentru ședința de audieri din data de 10.08.2022 (filele 303-309 la dosar).
8. Reclamata 2 a comunicat un punct de vedere la dosar, însoțit de înscrisuri (filele 41-42 la dosar).
9. Reclamata 3 a comunicat un punct de vedere la dosar, însoțit de înscrisuri (filele 311-318 la dosar).
10. Reclamata 4 a comunicat un punct de vedere la dosar, însoțit de înscrisuri (filele 319-337 și nr. 400-402 la dosar).
11. Reclamata 6 a comunicat un punct de vedere la dosar, însoțit de înscrisuri (filele 319-399 la dosar).
12. Reclamatele 2, 4 și 6 au comunicat note scrise la dosar (filele 403 – 405 la dosar).
13. Reclamata 1 a comunicat note scrise la dosar (filele 407-415 la dosar).
14. Punctele de vedere și înscrisurile depuse la dosar de părțile reclamate au fost comunicate petentei prin adresa nr. 7618/24.10.2022, acordându-se acestuia un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 416 la dosar).
15. S-a comunicat părților reclamate completarea la petiție transmisă de petentă la dosar, prin adresa nr. 7618/24.10.2022, acordându-se acestora un termen pentru transmiterea de concluzii scrise (filele 417-421 la dosar).
16. Petenta a transmis note scrise la dosar, la data de 22.11.2022 (filele 422- 424 la dosar).
17. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

18. Petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra sa, arătând următoarele:
19. În cursul lunii septembrie 2021 s-a hotărât ca, începând cu luna octombrie, față de sporul de 55% se va acorda angajaților sporul de 75%, în baza prevederilor art.7 alin 1 lit b) de la Capitolul II din Anexa II la Legea-cadru nr. 153/2017, lit. A, pct. 17.
20. În luna noiembrie 2021 petenta a constatat că nu a apărut nicio modificare a sporului, singurele excepții fiind doi colegi – un asistent și o infirmieră transferați de la secția ATI a spitalului, care nu apar în pontajul compartimentului ci pe cel al secției din pavilionul central.
21. Asistenta coordonator a secției a transmis, la data de 23.11.2021, o adresă către conducerea spitalului prin care aduce la cunoștință situația privind modul de acordare a sporului. În răspunsul primit se comunică faptul că acest compartiment denumit ATI III – Pavilion Tractorul este destinat numai pentru anestezia pacienților, răspunsul fiind întocmit în baza unui Aviz sanitar de funcționare cu caracter temporar eliberat în contextul evoluției pandemiei Covid 19 de către DSP Brașov și înregistrat la SCJU Brașov la data de 15.11.2021.
22. Se arată că personalul ATI din pavilionul central este astfel împărțit încât unii fac doar anestezie iar alții fac doar terapie însă tot personalul beneficiază de sporul de 75%. De menționat este și faptul că pentru medicii ATI care își desfășoară activitatea în ATI 3/ATI Tractorul, același compartiment unde lucrează petenta, sporul acordat este de 75%.

23.În concluzie, petenta apreciază că, deși toți sunt colegi în cadrul aceleiași secții, desfășurând același gen de activitate, diferențierea de acordare a sporurilor nu este corectă doar pentru că sunt amplasați în pavilioane diferite, aceasta fiind discriminare deoarece, în cadrul aceleiași secții din cadrul spitalului se procedează la acordarea sporurilor salariale în mod diferențiat.

24.Se solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată. De asemenea, petenta solicită ca, pe lângă constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii, să se dispună obligarea părții reclamate la repararea situației, precum și la publicarea în mass-media a rezumatului hotărârii.

25.În susținerea celor menționate în petiție, petenta a depus la dosar următoarele înscrisuri: foi colective de prezență, liste de prezență, fluturași salarior, alte înscrisuri (filele 5-19 la dosar).

26.În completarea la petiție, petenta reiterează cele menționate anterior în petiție și face precizări, explicând, etapizat, pe perioade și zile, în ce a constatat activitatea sa în cadrul spitalului mai ales în perioada pandemiei.

27.În susținerea celor menționate în completarea la petiție, petenta a depus la dosar un set de înscrisuri reprezentând: liste, raport de execuție lucrări, procese-verbale de predare-primire, tabele cu personalul medical, liste inventar, contracte, corespondență internă, fluturași de salarior, cereri, solicitări, fișa medicală, aviz sanitar de funcționare (filele 210-260 la dosar).

28.Petenta a comunicat, în data de 27.05.2020, o completare la petiție în care revine cu explicații privind activitatea sa în cadrul spitalului și anumite discuții avute cu colegii la locul de muncă. Completarea este însoțită de înscrisuri doveditoare în susținerea cauzei, respectiv: cereri, pontaje, convocatorul la comisia de etică, rapoarte Revisal și explicații la acestea, informare cu privire la dosarul aflat pe rolul instanței de judecată, clarificări (filele 261-302 la dosar).

29.Petenta a transmis la dosar note scrise și documentele pe care le-a primit din partea Comisiei de disciplină a SCJU Brașov, ca adăugare la sesizarea acesteia. În notele scrise reiterează cele menționate anterior în petiție.

30.Petenta arată că a acționat în judecată Spitalul Clinic Județean de Urgență Brașov pentru contestarea actului adițional prin care a fost eliberată din funcția de asistent coordonator al compartimentului ATI 3 – Urologie (Tractorul), dosar nr. 3077/62/2021 aflat pe rolul Tribunalului Brașov.

Susținerile părților reclamate

Susținerile Reclamatei 1

31.Partea reclamată a depus la dosar, la data de 13.05.2022, un punct de vedere în care arată următoarele:

32. Spitalul clinic județean de urgență are o structură pavilionară și funcționează cu 4 pavilioane cu adrese diferite. Conform structurii aprobate de Consiliul Județean Brașov, pe perioada reabilitării spitalului, compartimentul ATI Tractorul cu 5 paturi funcționează în cadrul Secției clinice urologie, activitatea fiind coordonată de către medicul șef al Secției clinice ATI.

33.Potrivit Avizului sanitar de funcționare cu caracter temporar eliberat în contextul pandemiei Covid-19 de către DSP Brașov, în urma mutării secțiilor de la un alt staționar în cadrul pavilionului Tractorul, au fost relocate 5 paturi pentru urologie și ORL-oftalmologie

destinate numai pentru anestezia pacienților, compartimentul ATI funcționând astfel cu 10 paturi.

34. La solicitarea personalului din compartimentul ATI III – Pavilion Tractorul, sporul acordat în funcție de complexitatea muncii este de 55%, în acest compartiment desfășurându-se doar activitate de supraveghere și tratament post operator/post anestezic al pacienților cu evoluție normală.

35. Se arată că în secția clinică ATI de la staționarul central activitatea medicală desfășurată este deosebit de complexă comparativ cu activitatea desfășurată în Compartimentul ATI Tractorul.

36. Referitor la linia de gardă se arată că, în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr. 870/2004¹, la instituția sanitară ce deține un număr total de 883 paturi, au fost aprobate un număr de 13 linii de gardă și una temporară pe perioada pandemiei destinată pacienților diagnosticați cu Covid-19. Din aceste linii de gardă, două au fost destinate Secției clinice ATI - Pavilion central și cea temporară pentru ATI Covid – Pavilion central, celelalte fiind destinate altor specialități medicale, pentru aceste considerente nefiind existentă linie de gardă pe compartimentul ATI Tractorul.

37. Se solicită respingerea plângerii formulată în cauză.

38. În susținerea celor menționate în punctul de vedere, reclamata a depus la dosar înscrisuri doveditoare, respectiv: hotărâri, avize, structura organizatorică, dispoziții, tabele privind programarea concediilor de odihnă, corespondență internă (filele 33-41 și 43-196 la dosar).

39. Reclamata a comunicat la dosar o completare în care face mențiunea că susține punctele de vedere ale celorlalte părți reclamate, transmise la dosar atât anterior cât și în completare (fila 407 la dosar).

40. S-au depus în completare următoarele înscrisuri: deciziile nr. 1212/30.09.2021 și nr. 1619/13.12.2021

Susținerile Reclamantei 2

41. Partea reclamată a depus la dosar, la data de 11.05.2022, un punct de vedere în care menționează următoarele:

42. Pe cale de excepție, reclamata invocă:

- excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pe motiv că acordarea deficitară a sporurilor nu poate fi calificată drept act de discriminare, fără corelarea neacordării raportată la criteriile arătate în OG nr. 137/2000.
- excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că neacordarea sporului către petentă și restul colectivului compartimentului este în apanajul conducerii, reclamata neavând atribuții în evaluarea oportunității ori legalității acordării sporului.

43. Reclamata este asistent medical coordonator la Secția ATI Pavilion Tractorul și în această calitate a semnat pontajele împreună cu medicul șef de secție. Referitor la cele două cadre medicale despre care petenta spune că au primit sporul de 75%, reclamata arată că aceștia nu au beneficiat de acordarea acestui spor, a fost doar o eroare de remunerație ce a fost corectată ulterior.

¹ Ordinul MS nr. 870/2004 pentru aprobarea Regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar, cu modificări și completări

44.În ceea ce privește parcursul transferurilor în cadrul spitalului, se arată că petenta a lucrat în pavilionul Tractorul pe tot parcursul stării de urgență, doar colegile acesteia fiind transferate în cadrul ATI Central, revenirea acestora având loc la finalizarea lucrărilor de modernizare, ca și opțiune personală, cu acordul medicului șef de secție.

45.Se arată că activitatea medicală din cadrul ATI III - Pavilion Tractorul presupune o activitate medical redusă și îngrijirea unor pacienți de gravitate medie, decizia fiind luată de fiecare cadru medical în parte știind că nu există linie de grad ATI dar există linie de gardă a fiecărei specialități îngrijite.

46.Reclamata arată că demersurile privind acordarea sporului de 75% au fost făcute de ea personal, nefiind sub presiunea colectivului și s-a respectat decizia Comitetului directoral.

47.Reclamata consideră petiția ca fiind tendențioasă iar conținutul petiției nu relevă discriminarea pe care petenta o acuză. Se apreciază că petenta este o persoană conflictuală, instigând personalul și denigrând continuu persoanele din conducere.

48.Se solicită respingerea petiției. Reclamata apreciază că pierderea postului de coordonator de către petentă a determinat un comportament șicanator al acesteia, fiind la vânătoare de greșeli îndreptată asupra colegilor, prin care aceștia se consideră hărțuiți.

49.În concluzie, reclamata solicită respingerea sesizării.

Susținerile Reclamantei 3

50.Pe cale de excepție, raportat la sesizarea supusă soluționării, reclamata invocă excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că aceasta nu are calitatea de persoană care poate stabili și decide cuantumul sporurilor acordate angajaților. Conform fișei postului, reclamata are ca atribuții de a viza întocmirea documentelor angajaților, respectiv contracte de muncă, adeverințe etc.

51.În ceea ce privește acordarea sporurilor, reclamata arată că grila de salarizare este stabilită de Legea cadru nr. 153/2007 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice iar la nivel de instituție cuantumul sporurilor acordate categoriilor de personal se stabilește prin decizia Comitetului director, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

52.Activitatea din secțiile ATI este reglementată prin Ordinul MS nr. 1500/2009 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a secțiilor și compartimentelor de anestezie și terapie intensivă din unitățile sanitare.

53.Comitetul director a apreciat, în ședința din data de 13.12.2021, că nu se poate acorda sporul de 75% pentru Secția urologie – Compartiment ATI – Pavilion Tractorul deoarece condițiile de muncă nu sunt aceleași, în cadrul acestui compartiment desfășurându-se doar activități de supraveghere și tratament post operator/post anestezic al pacienților cu evoluție normală pentru specializarea Urologie și ORL. Acest compartiment ATI Urologie face parte din secția clinică urologie și nu este compartiment al secției ATI Central. În secția clinică ATI din cadrul staționarului central al spitalului, unde se acordă sporul de 75%, activitatea este diferită, cu un grad mare de încărcare.

54.În concluzie, reclamata solicită respingerea sesizării.

55.Reclamata a atașat la dosar următoarele înscrisuri: fișa postului, corespondență (filele 314-318 la dosar).

Susținerea Reclamantei 4

56. Reclamata a depus un punct de vedere la dosar în data de 09.08.2022, prin care arată următoarele:

57. Pe cale de excepție, reclamata invocă:

- excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pe motiv că acordarea deficitară a sporurilor nu poate fi calificată drept act de discriminare, fără corelarea neacordării raportată la criteriile arătate în OG nr. 137/2000.
- excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că, raportat la sesizarea supusă soluționării, reclamata consideră că nu are calitatea de persoană care poate stabili și decide în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale.

58. În ceea ce privește structura organizatorică a spitalului aprobată prin HCL Brașov la data de 11.07.2019, se arată că petenta era încadrată ca asistent coordonator al secției ATI Urologie – compartiment al Secției Urologie și nu al compartimentului secției ATI Central al spitalului.

59. Pentru perioada 02.04-22.07.2020, la care petenta face referire că s-a ocupat cu anumite sarcini administrative, se apreciază că aceasta a strecurat în relatările ei unele neadevăruri care pot fi dovedite cu graficele de lucru și pontajele aferente.

60. Reclamata arată că personalul compartimentului ATI Urologie nu a fost discriminat niciun moment, au primit concediile legale atunci când situația pandemică s-a mai relaxat, fiecare asistent primind aprobare în limita unui număr de 5 zile de concediu de odihnă astfel încât fiecare să primească zile de odihnă și să poată fi asigurată și continuitatea îngrijirilor.

61. Se arată că la data când s-a redeschis Secția urologie și ATI în pavilionul Tractorul, întreg personalul care a fost relocat pe perioada renovării în staționarul central, a făcut cerere de revenire în locație.

62. Referitor la delegarea petentei în compartimentul ATI Covid, reclamata arată că, din cauza numărului crescut de pacienți și a faptului că activitatea a început să reintre în normal iar secțiile nu mai puteau să delege suficienți asistenți să lucreze împreună cu personalul Secției ATI în compartimentul ATI Covid, petenta, împreună cu alte două colegi au fost delegate în perioada octombrie-noiembrie 2021, să lucreze câte o săptămână în ATI Covid. Pentru munca depusă în acest compartiment, toți asistenții delegați din alte secții au fost pontajați corespunzător și au primit spor de 85% pentru orele lucrate iar pentru restul perioadei, toți angajații delegați din alte secții au fost pontajați în secțiile unde sunt angajați și au primit drepturile salariale ce le revin contractului de muncă.

63. În ceea ce privește acordarea sporului, se arată că medicul șef de secție împreună cu colectivul de medici ATI au înaintat o cerere conducerii spitalului prin care se solicita creșterea sporului de condiții periculoase de la 55% la 75% pentru întreaga secție ATI iar Consiliul județean Brașov a aprobat spor de condiții periculoase în cuantum de 75% pentru Secția Clinică ATI și spor în cuantum de 85% pentru Compartimentul ATI Covid, în ceea ce privește acordarea/neacordarea sporului de 75% Secției ATI și Compartimentului ATI Urologie decizia aparținând Comitetului director al unității spitalicești.

64. În continuarea expunerii, reclamata face o paralelă între activitatea Secției clinice ATI Central și Secția ATI Urologie Tractorul, în mod special compartimentul ATI Tractorul, arătând diferența de rulaj a pacienților în secții și complexitatea muncii pe un interval de timp analizat pentru comparație.

65. Reclamata a depus la dosar următoarele înscrisuri: hotărâre CJ Brașov, decizii, cereri, foi de mișcare a bolnavilor internați (filele 325-337 la dosar).

66. Se solicită respingerea sesizării.

Susținerile Reclamantei 6

67. Reclamata a depus un punct de vedere la dosar în data de 10.08.2022, prin care arată următoarele:

68. Pe cale de excepție, reclamata invocă:

- excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pe motiv că acordarea deficitară a sporurilor nu poate fi calificată drept act de discriminare, fără corelarea neacordării raportată la criteriile arătate în OG nr. 137/2000.

- excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că, raportat la sesizarea supusă soluționării, reclamata nu are calitatea de persoană care poate stabili și decide în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale și nici nu are competențele de a le acorda întrucât aplicarea sporurilor se face conform normelor legale.

69. În prima parte a expunerii, reclamata face o incursiune a activității sale și a secției pe care o conduce în timpul pandemiei explicând munca desfășurată, efortul imens depus de cadrele medicale și detașările care au fost făcute în cadrul spitalului pentru a face față valului de pacienți cu care se confrunta spitalul în acea perioadă.

70. În ceea ce privește acordarea sporurilor salariale, reclamata consideră ca nefondată afirmația petentei cum că s-a acordat o plată diferită pentru muncă identică. Se arată că, în calitate de șef de secție, reclamata, împreună cu alți colegi, au depus o cerere colectivă în care solicitau creșterea sporului salarial de la 55% la 75% menționându-se munca desfășurată, riscurile la care sunt supuși și epuizarea personalului, cerere care s-a făcut pentru tot personalul ATI însă această solicitare s-a aprobat doar pentru secția centrală ATI a spitalului. Munca ce se desfășoară între cele două secții ale spitalului este diferită, complexitatea și volumul muncii între cele două secții neputând fi comparate, respectiv:

- o în ATI Central există gardă ATI pe mai multe linii, sunt 28 de paturi Covid și 23 de paturi non covid, precum și o linie de gardă urgențe anestezie, la această activitate participând toți asistenții, atât cei care lucrează doar anestezie cât și cei care lucrează doar terapie intensivă, categoria terapiei fiind de grad 1, adică terapie în care se pot îngriji cele mai complexe cazuri existente;

- o în ATI Tractorul se desfășoară activitate chirurgicală elective, nu există medic de gardă ATI și urologie, toate marile urgențe sunt trimise la ATI Central, asistenții desfășurându-și activitatea pe anestezie elective, îngrijind pacienți post operator sau pacienți care nu au loc în ATI central sau care sunt terminali.

71. Reclamata consideră că toate deciziile luate au fost în strictă legătură cu activitatea secției ATI Tractorul și nu au fost decizii luate împotriva unui om, petenta fiind tratată la egalitate cu toți ceilalți asistenți medicali, neputând fi acceptate acuzele petentei cu privire la hărțuirea acesteia, petenta interpretând fiecare gest, fiecare privire și fiecare decizie luată ca pe o lovitură plănuită la adresa ei.

72. În ceea ce privește revenirea cadrelor medicale în pavilionul ATI Tractorul, se arată că, după finalizarea lucrărilor de reabilitare și rearanjarea secțiilor, personalul delegat pe perioada pandemiei la pavilionul central a solicitat, fiecare personal, transferul la o altă

secție sau revenirea la locul de muncă anterior, în momentul în care secția va deveni operațională.

73.În continuarea expunerii, reclamata face o succintă prezentare a activității secției pe care o conduce și a activității petentei raportat la activitățile celorlalți asistenți medicali, arătând ca nu a existat nicio diferențiere între ei raportat la specificul muncii.

74.Totodată, se arată că, petenta, pe fondul nemulțumirilor legate de destituirea din funcția de asistent șef, pe care a ocupat-o prin numire și nu prin concurs, a pornit o campanie de denigrare a instituției și a personalului, inclusiv în media prin intermediul soțului său, care este jurnalist, o campanie de segregare a colegilor, de formulare în cascadă a numeroase plângeri la toate instituțiile ce pot avea tangență cu nemulțumirile sale personale.

75.Se solicită respingerea sesizării.

76.Reclamata a depus la dosar următoarele înscrisuri: foi colective de prezență, fișa postului, cereri ale asistenților medicali privind revenirea la secția de ude au fost detașați, cereri de transfer pentru alte secții, declarații ale personalului, extras din ședința ATI pavilionul Tractorul, adrese către CJ Brașov, hotărâre, structura organizatorică, foi de observație, fluturași salariu, pontaje, foi colective de prezență, decizii, foi de mișcare a bolnavilor internați (filele 349-399 la dosar).

IV. Motivele de fapt și de drept

În analiza excepțiilor invocate în prezenta cauză:

77.Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în procedură pe motiv că acordarea deficitară a sporurilor nu poate fi calificată drept act de discriminare, fără corelarea neacordării raportată la criteriile arătate în OG nr. 137/2000.

78.Colegiul director se raportează și la solicitările părților reclamate de a se constata că acestea nu au calitate procesuală pasivă, pe motiv că, raportat la sesizarea supusă soluționării, reclamatele nu au calitatea de persoane care pot stabili și decide în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale și nu au nici competențe de a acorda sporurile, acordarea sporurilor făcându-se conform normelor legale.

79.În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate în prezenta cauză.

80.În dezbaterile privind analiza excepțiilor, examinând solicitările invocate în procedură, legislația aplicabilă și practica abordată în situații similare, Colegiul director urmează a:

- ✓ Respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în procedură, în speță fiind vorba despre nemulțumirile petentei în ceea ce privește acordarea diferențiată a sporului de condiții periculoase pentru angajați.
- ✓ Admite excepția lipsei calității procesuale pasive pentru părțile reclamate 2, 3, 4 și 6 constatând că stabilirea acordării sporului de condiții periculoase este în apanajul conducerii, reclamatele neavând atribuții în evaluarea, stabilirea, acordarea sau verificarea legalității acordării sporului de condiții periculoase și nici nu pot decide în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale, aceste atribuții fiind în sarcina conducerii unității, toate sub imperiul raportului de subordonare dintre angajat și angajator.

81. Având în vedere aceste considerente, Colegiul director urmează a analiza fondul cauzei, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta fiind sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare.

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Legislația internă

Constituția României

Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

Art. 4 alin. (2)

„România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Egalitatea în drepturi

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2

„(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 20

(6) „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Legislație internațională

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14



Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Principiile de analiză

Litera și spiritul Constituției României interzice ambele fețe ale discriminării: atât cea formală cât și cea substanțială.

Suntem în prezența discriminării formale sau *de jure* atunci când există o diferențiere sau un tratament diferit între două persoane sau situații neexistând nici o distincție relevantă între ele. Astfel, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*.²

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit*. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”³ în această situație.

În cazul discriminării **substanțiale sau de facto**, atunci când se tratează într-o manieră identică două sau mai multe persoane sau situații care sunt în fapt diferite, Curtea Constituțională a arătat că tratarea diferită a unor probleme ce țin de inegalitate nu este numai permisă, ci chiar cerută.

Principiul egalității nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit.”⁴

Totodată conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage sau comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoanele care se află în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial, și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (Fredin c. Suediei, Hoffmann c. Austriei, Spadea și Scalabrino c. Italiei, Stubbings și alții c. Regatului Unit).

Discriminarea directă

Suntem în prezența discriminării directe atunci când:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care **au fost sau ar fi tratate** alte persoane aflate într-o situație similară;

² Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002,

³ Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

⁴ Decizia nr. 116/2002, M. Of. Nr. 317/2002, Decizia nr. 92/2002, M.Of. nr. 338/2002.

➤ iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria "criteriului protejat".

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- în cazul criteriului de vârstă: tratamentul diferențiat nu este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare – justificarea obiectivă se aplică doar în cazul criteriului vârstei.

Aplicarea principiilor la speță

82. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare asupra petentei, Colegiul director fiind chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și atitudini care pot crea un cadru de inegalitate.

83. Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenta consideră că a fost tratată discriminatoriu de către angajator raportat la colegii de serviciu, aceasta apreciind că există o diferență vădită între ea și ceilalți colegi care au primit un spor de 75% pentru condiții deosebite de muncă, petenta fiind încadrată în mod diferențiat într-o altă grupă pentru care primește un spor de 55% pentru condițiile de muncă.

84. În drept, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

85. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul



independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

86. Raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.(1) din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr. 137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus din cauza unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau a faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

87. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, care, legat de prevederile privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv*.

88. CEDO a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996). În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

89. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

90. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, se poate considera discriminare:

- * o diferențiere
- * bazată pe un criteriu
- * care atinge un drept
- * dreptul să fie justificat.

91. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

92. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzată de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori

obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

93. Colegiul director reține susținerile petentei care menționează că, prin acțiunile și concluziile sale, reclamata i-a încălcat acesteia un drept fundamental în ceea ce privește neacordarea sporului de 75% din salariul de bază, comparându-se cu alți colegi de serviciu care au beneficiat de acordarea acestui spor de 75% pentru condiții de muncă deosebite, petenta lucrând în aceleași condiții ca și colegii săi însă primind un spor de 55%. Colegiul director apreciază că partea reclamată nu a luat măsuri cu caracter particular, care să o vizeze exclusiv pe petentă, ci a aplicat dispozițiile legale, instituția aplicând legislația specifică în domeniu, care stabilește condițiile pentru acordarea sporurilor privind condițiile deosebite de muncă.

94. Din analizarea înscrisurilor aflate la dosarul cauzei se constată că, în speța de față, petentei i-a fost acordat de către unitatea angajatoare sporul de 55% pentru condiții deosebite de muncă, aceasta fiind identificată ca beneficiară de spor conform prevederilor legale. Grila de salarizare este stabilită de Legea cadru nr. 153/2007⁵ și, conform Legii nr. 95/2006⁶, la nivelul instituției cuantumul sporurilor acordate categoriilor de personal se stabilește prin decizia Comitetului director.

Raportat la obiectul sesizării, se constată că nu s-au încălcat drepturile petentei privitoare la calcularea și acordarea sporului, aceasta făcându-se conform prevederilor legale și pe baza aprobării conducerii unității angajatoare, activitatea din secțiile ATI fiind reglementată de Ordinul MS nr. 1500/2009⁷.

95. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține, de altfel, că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de un criteriu invocat de prevederile OG nr. 137/2000. După cum se reține în jurisprudență, în materia acțiunilor de discriminare sarcina probei este împărțită în sensul că petenta are obligația de a demonstra faptul că tratamentul diferențiat reproșat are ca motiv unul dintre criteriile enunțate și, totodată, trebuie să facă dovada existenței unui tratament diferențiat și a criteriului care a stat la baza acestuia iar partea reclamată într-o astfel de acțiune trebuie să arate, ulterior, faptul că această conduită a fost una justificată de un motiv rezonabil.

96. În ceea ce privește acordarea sporului, se constată că prin hotărârea dată, Consiliul Județean Brașov a aprobat acordarea sporului de condiții periculoase în cuantum de 75% pentru Secția clinică ATI și spor în cuantum de 85% pentru Compartimentul ATI Covid, lăsând la latitudinea Comitetului director al spitalului acordarea sau neacordarea sporului de 75% pentru angajații din Secția ATI și Compartimentul ATI Urologie. Conducerea unității a apreciat că munca care se desfășoară la cele două secții ale spitalului este diferită, complexitatea și volumul muncii între cele două secții, respectiv Secția clinică ATI Central și Secția ATI Urologie Tractorul, neputând fi comparate. Astfel, Compartimentul ATI urologie face parte din Secția clinică urologie și nu este compartiment al Secției clinice ATI Central iar în ceea ce privește diferența de rulaj a pacienților și complexitatea muncii, în cadrul

⁵ Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

⁶ Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

⁷ Ordinul MS nr. 1500/2009 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a secțiilor și compartimentelor de anestezie și terapie intensivă din unitățile sanitare

acestui compartiment se desfășoară o activitate medical redusă unde are loc îngrijirea unor pacienți de gravitate medie (activități de supraveghere și tratament post-operator/post anestezic al pacienților cu evoluție normală) în timp ce, în Secția clinică ATI Central activitatea este cu un grad mai mare de încărcare, activitatea și condițiile de muncă fiind diferite.

97. Făcând o paralelă între activitatea celor două secții, Comitetul director a apreciat, în ceea ce privește acordarea sporurilor salariale că, pentru cadrele medicale din Secția Urologie – Compartiment ATI Tractorul se poate acorda sporul de 55% pentru toți angajații, în timp ce pentru cadrele medicale din ATI Central sporul acordat este de 75%, considerând că acești angajați își desfășoară activitatea în condiții deosebit mai grele și periculoase.

98. Se constată, de asemenea, că pentru perioada cât petenta a fost delegată în compartimentul ATI Covid, aceasta, împreună cu toți asistenții delegați din alte secții, care au desfășurat activitate în acest compartiment Covid, au fost pontajați pentru orele lucrate și au primit spor de 85% pentru condiții deosebite de muncă, luându-se în calcul munca desfășurată și epuizarea, precum și riscurile la care au fost supuși. După revenirea la locul de muncă anterior și rearanjarea pe secții, personalul delegat pe perioada pandemiei la pavilionul central a revenit la activitatea avută anterior, pentru care s-a acordat sporul de condiții deosebite corespunzător, aprobat prin decizia conducerii.

99. În speță, Colegiul director ia act de susținerile petentei conform cărora aceasta consideră că este discriminată în raport de alți colegi de serviciu pentru care nominalizarea și încadrarea în acordarea sporului de 75% nu au fost îngădite, Colegiul director urmând a reține că situația *nu este comparabilă față de persoanele care s-au aflat* în astfel de ipostaze. Prin coroborarea elementelor probatorii ale dosarului în cauză, împreună cu analiza faptelor expuse de părți, Colegiul director consideră că, plângerea astfel cum este prezentată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt, care să permită, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentei pe baza unui criteriu și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de norma juridică.

100. De asemenea, se apreciază că în situația celorlalți colegi de serviciu ai petentei, aceștia au avut realizată încadrarea în grupa de condiții de muncă deosebite prin raportare la funcția și activitatea derulată, raportat la prevederile legale incidente, situațiile fiind diferite între cele două categorii de persoane, nefiind aplicat un tratament diferențiat în cazul ce face obiectul plângerii. Pentru cadrele medicale din compartimentul unde activează și petenta, respectiv Compartimentul ATI urologie (Tractorul) sporul acordat este de 55% în timp ce pentru cadrele medicale care își desfășoară activitatea în Secția clinică ATI de la staționarul central sporul este de 75%, considerând că activitatea medicală a acestor angajați este mult mai complexă comparativ cu activitatea desfășurată în compartimentul ATI care ține de Secția urologie. În cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind existența unui tratament de deosebire aplicat petentei raportat la alte situații/persoane aflate în situații comparabile.

101. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speța ce face obiectul dosarului nu au fost identificate diferențe de tratament create prin distincții între situații analoage și comparabile și nu se poate reține o situație comparabilă între cele două categorii de persoane, Colegiul director urmând a reține că situația *nu este comparabilă*, nefiind încălcat principiul

nediscriminării. Faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare.

102. Prin urmare, Colegiul director dispune că, în cazul semnalat de petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.(1), din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, întrucât nu suntem în prezența unor situații comparabile.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: FL

Data redactării: 02.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

