



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 63
din 07.02.2024

Dosar nr.: 476/2022

Petiția nr.: 5099/21.07.2022

Petentă: Asociația Prietenilor Scramei din Cluj

Reclamați: Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Cluj – în continuare R1
Ministerul Sportului- în continuare R2

Obiect: Petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a refuzului de a amplasa o unei plăcuțe cu inscripția „Sala de scrimă Orban Olga” pe ușa sălii de scrimă din incinta sălii de sport situată în Cluj.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1. Asociația Prietenilor Scramei din Cluj- cu sediul în str. Onisifor Ghibu, nr.17, Cluj-Napoca.

Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate

2. Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Cluj – cu sediul în bd. Eroilor, nr. 40, Cluj-Napoca.

3. Ministerul Sportului – cu sediul în București, str. Vasile Conta, nr. 16, sector 2.

II. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. În sensul celor mai sus arătate, au fost emise adresele nr. 5099/24.08.2022 prin care a fost citată petenta și adresa nr. 5807/24.08.2022 prin care au fost citate părțile reclamate.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin petiția înaintată CNCD și înregistrată sub nr. 5099/21.07.2022 petenta arată că este o asociație înființată în anul 2011, ce are drept îndatorire, sprijinirea și promovarea activităților sportive în scrimă.

8. Se arată că ulterior înființării asociației, membrii acesteia au obținut o încăpădere în incinta sălii de sport, pe care au amenajat-o din fonduri proprii, reușind să coopteze și un antrenor cu normă întreagă care se ocupă de scrimeri.



9. Prin memoriul înaintat, se arată că în cursul anului 2016, cu ocazia unui concurs memorial, au avut-o drept invitată pe dna. Olga Orban-Szabo- scrimeră clujeancă de succes.

10. Se arată că în semn de respect și apreciere, petenta arată că a dorit ca pe ușa sălii de antrenament, să fie montată o plăcuță inscripționată cu mesajul „Sala de Scrimă Orban Olga”, însă la momentul montării acesteia, conducerea Direcției a susținut că plăcuța este amplasată fără a deține autorizație.

11. În sensul celor expuse, petenta s-a adresat Ministerului Tineretului și Sportului pentru a obține aprobarea necesară amplasării plăcuței la intrarea în clădire, alături de o altă plăcuță deja amplasată cu inscripția „Sala de Gimnastică Sonia Iovan”- existență ca urmare a rezultatelor deosebite obținute în domeniu.

12. În lipsa unui răspuns, petenta a revenit cu solicitarea către Ministerul Tineretului și Sportului, aflând cu această ocazie că în data de 25 mai 2022 s-a amplasat plăcuța cu mesajul „Sala de Scrimă Orban Olga” pe clădire. În acest sens se arată că în urma investigației pe teren a găsit plăcuța cu inscripția „Sala de Gimnastică Sonia Iovan” – recondiționată, în timp ce plăcuța solicitată de aceasta era subdimensionată și poziționată într-un loc foarte puțin vizibil.

13. Concluzionând, petenta solicită intervenția CNCD în soluționarea situației reclamate.

14. În susținerea petiției au fost depuse o serie de înscrisuri constând în planșe fotografice ce relevă clădirea sălii de sport din Cluj .

15. Prin adresa nr. 7073/07.10.2022, petenta a menționat că nu se respectă principiul egalității de tratament în raport de punctul de vedere formulat de Ministerul Sportului.

Susținerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere formulat de reclamatul R2 și înregistrat sub nr. 6332/14.09.2022 se solicită respingerea petiției ca nefondată, invocând în principal excepția lipsei calității procesual pasive a întrucât situația prezentată excede competențelor sale.

17. Pe fond, solicită respingerea petiției ca nefondată , arătând în acest sens faptul că, contrar celor expuse prin petiție, plăcuța cu mențiunea „Sala de Scrimă Orban Olga” este amplasată pe fațada sălii de antrenament situată în Cluj-Napoca, str. Argeș, nr.7, cu vizibilitate la stradă, fiind încadrată între cele două steaguri- drapelul național și drapelul Uniunii Europene, la fel ca și plăcuța cu mențiunea „Sala de Gimnastică Sonia Iovan”.

IV. Motivele de fapt și de drept

18. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii,*

folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14-Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

19. Curtea Constituțională statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

20. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

21. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;

- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

22. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

- existența unui criteriu de discriminare;

- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

23. În conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director urmează să analizeze excepția lipsei calității procesual pasive invocată de partea reclamată R2 prin punctul de vedere formulat și înregistrat sub nr. 6332/14.09.2022.

24. Referitor la excepția invocată, Colegiul director urmează să admită, apreciind că în acord cu prevederile HG 25/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sportului, cu completările ulterioare, respectiv prin prevederile 2 sunt enumerate atribuțiile generale ale ministerului, aspect în raport de care, se constată faptul că reclamata R2 nu are calitate procesuală pasivă în raport de aspectele sesizate de petentă.

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

25. Pe fond, Colegiul director analizează dacă petentei i s-a aplicat un tratament diferențiat sau a avut loc o restricție în ceea ce privește posibilitatea amplasării într-un loc precis a unei plăcuțe cu mesajul „Sala de Scrimă Orban Olga”, respectiv pe clădirea pe sălii de sport.

26. Analizând memoriul astfel cum a fost formulat, Colegiul enunță faptul că, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „*pe bază de*”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „*pe bază de (...)*”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate R1.

27. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, *ipso facto* și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

28. Partea reclamată R2 prin punctul de vedere comunicat și înregistrat cu nr. 6332/14.09.2022, a precizat că în fapt, că plăcuța cu mențiunea „Sala de Scrimă Orban Olga” este poziționată pe fațada clădirii, respectiv pe fațada sălii de antrenament situată în Cluj Napoca, str. Argeș, nr.7, cu vizibilitate la stradă, plăcuța fiind încadrată între cele două steaguri aflate pe clădire, reclamata arătând că plăcuța antamată este poziționată ca și cea cu mențiunea „Sala de Gimnastică Sonia Iovan”.

29. Astfel, în raport de aspectele mai sus analizate, Colegiul director nu poate accepta acuzația prin care partea reclamată R1 ar fi rămas în pasivitate în sensul că nu ar fi permis amplasarea pe fațada clădirii a plăcuței cu mențiunea „Sala de Scrimă Orban Olga”.

30. Având în vedere cele reținute mai sus, aspectele sesizate de petent nu întrunesc elementele constitutive care s-ar circumscrie unei fapte de discriminare, potrivit art. 2, alin. (1) și alin. (4) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamatul R2.
2. Pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în lipsa dreptului încălcat.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată: C.G.
Data redactării: 29.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

