



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 542 din 18.10.2023

Dosar nr.: 509/2021

Petiția nr.: 4525/14.06.2021

Petent: Călin CONSTANTIN

Reclamat: Instituția Primarului comunei Livezi, jud. Bacău – domnului Sorin ICHIM

Obiect: 1. Petentul, angajat al UAT comuna Livezi, jud. Bacău, pe postul de Șef Serviciu Situații de Urgență reclamă o posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă, prin acțiunile edilului în funcție începând cu data de 07.04.2021, când reclamatul l-ar fi găsit la locul de muncă pe petent discutând cu fostul edil, sancționarea sa cu mustrare scrisă prin dispoziția nr. 104/20.05.2021, cercetarea disciplinară în urma apelării de către petent serviciul de urgență 112 în data de 19.10.2021, când a fost implicat într-un incident pe holurile instituției, monitorizarea prin sistemul video dispusă de reclamat în mod ilegal, fără aviz.

2. Petentul reclamă și faptul că în perioada sărbătorilor pascale, fiind singura persoană catolică din cadrul primăriei, nu a avut dreptul la zile libere conform legii și a fost nevoit să meargă la muncă, deși în preajma sărbătorilor pascale ortodoxe, toți colegii săi au beneficiat de zile libere.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1. **Călin Constantin**, cu domiciliul în comuna Livezi, sat Bălăneasa, jud. Bacău, e-mail: constantincalin2014@yahoo.com.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. **Instituția Primarului comunei Livezi – domnului Sorin ICHIM**, cu sediul în comuna Livezi, jud. Bacău, **prin reprezentant convențional ales** doamna Gabriela SAVU, Societatea Civilă de Avocați Fenechiu, Savu & Asociații, cu sediul în București, sector 2, str. Turnul Eiffel, nr. 6, persoana desemnată cu primirea corespondenței: Andreea Grigorovici, Office Manager, e-mail: office@fenechiusiasociatii.ro.

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 4525/21.07.2021, respectiv nr. 5474/21.07.2021, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Prin punctul de vedere formulat de partea reclamată nr. 6402/26.08.2021, aceasta și-



a exprimat consințământul în mod expres ca soluționarea cauzei să se facă în lipsă.

5. Prin adresa **nr. 8729/18.11.2021**, au fost comunicate reciproc părților, apărările, respectiv completarea la petiție t, fiind informate de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primire.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin adresa **nr. 4525/14.06.2021**, petentul, angajat al UAT comuna Livezi, reclamă o posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă și solicită constatarea faptei, aplicarea amenzii contravenționale și obligarea părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

7. În fapt, în data de 07.04.2021, petentul se afla în biroul în care își desfășura activitatea, când reclamatul a intrat și a fost deranjat de faptul că în birou se afla și fostul edil, fapt pentru care, la câteva minute, a concediat-o pe doamna secretar care stătea de vorbă cu el și l-a chemat pe petent în biroul său, cerându-i să predea cheia de la biroul în care își desfășura activitatea, fără a mai avea dreptul de a intra în birou.

8. Petentul susține că după această întâmplare a fost mutat în alt birou, fără să mai poată să își desfășoare activitatea de bază și din acest motiv a depus către primar referatul nr. 2802/20.04.2021 la care nu a primit un răspuns.

9. În această perioadă, petentul menționează că nu au fost distribuite adresele la care el trebuia să răspundă și nici corespondența referitoare la anumite instruiri la care ar fi avut obligația de a participa. Petentul nu a știut de respectivele instruiri, drept urmare ISU Bacău, în data de 27.05.2021, a efectuat un control la Primăria Livezi și a constatat lipsa petentului de la instruire, faptă care a condus la denigrarea petentului și diferite mustrări verbale din partea Primarului.

10. În urma formulării unei petiții online adresată ISU Bacău, petentul susține că atitudinea primarului s-a înrăutățit, astfel că, în data de 20.05.2021, a primit o mustrare scrisă prin dispoziția nr. 104/20.05.2021 și ANFP București. De asemenea, petentul precizează că cei de la ISU Bacău au constatat faptul că nu i-au fost transmise adresele la timp.

11. În data de 07.06.2021, petentul susține că a primit o adresă din partea primarului în care i s-a solicitat ca până în data de 10.06.2021 să prezinte mai multe documente și că, în fiecare vineri până la ora 12, să prezinte raportul de activitate pe SVSU (niciun alt coleg neavând această obligație).

12. În perioada sărbătorilor pascale, deoarece este singura persoană catolică din cadrul primăriei, petentul menționează că nu a avut dreptul la zile libere conform legii, fiind nevoit să meargă la muncă, deși în preajma sărbătorilor pascale ortodoxe, toți colegii au fost liberi cu două zile mai devreme.

13. În data de 11.06.2021, petentul a plecat 10 minute până la Oficiul Poștal pentru a-și ridica corespondența personală, iar la întoarcere a fost sunat de dl. Viceprimar care l-a informat că i-a taiat o oră din ziua respectivă.

14. Petentul, în calitate de Șef SVSU menționează că participă la incendii, atât în timpul programului cât și după program și în zilele libere și a avut intervenții și de la ora 00:15 până la ora 05:30, la 08:00 fiind nevoit să ajungă la muncă deoarece conducerea nu era

interesată de intervențiile la care participa petentul.

15. Conform petentului, primăria este monitorizată prin sistemul video pentru care nu a fost obținut niciun aviz.

16. Totodată, petentul susține că la nivelul instituției, nu sunt respectate datele cu caracter personal și intimitatea, astfel încât se consideră privat de libertate, motiv pentru care a sesizat Sindicatul Primos Moinești, primarul supărându-se și mai tare.

17. Petentul consideră că este zilnic supus anumitor abuzuri din partea domnului Primar, sens în care anexează la dosar înscrisuri doveditoare (referatele menționate în petiție).

18. Petentul a făcut completări la sesizarea inițială prin adresa **nr. 7882/20.10.2021**.

19. În completarea celor menționate, petentul susține că în data de 19.10.2021, asupra sa au existat fapte discriminatorii și măsuri abuzive, chiar dacă a adus în termen legal și a anunțat că e în concediu medical.

20. Urmare a sesizării la C.N.C.D., petentul menționează că partea reclamată a prezentat celor apropiați, dar și colegilor adresa formulată de petent, încercând să-l ironizeze.

21. În data de 19.10.2021, petentul a apelat serviciul de urgență 112 deoarece a fost amenințat pe holul instituției.

22. În momentul în care a depus cererea de concediu, a trebuit să revină asupra sa în ultima zi pentru a afla dacă poate merge în concediu, chiar dacă cererea a fost depusă cu trei săptămâni înainte. Conform petentului, alți colegi fac cererile de concediu la ora 16 și primesc aprobare pe loc.

23. Totodată, petentul apreciază că nu beneficiază de condiții normale de muncă, că este nevoit să lucreze la un calculator și să printeze la altul, iar primarul interzice deplasarea în alte birouri și îl amenință că va fi dat afară dacă va fi găsit în alt birou fără un motiv întemeiat, spre deosebire de restul colegilor care stau în pauze, beneficiază de concedii după două luni de la angajare sau promovează fără a îndeplini condițiile necesare.

24. Prin urmare, petentul consideră că partea reclamată încearcă să îl denigreze și solicită luarea măsurilor legale vizavi de aceste aspecte.

25. Petentul a formulat adresa **nr. 9038/02.12.2021**, prin care comunică o altă faptă pe care o consideră discriminatorie din partea reclamatului, prin răspunsul trimis către ANFP București, în urma unei sesizări făcute de petent ca urmare a îngrădirii dreptului la muncă și de a avea acces la adrese din partea altor instituții unde trebuia să se prezinte pentru instruire în cazul producerii unor situații de urgență. Totodată, petentul menționează că așteaptă de un an să îi fie eliberată o copie a dosarului personal care a dispărut din instituție.

26. Petentul precizează că prin adresa nr. 15506/2021, edilul, reclamat în prezenta cauză a formulat explicații false și jignitoare la adresa sa. Prin această adresă, partea reclamată ar fi afirmat că, în urma avizării ANFP în 2010, petentul ar fi fost numit inspector clasa I, grad superior, în mod ilegal (adresă anexată).

27. În urma reorganizării făcute, petentul susține că a fost singurul angajat mutat și ținut fără calculator timp de o lună de zile.

28. Petentul depune la dosar o notificare din partea sindicatului, cu privire la solicitarea din partea instituției de avizare a Regulamentului intern al aparatului de specialitate al Primarului comunei Livezi, jud. Bacău, în aprecierea petentului, reclamatul urmărind să interzică anumite drepturi ale angajaților.

29. Petentul formulează concluzii scrise înregistrate la C.N.C.D. sub **nr.**

9719/23.12.2021, față de răspunsul întocmit de partea reclamată cu privire la sesizarea sa inițială.

30. Astfel, petentul susține următoarele:

- reclamatul a încălcat prevederile legale referitoare la evaluarea competențelor profesionale ale funcționarilor publici, efectuând evaluarea competențelor profesionale în termen de 6 luni de la ocuparea funcției de primar, stabilind în cazul său calificativul *bine*, fără a-i comunica indicatorii de performanță și obiectivele pe care petentul ar fi trebuit să le urmeze, aspect care reiese din fișa de post depusă de acesta;
- conform Hotărârii Consiliului Local din 19.07.2021, postul de Șef SVSU este vacant (Hotărâre nr. 21, anexa 2 atașată);
- În urma tuturor notificărilor pe care le-a depus la instituțiile abilitate, petentul susține că în data de 19.10.2021 a fost amenințat de reclamat că va fi cercetat disciplinar în cadrul comisiei de disciplină, deoarece a fost să lucreze la un alt calculator pentru că nu avea în birou o imprimantă funcțională. Petentul înțelege să probeze acest fapt chiar prin adresa nr. 8663/29.10.2021 pe care o anexează, sesizarea formulată de reclamat cu privire la demararea procedurii de cercetare disciplinară în cazul său.
- În cadrul cercetării disciplinare, petentul susține că nu a avut dreptul să se apere, iar încadrarea făcută de comisia de disciplină nu se regăsește în Codul Administrativ conform procesului verbal încheiat cu nr. 25/03.11.2021.
- În momentul în care fosta contabilă a fost destituită din instituție, fără niciun motiv legal, petentul a fost dat afară din biroul respectiv fără a avea acces la documente și la calculator pentru a-și desfășura activitatea;
- În urma controlului efectuat de ITM Bacău, au fost efectuate verificări consemnate ulterior în procesul verbal, dar nu au fost efectuate verificările legate de susținerile petentului, fiindu-i adus la cunoștință că nu se pot face verificări în ceea ce privește calitatea de funcționar public, dovadă fiind adresa nr. 5255/P215/14.05.2021;
- Prin procesul verbal invocat de reclamat în apărare, petentul consideră că se urmărește inducerea în eroare a organelor abilitate cu efectuarea cercetărilor. În aceste sens, petentul anexează răspunsul primit în urma sesizării din partea ITM Bacău nr. 5255/P215/14.05.2021.
- Petentul a adus la cunoștință conducerii că i se permite accesul la dotarea primăriei și a serviciului SVSU, a sesizat că nu este făcută o predare-primire a serviciului SVSU și că nu poate să își desfășoare activitatea în mai multe rapoarte săptămânale, rapoarte care îi erau solicitate numai lui. Petentul depune drept dovadă înscrisuri;
- În perioada în care se afla în concediu medical, în condică a fost menționat cu roșu „nemotivat”, dumnealui fiind singurul angajat referitor la care sunt făcute aceste menționări în condică (anexată);
- Petentul mai adaugă că, în aprecierea sa, monitorizarea video se face asupra persoanelor care nu sunt agreeate de dl. Primar;
- Petentul depune dovada convorbirii avute în data de 19.10.2021 în format electronic;
- În ceea ce privește acuzația conform căreia petentul ar fi abuzat de dreptul la petiționare, acesta menționează că dreptul este garantat de Constituția României și nu poate fi îngrădit de nicio autoritate sau instituție publică;

Sușinerile părții reclamate

31. Partea reclamată formulează prin adresa **nr. 6402/26.08.2021** punct de vedere raportat la sesizarea petentului.

32. Partea reclamată menționează că petentul ocupă postul de Șef Serviciu Situații de Urgență, atribuțiile sale de serviciu fiind specificate în Fișa Postului înregistrată sub nr. 1894/19.03.2021.

33. Reclamatul apreciază că nu poate fi pusă în discuție nicio situație de discriminare, nefiind invocate, prin petiția înregistrată, niciun fel de argumente raționale care să conducă spre concluzia că există cel puțin suspiciunea referitoare la un caz de discriminare.

34. Totodată, reclamatul precizează că își exercită funcția cu profesionalism și demnitate, principii de la care nu a făcut rabat vreodată.

35. Mai mult decât atât, chiar și în situația în care s-ar fi simțit vreodată lezat din punct de vedere personal de faptul că angajații mențin o legătură cu fostul primar al comunei, reclamatul menționează că acest lucru nu ar fi putut fi transpus în activități cu caracter discriminatoriu în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

36. În acest context, reclamatul precizează că orice act sau activitate a instituției primarului este supus unui control de legalitate și temeinicie atât din punct de vedere administrativ, concret, de către instituția ierarhic superioară, Prefectul Județului, cât și din punct de vedere judiciar, prin atacarea acestora la instanța competentă (contencios administrativ, litigii de muncă sau chiar penale), instituții care ar putea stabili consecințele legale care se impun.

37. Conform reclamatului, întreaga activitate a unității administrativ-teritoriale pe care o reprezintă se desfășoară în deplină concordanță cu prevederile cuprinse în Regulamentul intern al aparatului de specialitate al primarului comunei Livezi, jud. Bacău, înregistrat sub nr. 1795 din 16 martie 2021.

38. În ceea ce privește faptele sesizate, reclamatul subliniază că, odată cu încetarea raporturilor de serviciu ale persoanei care deținea funcția de contabil în cadrul instituției (care este și mama petentului în cauză) și respectiv prin venirea în loc a unui nou contabil, a fost reorganizat spațiul de birouri, acestuia din urmă fiindu-i necesar a avea la îndemână toată documentația specifică activității pe care o desfășoară. În aceste condiții, petentul a fost repartizat într-un alt birou, având însă în permanență asigurate toate cele necesare desfășurării activității sale în bune condiții.

39. Referitor la un presupus litigiu de muncă, reclamatul menționează expres faptul că petentul, exercitând în mod abuziv drepturi pe care legislația i le recunoaște, a făcut sesizări la numeroase instituții și autorități publice, inclusiv la ITM Bacău. Astfel, în urma controlului care a avut loc în perioada 11.05.2021-14.05.2021, a fost întocmit Procesul-verbal de control înregistrat sub nr. 56838 din data de 14.05.2021 (anexat), ce a avut ca obiect verificarea modului în care sunt respectate prevederile legislației muncii în cadrul Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență Livezi. După verificările efectuate la fața locului, s-a constatat faptul că nu au existat abateri cu privire la respectarea prevederilor art. 33 din Legea 153/2017.

40. În ceea ce privește celelalte susțineri, partea reclamată subliniază faptul că angajatul a beneficiat în permanență de susținere în ceea ce privește desfășurarea activității, nefiindu-i în niciun fel îngrădit dreptul la muncă sau la informații care îl vizau, astfel cum

nu i-a fost îngrădit nici dreptul la concediul de odihnă, cu respectarea legislației în vigoare în ce privește sărbătorile legale care constituie zile libere.

41. De asemenea, susținerile referitoare la monitorizarea video sunt lipsite de fundament, conform reclamatului, fiind vorba doar despre asigurarea pazei și protecției. Mai mult decât atât, la nivelul birourilor în care angajații își desfășoară activitatea nu au fost montate camere de supraveghere, tocmai pentru a le asigura respectarea demnității și a vieții private.

42. Concluzionând, partea reclamată apreciază că petiția este lipsită de argumente juridice, logice și practice, astfel încât, în prezenta cauză, verificând întreaga situație de fapt astfel cum a fost susținută, nu poate fi concluzionat decât în sensul constatării că nu există nicio situație de discriminare referitoare la persoana petentului.

43. Reclamatul a formulat concluzii scrise înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 9800/27.12.2021**, prin care a subliniat următoarele aspecte:

- Susținerile petentului sunt unele pur subiective, având ca scop unic denigrarea instituției și a reclamatului și lipsite de orice suport probator;
- Petentul nu a fost în niciun moment supus unor presiuni la locul de muncă, nu s-a luat împotriva sa vreo măsură cu caracter discriminatoriu ori de altă natură, nemotivat și care să conducă la împiedicarea ori îngreunarea desfășurării activității acestuia;
- La nivel instituțional, au existat numeroase nereguli semnalate în legătură cu modalitatea în care petentul își îndeplinește atribuțiile de serviciu. În concret, prin Dispoziția nr. 104/20.05.2021 i-a fost aplicată petentului o sancțiune disciplinară constând în mustarea scrisă, întemeiată pe faptul că petentul a dovedit necunoașterea atribuțiilor de serviciu, emițând o dispoziție cu privire la stabilirea unui agent de inundații fără ca acest lucru să se regăsească printre atribuțiile sale conform Fișei postului;
- În urma unei ședințe operative, petentul ar fi creat aparența unui conflict care l-a determinat să apeleze nejustificat la numărul de urgență 112 pe motiv că s-ar fi simțit amenințat. În cadrul ședinței, s-a discutat asupra limitării deplasărilor nejustificate în interiorul instituției, ca modalitate de prevenire și combatere a răspândirii virusului SARS-COV-2. Organele de cercetare sosite la fața locului au efectuat demersurile care se impuneau și au înregistrat dosarul penal nr. 2476/P/2021, aflat în fază de urmărire penală la Secția 3 Poliția Rurală Onești, la momentul redactării prezentei;
- Având în vedere atât exercitarea abuzivă a unor drepturi, cât și provocarea unui conflict la locul de muncă, partea reclamată a întocmit sesizarea nr. 8663/29.10.2021 a Comisiei de disciplină din cadrul instituției, pentru ca aceasta să efectueze verificările care se impun. La momentul redactării concluziilor scrise, procedura disciplinară se afla încă în derulare, existând mai multe audieri ale angajatului, care a manifestat o atitudine ostilă atât față de membrii Comisiei de disciplină, cât și față de reclamat. Reclamatul a anexat documentația întocmită cu privire la procedura care are loc în legătură cu petentul.
- Conform reclamatului, petentul își neglijează atribuțiile de serviciu, absentând nejustificat de la locul de muncă, astfel cum s-a întâmplat în data de 23.11.2021, când, după ce a semnat Condica de prezență (anexată) la sosire, nu a putut fi găsit pe tot parcursul zilei nici fizic în instituție și nici la telefon, neanunțând motivul absenței, motiv pentru care a fost trecut ca absent nemotivat și a înțeles să semneze Condica de prezență la rubrica de plecare pentru acea dată în ziua următoare, respectiv în data de 24.11.2021;

44. Concluzionând, reclamatul apreciază că petiția este lipsită de argumente juridice, logice și practice, astfel încât, în prezenta cauză, nu poate fi concluzionat decât în sensul constatării că nu există nicio situație de discriminare referitoare la persoana petentului.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

45. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la secțiunea Vădită necompetență, are următoarele prevederi:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32

Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

46. Conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

47. **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

48. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

49. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

50. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

51. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

52. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelorora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

53. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată „i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

54. În speță sunt relevante prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

55. Din probatoriul existent la dosar Colegiul director constată următoarele:

- petentul reclamă activitatea părții reclamate, în calitate de primar, inclusiv actele emise;
- reclamatul a solicitat petentului întocmirea unor rapoarte de activitate;
- petentul se consideră hărțuit din motive politice;
- instituția în care petentul lucrează este monitorizat video pentru asigurarea pazei și protecției, nu sunt monitorizate interioarele birourilor.

56. Se admite excepția de necompetență materială privind activitatea reclamatului, în calitate de primar, ceea ce poate fi analizată de instituția ierarhic superioară (prefectul județului).

57. În mod similar se admite excepția de necompetență materială privind actele emise de reclamat, el pot fi contestate în instanță (în contencios administrativ).

58. Celelalte fapte, cum ar fi monitorizarea video, solicitarea unor rapoarte nu reprezintă fapte de hărțuire, întrucât nu există un raport de cauzalitate între aceste fapte și criteriul invocat de petent. Astfel, spre exemplu, monitorizarea nu vizează petentul, ci întreaga instituție, și este pentru asigurarea pazei și protecției, iar solicitarea unor rapoarte se datorează faptului că au fost constatate nereguli în activitatea petentului.

59. Privind neacordarea zilelor libere cu ocazia sărbătorilor pascale catolice nu există probe, petentul nu a arătat că a depus cerere către angajator legat de solicitarea unor zile libere. .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admite excepția de necompetență materială privind activitatea reclamatului, în calitate de primar, conform art. 28-32 din ***Procedura internă de soluționarea petițiilor***;
- 2.** Admite excepția de necompetență materială privind actele emise de reclamatul, în calitate de primar, conform art. 28-32 din ***Procedura internă de soluționarea petițiilor***;
- 3.** Faptele cum ar fi monitorizarea instituției sau solicitarea unor rapoarte nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din ***O.G. nr. 137/2000***;
- 4.** Nu se confirmă refuzul reclamatului ca petentul să beneficieze de zile libere cu ocazia sărbătorilor pascale catolice conform art. 20 alin. 6 din ***O.G. nr. 137/2000***;
- 5.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: J.C., I.C., H.I.
Data redactării: 21.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

