



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 527 din 04.10.2023

Dosar nr.: 439/2022

Petiția nr.: 4738/07.07.2022

Petent:

Reclamați:și

Obiect: Petentul reclamă amenințările, injuriile, reclamațiile mincinoase din partea reclamaților din data de 23.06.2022, când în urma apelului petentului care a solicitat prezența unui echipaj de poliție (Brigada Rutieră București) pentru constatarea blocării accesului în curtea comună de către reclamată cu mașina personală, reclamații i-ar fi adresat cuvinte jignitoare: „porcule”, „mafiotule”, „țigan împuțit”, „te scoatem din curte”. În urma cercetărilor, agenții de poliție prezenți la fața locului au constatat că faptele sesizate nu s-au confirmat, iar apelul efectuat de către petent a fost nefondat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.,

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate

2.....

3.....,

II. Procedura de citare

4. Prin rezoluția nr. 27/26.07.2022, a fost dispusă procedura de investigație la domiciliul petentului și al reclamaților, în vederea clarificării aspectelor sesizate prin petiție.

5. În vederea soluționării sesizării înregistrate și pentru atingerea obiectivelor controlului, echipa de investigație a C.N.C.D. a formulat raportul nr. 35/2022.

6. Prin adresele nr. 4383/12.06.2023, s-a realizat citarea părților în temeiul art. 20, alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 27.06.2023.

7. Procedura de citare a fost legal și complet realizată, părțile fiind absente.

8. Totodată, odată cu transmiterea citațiilor, au fost comunicate părților raportul întocmit în urma investigațiilor întreprinse în cauză, iar suplimentar, petentului, punctele de vedere formulate de reclamați cu nr. de înregistrare 8329/17.11.2022 și 8330/17.11.2022.

9. Prin adresele nr. 5431/19.07.2023, au fost comunicate reciproc părților punctele de vedere / notele scrise depuse la dosar, părțile fiind informate cu privire la posibilitatea de a formula concluzii scrise, în termen de 10 zile de la primire.

III. Susținerea părților



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Măcăineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

Sușinerile petentului

10. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. **4738/07.07.2022**, petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare la care este supus prin amenințări, jigniri din partea reclamaților și solicită verificarea aspectelor sesizate și aplicarea măsurilor legale adecvate.

11. Petentul precizează că în curtea imobilului unde domiciliază, locuiesc alte 3 familii, iar începând cu momentul în care acesta s-a mutat la acea adresă, i se adresează jigniri, cu folosirea apelativului "țigan împutit" în sens peiorativ și repetitiv – dușmănos, sens în care dorește să probeze cu un CD și înscrisuri.

12. Prin solicitarea înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6781/28.09.2022, petentul retransmite petiția inițială și solicită luarea măsurilor legale, solicitare cu care revine în data de 07.02.2023, formulând cererea înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 1033/09.02.2023, la care atașează din nou petiția inițială și solicitarea anterioară.

13. Petentul revine și cu solicitarea nr. 2005/13.03.2023 prin care dorește formularea unui răspuns.

14. Petentul formulează solicitarea nr. 4172/31.05.2023, urmare a primirii în audiență în data de 29.05.2023, anexând solicitările anterioare.

15. Urmare a primirii citației emise în cauză, petentul formulează note scrise, dorind să sublinieze, de fapt, o atitudine părtinitoare, cu "favorizarea făptuitorilor", în opinia sa, din partea reprezentanților C.N.C.D. și exprimându-și nemulțumirea cu privire la audiența cu Președintele C.N.C.D., precum și cu reținerile echipei de investigații din cuprinsul raportului întocmit.

16. În fapt, petentul precizează că din raportul nr. 38/19.01.2023 sunt omise aspecte importante, respectiv:

- familia anunțase telefonic echipa de investigații că nu se află în localitate, aspect nespecificat;
- când s-a deplasat echipa de investigație la Secția 17 Poliție;
- echipa de investigație nu s-a deplasat la sediul Brigăzii Rutiere București, astfel cum petentul și soția sa au declarat, evenimentul având loc în prezența unui agent numit Feraru din cadrul acestei instituții, astfel cum rezultă din înregistrarea video;
- când s-a deplasat echipa de investigație la domiciliul familiei
- în realitate, niciun membru al familiei nu a fost prezent la nicio discuție care a avut loc între familiile și (întrucât în materialul video transmis, nu apare niciun membru al familiei.....);
- declarațiile mincinoase ale familiilor și nu sunt susținute de probe, în curte fiind montate 5 (cinci) camere video aparținând acestor familii;
- deși s-a adus la cunoștință echipei de investigații, nu este dezvoltat în raport faptul că familia....., având probe, a solicitat Secției 17 Poliție eliberarea unui ordin de protecție, faptul că familia a înaintat acțiuni în instanță, separat, împotriva familiilor și....., echipa nu face referire la faptul că doamna (vecin de peste treizeci de ani cu familiile șiîn curtea comună) prin procură notarială, împuternicește pe membrii familieisă o reprezinte în fața poliției, a organelor de urmărire penală, a justiției în divergențele ce apar cu cele două familii.

17. Petentul mai face anumite precizări, dorind să evidențieze relațiile conflictuale în care se află toți membrii familiei și în relația cu vecinii lor, familiileși

- pe rolul Tribunalului București se află dosarul nr. 26322/302/2022 (ordonanță prezidențială), unde soții au calitatea de pârâți, familiileși având calitatea de reclamânți;
- pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 se află dosarul nr. 8859/302/2023, având ca obiect acțiune de răspundere delictuală, unde soții au calitatea de pârâți, familiileși având calitatea de reclamânți;
- pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 se află dosarul nr. 21104/302/2022, având ca obiect obligația de a face/daune interese, unde(sora lui) are calitatea de pârât, familiileși având calitatea de reclamânți;
- membrii familiilor și au calitatea de făptuitori în 6 (șase) dosare penale înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 și Parchetul de pe lângă Tribunalul București privind infracțiuni precum tulburarea de posesie, agresiune, amenințare cu moartea, amenințare, șantaj, evaziune fiscală, inducerea în eroare a organelor de cercetare penală (anexa nr. 3).

18. Petentul anexează un C.D. care conține 4 înregistrări video, făcând următoarele precizări:

- în data de 23.06.2022, l-a urmărit când a fost chemat la poartă de către un cunoscut și, la întoarcere, a fost agresat și amenințat de aceasta, etichetându-l astfel: „porcule”, „mafiotule”, „țigan împutit”, „te scoatem din curte”, etc.
- în data de 25.06.2022, soții, asistați de fiica lor, în prezența agenților de la Brigada Rutieră București, i-a atribuit petentului aceleași cuvinte jignitoare;
- în data de 25.06.2022, este trimis în curte de către agenții de poliție pentru că-l jignește, iar după plecarea echipajului de la Poliția Rutieră, soții au reiterat jignirile „țigan împutit”.

19. Petentul atașează la notele scrise, în dublu exemplar, CD cu înregistrări video, 3 fotografii și 3 anexe cu 9 pagini.

20. Prin adresa nr. 5308/17.07.2023, petentul solicită răspuns la plângerea formulată în data de 30.05.2023 și înregistrată sub nr. 4172/31.05.2023.

21. Urmare a consultării punctelor de vedere formulate de reclamați, petentul formulează concluzii scrise înregistrate cu nr. 6050/07.08.2023, subliniind faptul că, în mod permanent, conduita reclamaților este de a induce în eroare autoritățile statului, atitudinea acestora continuă și solicită, în același timp, sancționarea faptelor reclamate și probate conform înscrisurilor transmise la dosar în data de 04.07.2022 și 21.06.2023.

22. Petentul solicită urgentarea soluționării cauzei prin adresa nr. 7186/20.09.2023.

Sușinerile reclamațiilor

Sușinerile domnului

23. Prin declarația înregistrată cu nr. 8330/17.11.2022, primul reclamat menționează că afirmațiile petentului sunt mincinoase, petentul însuși având drept scop de a-i determina să plece, precizând următoarele:

- chiar de a doua zi după ce l-a cunoscut, petentul l-ar fi invinuit pe primul reclamat că a influențat vecinul din spate în decizia de a nu-i permite accesul în curte sau să anvelopeze casa.
- l-a solicitat să-i cedeze contractul de apă pe numele său, a avut acțiuni de

intimidare pentru a-l determina să-și vândă casa;

- Fiind agresat și hărțuit, s-a hotărât să stea departe de dânsul, nu s-a mai apropiat de casa reclamatului și nu a mai discutat cu acesta de aproximativ un an, fapt care poate fi verificat cu înregistrările camerelor de supraveghere montate chiar de petent.

24. Prin punctul de vedere cu nr. 4744/26.06.2023 formulat ulterior momentului audierii fixat în cauză, primul reclamat precizează următoarele:

- de 3 ani, reclamatul alături de familia sa se află în situația de hărțuire din partea petentului, hărțuire concretizată prin numeroase plângeri penale și civile (există 12 dosare de cercetare doar la secția de poliție), reclamații la toate instituțiile de control ale Statului, cu invocarea de drepturi nerezonabile (cum ar fi solicitarea unei chirii pe curtea comună;
- Scopul acestora este de a-i determina să se mute din curtea comună în care locuiesc de 40 de ani;
- Unul din dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, nr. 26322/302/2022, se află în faza apelului, după ce acesta a fost câștigat în primă instanță de reclamat;
- Familia petentului, de când s-a mutat în curtea comună, a avut un comportament conflictual, antisocial, agresiv și jignitor la adresa noastră pe motiv că sunt în vârstă și nu au studii superioare;
- Nu a adresat cuvinte sau expresii cu caracter jignitor cu privire la etnia romă a familiei.....;
- Declarația martorului nu este adevărată deoarece este contrazisă de ceilalți doi martori indicați de petenți, respectiv agenții de poliție ai Secției 17 Poliție;
- Vocea din înregistrarea video menționată nu aparține niciunuia dintre reclamați;
- prin prezenta plângere, reclamatul consideră că se dovedește comportamentul conflictual al petenților și persistența lor de a formula sesizări, sens în care dorește să exemplifice cu plângeri respinse de Judecătoria Sector 5 și Parchetul Sectorului 5, alte plângeri aflându-se în curs de soluționare: Anaf, Direcția Generală Antifraudă Fiscală - Structura Centrală, Serviciul De Investigare A Criminalității Economice Din Cadrul Dgpm.

25. Reclamatul atașează CD cu probă audio-video prin care dorește să dovedească comportamentul conflictual pe care-l adoptă petentul, jignirile aduse reclamaților.

26. Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 6019/07.08.2023, primul reclamat adaugă următoarele aspecte:

- filmul prezentat de petent evidențiază comportamentul conflictual al acestuia și persistența acestuia de a formula sesizări care se dovedesc a fi nefondate;
- în ziua ce face obiectul plângerii, petentul a apelat Poliția Rutieră reclamând că este blocat accesul în curte de către automobilul reclamaților care ar fi fost parcat în dreptul accesului auto (aspect dovedit a fi nereal);
- echipajul care s-a deplasat la adresă a constatat că mașina reclamaților era parcată regulamentar și nu au fost aplicate sancțiuni, aspect asupra căruia petentul s-a arătat deranjat;
- vocea din înregistrarea video nu aparține niciunuia dintre reclamați, acesta apreciind că ar putea chiar să fie un trucaj;

27. Primul reclamat atașează înscrisuri, note de constatare din 17.07.2023 și 04.08.2023 prin care petițiile formulate de petent nu s-au confirmat.

Sușinerile doamnei

28. Reclamata formulează declarație în fața echipei de investigații, susținută în scris, document înregistrat sub nr. 8329/17.11.2022, cu următoarele precizări:

- În data de 11.06.2022, fiica sa,, a fost agresată verbal, amenințată de petent, fără ca reclamata să fie prezentă;
- În data de 23.06.2022, la întoarcerea din provincie, a încercat să discute cu petentul, pe marginea incidentului din data de 11.06.2022, dar acesta a început să o jignească și să o amenințe, însă chiar petentul a solicitat prezența unui echipaj de poliție. În urma cercetărilor, agenții de poliție prezenți la fața locului au constatat că faptele sesizate nu s-au confirmat, iar petentul a fost deranjat, acuzând reprezentanții poliției că s-ar fi aliat cu reclamata.
- Nu i-a adresat petentului cuvinte jignitoare, cu referire la adresa etniei române și nici nu l-a amenințat vreodată. Din anul 2020, de când s-a mutat în aceeași curte cu dumneaei, acesta a dat dovadă de un comportament reprobabil și de hărțuire, atât față de familia sa, cât și față de familia, dovezi în acest sens stând plângerile penale făcute de cele două familii împotriva petentului pentru obstrucționarea accesului în curte, amenințări, injurii, violențe, distrugere, violare de domiciliu, ultraj contra bunelor moravuri și altele.

29. Prin punctul de vedere cu nr. 4745/26.06.2023, formulat ulterior momentului audierii fixat în cauză, reclamata reia aspectele precizate de primul reclamat prin punctul de vedere cu nr. 4744/26.06.2023, iar prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 6018/07.08.2023 reia concluziile primului reclamat.

Concluziile echipei de investigație

30. În urma investigației dispuse, a fost întocmit raportul nr. 35/2022, concluziile echipei fiind următoarele:

"În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:
- Între familiile ce domiciliază în strada....., sector 5, București, există de mai mulți ani un conflict, fapt dovedit de numeroasele plângeri înaintate de aceștia instituțiilor statului;
- În înregistrarea audio-video depusă de petent odată cu petiția, la minutul 2:30', se aude o voce bărbătească, care pare a fi a d-lui, spunând «un țigan împruțit, nenorocit»;
Martorii și reprezentanții autorităților audiați nu au confirmat susținerile petentului, cum că cele două părți reclamate, și, i-ar fi adresat cuvinte sau expresii cu caracter jignitor cu privire la etnia română."

Sușinerile martorilor

1. Doamnele și

31. La domiciliul familiei, reprezentanții C.N.C.D. au luat declarații scrise de la cele două doamne, care au susținut următoarele:

- Nu au auzit ca cineva din familia să-i adreseze expresia "țigan împruțit" petentului, însă l-au auzit pe petent vorbindu-i vulgar și agresiv mătușii lor, d-na



....., inclusiv în prezența echipajului de poliție care s-a deplasat în strada....., ca urmare a unei sesizări.

- De asemenea, petentul a avut un limbaj vulgar și agresiv și față de martori, drept urmare au depus plângeri la Secția 17 Poliție.
- Petentul a înaintat numeroase petiții mincinoase la adresa martorilor, la diverse instituții ale statului: mediu, poliția rutieră, poliția economică.

2. Doamna

32. Ca urmare a întrebărilor membrilor echipei de investigație, doamnaa susținut următoarele:

- În data de 23.06.2022, reclamați, împreună cu fiica lor, , în prezența unui echipaj de la Poliția Rutieră, au adresat soțului său, petentul în cauză, nenumărate jigniri, numindu-l "mafiot", "porc" și "țigan împutit", moment în care, fiica sa l-a convins pe reclamat în cauză să intre în casă;
- De asemenea, susține că membrii familiei i-au adresat soțului său, și cu alte ocazii, expresia "țigan împutit", în curtea comună a proprietăților celor două familii din strada Elefterie nr. 27.

33. Pentru clarificarea aspectelor sesizate, echipa de investigație s-a deplasat la Secția 17 Poliție, unde s-au purtat discuții cu **dl. comisar de poliție –**, comandantul unității. În urma verificărilor interne, acesta a precizat că, în prezența agenților de poliție care s-au deplasat la domiciliul celor două familii implicate, din strada....., nu s-au adresat cuvinte jignitoare la adresa etniei rome. De asemenea, nici în urma verificărilor efectuate de lucrătorii de poliție nu s-au confirma astfel de injurii.

34. De asemenea, dl. – a susținut că, în ultimii doi ani, există mai multe plângeri penale înaintate de membrii familiilor care locuiesc la acea adresă (....., și.....), cele mai multe venind din partea d-lui Numărul mare de plângeri ale locatarilor din strada Elefterie nr. 27 demonstrează că există un conflict între aceștia, perpetuat pe parcursul ultimilor doi ani, dar fără ca lucrătorii de poliție să identifice elemente care să conducă la o faptă de discriminare.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii ,

35. Conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*”.

36. **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt*



criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

37. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

38. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

39. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

40. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

41. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelorora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).*

42. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza *Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei, 22 decembrie 2009, §53*, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată *„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;*

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune)."

43. În speță sunt relevante prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

44. Din probatoriul existent la dosar Colegiul director constată că, în data de 23.06.2022, petentul a solicitat prezența unui echipaj de poliție (Brigada Rutieră București) invocând blocarea accesului în curtea comună de către reclamată cu mașina personală. În urma cercetărilor, agenții de poliție prezenți la fața locului au constatat că faptele sesizate nu s-au confirmat, iar apelul efectuat de către petent a fost nefondat. În cursul evenimentului a avut loc o discuție aprinsă între părți, însă probele privind afirmațiile făcute nu sunt concludente.

45. Pentru aflarea faptelor petrecute s-a efectuat o investigație în urma căruia nu s-au putut clarifica afirmațiile reclamațiilor.

46. Astfel cele sesizate nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Faptele sesizate nu se confirmă conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
- 2.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință



ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: J.C., I.C., H.I.
Data redactării: 21.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

