



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 496
din data de 13.09.2023

Dosar nr. 707/2021

Petiția nr. 6467/30.08.2021

Petent:

Părți reclamate:....., utilizator Facebook, Huawei Technologies SRL

Obiect: se reclamă posibile afirmații discriminatorii la adresa locuitorilor orașului Piatra Neamț

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. – lipsă date identificare

3. Huawei Technologies SRL cu sediul social în București, str. Barbu Văcărescu, nr. 201, clădirea Global Worth et. 14-16, 23-25, sector 2

II. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 6467/12.10.2021 i s-a solicitat petentului completarea petiției cu datele de identificare ale părților reclamate în conformitate cu art. 11 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și reclamațiilor. Prin răspunsul înregistrat sub nr. 8022/25.10.2021 petentul indică doar datele de identificare ale Huawei România nu și ale părții reclamate

5. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Având în vedere contextul situației epidemiologice – SARS-CoV-2, prin adresele înregistrate sub nr. 8871/24.11.2021 a fost citat petentul și partea reclamată Huawei Mobile cu privirea la soluționarea speței în lipsă cu posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 9062/0.12.2021 petentul depune clarificări.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 9346/13.12.2021 partea reclamată Huawei Technologies SRL a depus un punct de vedere, care a fost comunicat petentului prin

adresa înregistrată sub nr. 350/14.01.2022. Totodată, i s-a comunicat posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate pe parcursul soluționării petiției.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin petiția înregistrată sub nr. 6467/30.08.2021 petentul susține că la data de 28.08.2021 pe pagina de Facebook a HUAWEI Mobile România, partea reclamată ... a postat următorul comentariu: "*..... nici punctul tău de vedere nu înseamnă mare lucru. Știam că la Piatra Neamț sunt oameni inteligenți...*".

11. Petentul susține că afirmația are un caracter puternic xenofob și lezează o întreagă comunitate, iar discuțiile purtate în mediul online pe pagina de Facebook Huawei Mobile România erau tehnice și făceau referire la produsele și serviciile Huawei.

12. Petentul depune ca dovezi capturi de ecran.

Susținerile părții reclamate

13. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 9346/13.12.2021 partea reclamată Huawei susține că în data de 26 august 2021, ora 20:30, HUAWEI a publicat pe pagina de Facebook HUAWEI Mobile RO o postare dedicată Campaniei Back to School. La această postare au fost adăugate mai multe comentarii de către petent și partea reclamată neidentificată, precum și alți utilizatori.

14. Partea reclamată, ca urmare a primirii petiției a procedat de îndată la efectuarea verificărilor interne și la identificarea postării originale de pe pagina de Facebook HUAWEI Mobile RO, precum și a corespondenței dintre cei doi utilizatori. Între aceștia a existat un schimb de replici care nu a fost redat în integralitatea sa de către petent în plângerea formulată. Postarea originală de pe pagina de Facebook a HUAWEI, precum și schimbul de replici între petent și Huawei Mobile sunt atașate punctului de vedere.

15. De asemenea, directorul de marketing a luat legătura cu agenția/societatea comercială cu care colaborează în domeniul social media pentru a revizui și analiza aceste comentarii împreună.

16. Conform principiilor pe care le aplică în ceea ce privește managementul comunității din Social Media, în mod obișnuit HUAWEI nu procedează la ascunderea sau ștergerea comentariilor publicate la postările de pe pagină, cu excepția cazului în care comentariile scrise de utilizatori sunt ofensatoare și/sau vulgare (conțin cuvinte sau fraze licențioase) față de alți utilizatori sau față de brandul HUAWEI. Prin urmare, în urma analizării schimbului de replici dintre cei doi utilizatori, partea reclamată a considerat că ambele comentarii au un caracter ofensator. În acest sens, Huawei a decis ștergerea ambelor comentarii, pentru a asigura și menține un mediu constructiv de comunicare pentru membrii comunității din online.

17. Partea reclamată susține că în ceea ce privește plângerea depusă de petent, a identificat și analizat cu atenție comentariul pe care l-a postat acesta, precum și comentariul părții reclamate ... pe pagina de Facebook HUAWEI Mobile RO și consideră că acestea nu au avut caracter xenofob sau discriminatoriu, în sensul prevăzut la art. 2 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea discriminării, ci pot fi considerate ca având cel mult un caracter ofensator.

18. Având în vedere că partea reclamată Huawei a depus toate diligențele acționând cu bună credință și luând măsurile necesare, se constată că nu a încălcat prevederile OG nr. 137/2000.

19. Se depun înscrisuri.

IV. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Art. 2

(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

Art. 11

(1) „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

- a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*
- b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*
- c) obiectul petiției;*
- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*
- e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*
- f) semnătura.”*

Art. 20

„(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată.

(2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

V. Motivele de fapt și de drept

20. În fapt, examinând conținutul petiției, Colegiul director reține că este chemat să se pronunțe cu privire la conținutul unor fapte de discriminare care îmbracă forma unor afirmații publicate în mediul online.

21. Prin adresa înregistrată sub nr. 6467/12.10.2021 s-a solicitat petentului identificarea părților reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență. Prin răspunsul înregistrat sub nr. 8022/25.10.2021 petentul indică doar datele de identificare ale părții reclamate persoană juridică Huawei România nu și ale părții reclamate ... – persoană fizică.

22. Colegiul director ia act de faptul că petentul a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a formula o petiție care să respecte condițiile prevăzute expres de art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, doar parțial, identificând doar partea reclamată persoană juridică. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute pentru redactarea unei petiții privind acte sau fapte de discriminare, Colegiul director dispune clasarea petiției față de partea reclamată - persoana fizică, întrucât este incompletă, neexistând datele necesare pe baza cărora acesta poate fi identificat.

23. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și

subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

24. Analizând faptele sesizate în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

25. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

26. Colegiul director urmează să analizeze în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie.

27. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

28. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

29. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

30. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

31. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și**

Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

32. Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. (1). În acest sens Colegiul Director reține că **O.G. nr. 137/2000** nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile expresis verbis enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

33. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria „orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

34. Colegiul director reține faptul că, în situația în care C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată.

35. Astfel, în aprecierea tratamentului diferențiat, afirmațiile părții reclamate trebuie analizate în contextul în care au fost făcute, precum și impactul, efectul acestora. A analiza o sintagmă și a disocia înțelesul ei de orice împrejurări în legătură cu aceasta ar presupune izolarea artificială a unui aspect particular și abstracția întregului context, ceea ce ar fi de natură a induce posibile erori de interpretare.

36. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată „i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu

comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

37. Colegiul director reține că pe pagina de Facebook a companiei reclamate, petentul și persoana fizică reclamată au purta o discuție ofensatoare (inclusiv comentariul „*Știam că la Piatra Neamț sunt oameni inteligenți...*”). Compania a decis ștergerea dialogului dintre cei doi, considerând că ambele comentarii au un caracter ofensator.

38. Având în vedere că partea reclamată – persoană juridică a depus toate diligențele, acționând cu bună credință și la luat măsurile necesare ștergând mesaje considerate de petent ca reprezentând discriminare, compania și-a îndeplinit obligația de a nu încălca prevederile OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

39. Din analiza înscrisurilor și probelor depuse la dosar, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu reprezintă discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu **unanimitatea** membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Clasează petiția ca incompletă față de persoana fizică reclamată conform art. 11 alin. (1) din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;
- 2.** Faptele prezentate nu reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (1) al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- 3.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată** și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

DIACONU Adrian Nicolae - Membru

GRAMA Horia - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU Cătălina - Membru

RAIU Cătălin Valentin - Membru

SĂVULESCU Radu - Cosmin – Membru

***Redactată și motivată C.O./ F.L.I./ I.H.
Data redactării: 12.04.2024***

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.