



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 436
din 30.08.2023

Dosarul nr. 772/2021

Petiție nr. 7030/21.09.2021

Petent:

Reclamați:(În Continuare R1)

..... (În Continuare R2)

..... (În Continuare R3)

..... (În Continuare R4)

..... (În Continuare R5)

..... (În Continuare R6)

..... (În Continuare R7)

..... (În Continuare R8)

..... (În Continuare R9)

..... (În Continuare R10)

..... (În Continuare R 11)

..... (În Continuare R12)

..... (În Continuare R13)

.....(În continuare R14)

Obiect: petentul reclamă o posibilă discriminare generată de prevederile unui HCL nr.30/2021 prin care a fost actualizat Regulamentul de organizare și funcționare aferent zonelor de agrement aflate în administrarea SC Lacuri Naturale Ocna Sibiului SA, în sensul în care, prin adoptarea hotărârii antamate s-a hotărât accesul gratuit a cetățenilor orașului Ocna Sibiului cât și a celor din satul aparținător Topârcea, pe baza actului de identitate care atestă domiciliul stabil și nu viza de reședință.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

1.

Numele și domiciliul părților reclamate

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.



- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.

II. Citarea părților

16. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite probe și lucrări scrise, sub garanția respectării dreptului la apărare, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar.

17. În sensul celor mai sus enunțate au fost emise adresele nr. 7030/18.10.2021 și 7788/18.10.2021.

18. Părțile exprimându-și înscris acordarea unui nou termen cu prezență fizică, în temeiul prevederilor mai sus enunțate, au fost recitate părțile conform adreselor nr. 9568/20. 12.2021.

19. Procedura este legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

20. Prin petiția formulată, petentul arată faptul că la data de 31.03.2021, membrii Consiliului Local al orașului Ocna Sibiului s-au întrunit în ședință ordinară în format online, în urma căreia au hotărât aprobarea, în formă actualizată, a Regulamentului de organizare și funcționare aferent zonelor de agrement aflate în întreținerea, administrarea și exploatarea S.C. Lacurile naturale Ocna Sibiului S.A., părțile reclamate hotărând în cadrul aceleiași ședințe, faptul că orice dispoziție contrară noului regulament aprobat, își încetează aplicabilitatea.

21. Petentul precizează faptul că în urma hotărârii adoptate, acesta împreună cu familia, au pierdut, începând cu sezonul estival 2021, dreptul de acces gratuit în incinta Lacurilor Saline Naturale din Orașul Ocna Sibiului, drept pe care susține că l-a avut până în anul 2020 precizând că deține în proprietate un imobil situat în satul Topârcea, nr. 61, sat ce aparține orașului Ocna Sibiului.

22. În fapt, se reclamă faptul că prin votul acordat de consilierii locali, a fost introdus odată cu actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare aferent zonelor de agrement aflate în întreținerea, administrarea și exploatarea S.C. Lacurile naturale Ocna Sibiului S.A, criteriul pe baza căruia este permis accesul gratuit în incinta lacurilor naturale, respectiv doar cetățenilor cu domiciliul permanent față de cetățenii cu rezidență temporară, care nu mai au acces.

23. În raport de cele expuse prin petiție, petentul apreciază că este discriminat prin neacordarea gratuității în sezonul 2021 în incinta Lacurilor Saline Naturale din Orașul Ocna Sibiului, deși această gratuitate de acces a avut-o până în anul 2020 precizând că este

proprietarul unui imobil situat în satul Topîrcea, nr. 61, orașul Ocna Sibiului, arătând că utilizează imobilul ca locuință secundară, având obligații fiscale față de autoritatea locală ca oricare alt proprietar, având toate impozitele și taxele legale plătite la zi, însă, chiar și așa, nu beneficiază de niciun fel de reduceri sau deduceri similar cu ceilalți proprietari care au domiciliul permanent pe raza localității Ocna Sibiului.

24. Astfel, petentul apreciază că, dacă fundamentarea acordării facilității de acces gratuit se bazează pe contributivitatea la bugetul local a proprietarilor imobilelor situate pe raza localității Ocna Sibiului, criteriul introdus îl consideră discriminatoriu.

25. Petentul arată că, motivul invocat de conducerea administrației locale privind introducerea acestui criteriu de acces gratuit, a fost determinat de intenția stopării unui fenomen prin care proprietari de imobile luau în spațiu în mod fictiv persoane din alte localități cu scopul ca aceștia să beneficieze de respectiva facilitate, respectiv de acces gratuit în incinta lacurilor naturale saline.

26. Petentul apreciază că o astfel de facilitate se poate acorda proprietarilor de imobile, care contribuie la bugetul local și membrilor familiei acestora (soț, soție, copii minori) fără introducerea unor criterii discriminatorii legate de caracterul permanent sau nepermanent al reședinței.

27. Concluzionând, petentul solicită admiterea petiției, în sensul constatării faptelor descrise ca încadrându-se în prevederile art. 10 litera h) din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată.

28. În susținerea petiției, petentul a depus o serie de înscrisuri constând în Hotărârea Consiliului Local nr.30/31.03.2021 și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Zonelor de Agreement Sezon 2021 al S.C. LACURILE NATURALE Ocna Sibiului S.A.

29. Petentul primind punctul de vedere formulat părțile reclamate R13- în calitate de primar, R10- secretar general, R12- administrator public al orașului și R11- director general al societății Lacuri natural Ocna Sibiului SA, învederează Colegiului director următoarele:

- legat de accesul gratuitatea de care a beneficiat în cursul anului 2020, se arată că accesul se făcea în baza cărții de identitate care a avut aplicată pe verso viza de reședința pe 3 luni la locuința acestuia din Ocna Sibiului, sat Topircea, nr.61 eliberata de către autoritatea competenta.

- petentul precizează că faptele reclamate de acesta, pot fi confirmate de către personalul angajat cu rol de acces pe poarta destinata aprovizionării si accesului localnicilor (lângă stadion).

- legat de componența consilierilor participanți la ședința de Consiliu Local online în care a fost adoptată Hotărârea ale cărei efecte le apreciază ca fiind discriminatorii, petentul învederează că a rectificat acest aspect ca urmare a verificărilor efectuate pe site-ul instituției a componenței consiliului local.

- Legat de tardivitatea invocată, acesta solicită respingerea arătând că discriminarea este continuă față de aspectele expuse prin petiția formulată.

Susținerile părților reclamate.

30. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 9866/30.12.2021, părțile reclamate R13- în calitate de primar, R10- secretar general, R12- administrator public al orașului și R11- director general al societății Lacuri natural Ocna Sibiului SA, solicită respingerea petiției, arătând că



aprecierea petentului care se simte discriminat de măsurile adoptate prin HCL 30/31.03.2021 și a anexei acesteia, respectiv neacordarea accesului gratuit în incinta Lacurilor Naturale în sezonul 2021 asemenea celor care au stabilit domiciliul în localitățile arondate Orașului Ocna Sibiului deși acesta este coproprietar al unui imobil aflat pe teritoriul administrativ al Orașului Ocna Sibiului, este nefondată față de împrejurarea că petentul este domiciliat în Mun. Sibiu, str. Paris, nr. 30B iar în imobilul din orașul Ocna Sibiului având doar reședință.

31. Reclamații precizează faptul că petentul în mod neadevărat susține că ar fi deținut în cursul anului 2020 accesul gratuit și că l-ar fi pierdut prin adoptarea HCL Ocna Sibiului nr. 30/31.03.2021.

32. În acest sens se arată faptul că în raport de prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a zonelor de agrement aferent sezonului, anexa la HCL Ocna Sibiului nr.26/27.03.2020, petentul nu ar fi putut beneficia de facilitate nici în anul 2020, deoarece și prin respectivul act administrativ dreptul de acces gratuit era condiționat de dovada domiciliului, și nu a reședinței.

33. Referitor la acuzațiile formulate de petent, părțile reclamate arată că persoanele fizice reprezentând autoritatea publică executivă (primarul Orașului Ocna Sibiului), funcționari publici (secretarul-general) sau personalul contractant (administrator public și directorul general), au avut rol doar în procedura administrativă de inițiere, de pregătire a adoptării și de executare a HCL Ocna Sibiului nr.30/ 31.03.2021, astfel că nu răspund pentru adoptarea actului administrativ HCL Ocna Sibiului nr.30/31.03.2021.

34. Se precizează faptul că, consilierii locali în contradictoriu cu care este formulată petiția, respectiv reclamații R1, R2, R3, R4, R5, R7, R8, au îndeplinit funcția de consilieri locali în mandatul 2016-2020, nefăcând parte din consilierii care au adoptat HCL Ocna Sibiului nr.30/31.03.2021.

35. Având în vedere petiția astfel cum este formulată, părțile reclamate învederează faptul că Primăria Orașului Ocna Sibiului, nu este decât o structură funcțională, fără personalitate juridică, aflată la dispoziția primarului, prin care acesta din urmă își exercită atribuțiile de autoritate publică locală executivă și de ordonator principal de credite.

36. În continuarea punctului de vedere, părțile reclamate în temeiul art.20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, invocă excepția tardivității sesizării Consiliului, precizând că față de expunerea petentului, fapta reclamată datează din martie 2020, conform Regulamentului de organizare și funcționare a zonelor de agrement Sezon 2020, anexă la HCL Ocna Sibiului nr.26/27.03.2020, despre care petentul putea să ia cunoștință, fiind supusă procedurilor de publicitate, asemeni HCL Ocna Sibiului nr.30/ 31.03.2021.

37. Astfel, din cuprinsul regulamentului aferent sezonului 2020, se concluzionează că petentul nu a putut beneficia de respectiva facilitate nici în anul 2020, întrucât dreptul de acces gratuit încă din sezonul 2020, era condiționat de existența domiciliului, nu a reședinței. În raport de argumentele expuse, părțile reclamate solicită admiterea excepției tardivității petiției, întrucât fapta discriminatorie reclamată a fost săvârșită încă din martie 2020, cu mai mult de un an înainte de data sesizării CNCD, care a avut loc în data de 21.09.2021, motiv pentru care solicită respingerea petiției ca tardiv formulată.

38. Concluzionând punctul de vedere, părțile reclamate solicită să se constate că nu a fost săvârșită fapta discriminatorie de a nu acorda petentului facilitatea de acces gratuit în incinta

Lacurilor Naturale, prevăzută de art.10 lit.h din O.G. nr.137/2000, din următoarele considerente:

- facilitatea de a acorda acces gratuit se referă, strict, la apartenența dată de domiciliul stabil și permanent în una din localitățile aparținătoare, Ocna Sibiului și Toparcea, acesta fiind unicul criteriu de acordare a respectivei facilități, fiind precizat, de altfel, în mod expres și fără dubiu, că facilitatea nu se aplică persoanelor care au doar reședința pe raza Orașului Ocna Sibiului. Ori petentul care este domiciliat în Mun. Sibiu nu îndeplinește condiția domiciliului stabil în Orașul Ocna Sibiului, adică, condiția apartenenței la comunitatea din Ocna Sibiului, astfel încât, situația lui cu viza de reședință, nu poate duce la acele „situații comparabile”, așa cum prevede art.1 alin.3 din O.G. nr. 137/2000.

- criteriul domiciliului stabil, nu implică proprietatea persoanei asupra imobilului unde își are stabilit domiciliul și nu este legat de contributivitatea la bugetul local în calitate de proprietar, cum, greșit, a înțeles să se raporteze petentul, care, la locul de reședință din Localitatea Toparcea, nr.61, este coproprietar în cota de 1/3 asupra imobilului.

- în realitate petentul nu a beneficiat în anul 2020 de facilitatea privind accesul gratuit în incinta Lacurilor Naturale pe care ar fi pierdut-o în urma adoptării HCL nr.30/31.03.2021, deoarece, așa cum prevede Regulamentul de organizare și funcționare a zonelor de agrement Sezon 2020, anexa la HCL Ocna Sibiului nr.26/27.03.2020, există încă din 27.03.2020, data adoptării HCL Ocna Sibiului nr.26/27.03.2020, condiția domiciliului pe raza localităților aparținătoare Orașului Ocna Sibiului.

39. În susținerea punctului de vedere formulat, părțile reclamate au depus o serie de înscrisuri constând în : HCL Ocna Sibiului nr.30/31.03.2021 cu anexa Regulamentul de organizare și funcționare a zonelor de agrement. Sezon 2021, HCL Ocna Sibiului nr.26/27.03.2020 cu anexa Regulamentul de organizare și funcționare a zonelor de agrement. Sezon 2020, Lista consilierilor locali ai Orașului Ocna Sibiului în mandatele 2012-2016, 2016-2020 și 2020-2024, împuternicirea avocațială.

IV. Motivele de fapt și de drept

40. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României:

Art. 16 Egalitatea în drepturi: *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”

Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale;*



prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
Art. 2 alin. 1: *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Art. 10: *”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:*

f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.

Legea locuinței nr. 114/1996

Art. 2. - Termenii utilizați în cuprinsul prezentei legi au următorul înțeles:

a) Locuință

Construcție alcătuită din una sau mai multe camere de locuit, cu dependințele, dotările și utilitățile necesare, care satisface cerințele de locuit ale unei persoane sau familii.

h) Casă de vacanță

Locuință ocupată temporar, ca reședință secundară, destinată odihnei și recreerii.

Principiile de analiză

41. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

42. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petent reclamând o posibilă discriminare generată de prevederile unei Hotărâri emisă de Consiliu Local cu nr. 30/2021 prin care a fost actualizat Regulamentul de

organizare și funcționare aferent zonelor de agrement aflate în administrarea SC Lacuri Naturale Ocna Sibiului SA, în sensul în care, prin adoptarea hotărârii antamate s-a hotărât accesul gratuit al cetățenilor orașului Ocna Sibiului cât și a celor din satul aparținător Topîrcea, pe baza actului de identitate care atestă domiciliul stabil și nu viza de reședință.

43. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

44. Având în vedere prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate de părțile reclamate R13- în calitate de primar, R10- secretar general, R12- administrator public al orașului și R11- director general al societății Lacuri natural Ocna Sibiului SA prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 9866/30.12.2021.

45. Referitor la excepția tardivității petiției invocată de părțile reclamate R10, R11, R12 și R13, motivat de împrejurarea că petentul reclamă aspecte ce datează din martie 2020, iar petiția a fost înregistrată pe rolul CNCD la data de 21.09.2021, Colegiul director constată că în fapt, faptele reclamate ce fac obiectul petiției au efecte continue până la data de 21.09.2021, data înregistrării petiției.

46. Referitor la excepția lipsei calității procesual pasive a părților reclamate R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, și R8 motivat de împrejurarea că aceștia au îndeplinit funcția de consilieri locali în mandatul 2016-2020, neparticipând la procedura ce a vizat adoptarea HCL 30/2021, Colegiul director urmează a admite excepția astfel cum a fost invocată, constatând lipsa calității procesuale pasive a acestora.

47. În drept, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art. 2 alin.(1) din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

48. Colegiul director analizează faptele sesizate din perspectiva restricționării accesului în

zonele de agrement aflate în administrarea SC Lacuri Naturale Ocna Sibiului SA, pe baza actului de identitate care atestă domiciliul stabil și nu viza de reședință, restricție ce a fost introdusă prin adoptarea HCL nr. 30/2021 care a actualizat Regulamentul de organizare și funcționare aferent zonelor de agrement aflate în administrarea SC Lacuri Naturale Ocna Sibiului SA.

49. Prin memoriul formulat, petentul a precizat că în perioada sezonului de vară 2020 (iunie-septembrie 2020) a beneficiat împreună cu familia acestuia, de acces gratuit în incinta lacurilor naturale, pe baza cărții de identitate pe care era menționată viza de reședință pentru o perioadă de 3 luni la locuința acestuia din Ocna Sibiului, sat Topârcea, nr.61.

50. Petentul arată că ulterior adoptării HCL nr. 30/2021, accesul gratuit i-a fost restricționat întrucât nu avea domiciliul stabil în Ocna Sibiului, deși ocupă locuința deținută în satul Topârcea în zilele libere cât și pe perioada concediilor din sezonul de vară, fiind o a doua proprietate deținută de acesta.

51. Prin apărările formulate, părțile reclamate au solicitat respingerea petiției precizând că facilitatea de acces gratuit în incinta Lacurilor Naturale era condiționată de existența domiciliului și nu a reședinței solicitantului, aspect care a existat și în anul 2020 și a fost menținut și în 2021.

52. Părțile reclamate au contestat afirmațiile petentului privind deținerea în anul 2020 a accesului gratuit, întrucât în anii precedenți au existat aceleași condiții, respectiv condiția domiciliului și nu a reședinței solicitantului.

53. Analizând aspectele sesizate, în raport de actele și lucrările dosarului, Colegiul director reține faptul că obținerea facilității este afectată/condiționată de existența domiciliului stabil al solicitantului în zona arondată.

54. Analizând aspectele mai sus expuse, Colegiul director apreciază că în dreptul constituțional, noțiunea de domiciliu are o accepțiune largă, cuprinzând practic atât domiciliul în sensul dreptului civil, cât și reședința unei persoane fizice, incluzând orice loc unde trăiește o persoană și familia sa.

55. În opinia CEDO, „*domiciliul*” nu se referă doar la spațiul legal ocupat sau dobândit, ci și la orice alt spațiu de locuit, dacă există legături suficiente și continue.

56. În acest sens, reprezentativă este și cauza *Demades contra Turcia*, în care reclamantul invocă încălcarea inviolabilității unei case de vacanță pe care nu o mai utilizase de mulți ani. În motivarea soluției, Curtea a considerat că noțiunea de domiciliu trebuie să primească o interpretare extensivă și poate să includă și reședința secundară sau casa de vacanță a unei persoane, întrucât persoana în cauză dezvoltă legături emoționale puternice cu acea casă.

57. Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din OG nr. 137/2000, pentru ca prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, față de alte persoane, să nu fie considerate discriminatorii, ele trebuie să fie justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să fie adecvate și necesare.

58. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (6) din OG nr. 137/2000, părților reclamate le revenea „sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament” (inversarea sarcinii probei). Or, părțile reclamate s-au mărginit la a preciza că „facilitatea de a acorda acces gratuit în incinta Lacurilor Naturale se referă, strict, la apartenența locuitorilor la localitățile aparținătoare, Ocna Sibiului și Topârcea, acesta fiind unicul criteriu de acordare

a respectivei facilități, fiind precizat în mod expres și fără dubiu, că facilitatea nu se aplică persoanelor care au doar reședința pe raza Orașului Ocna Sibiului”.

59. Raportându-se și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, având în vedere articolul 14 al *Convenției Europene a Drepturilor Omului*, a stabilit că diferența de tratament este discriminatorie, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă, Colegiul director urmează să constate că prevederile art. 2.2 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare a zonelor de agrement- sezon 2021, aprobat prin HCL nr. 30/2021, sunt discriminatorii, în sensul art. 2 alin. (1) și al art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Respinge excepția tardivității, faptele sesizate având efecte continue;
- 2.** Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a părților reclamate R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, și R8;
- 3.** Prevederile art. 2.2 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a zonelor de agrement sezon 2021, aprobat prin HCL nr. 30/2021, sunt discriminatorii, în sensul art. 2 alin. (1) și al art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- 4.** Aplică părților reclamate R14 prin reprezentant R13 primar în funcție, sancțiunea contravențională a avertismentului, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (2) lit. a) și art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.
- 5.** Recomandă părților reclamate să elimine prevederile constatate ca fiind discriminatorii din cuprinsul Regulamentului de organizare și funcționare aferent zonelor de agrement aflate în administrarea SC Lacuri Naturale Ocna Sibiului SA și al altor acte de acest tip.
- 5.** O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:



ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru



Data redactării: 15.04.2024
Redactată și motivată: .M.M./G.C.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

