



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.42 din 31.01.2024

Dosar nr.: 322/2021

Petiția nr.: 28672/22.12.2023

Petent:

Reclamat: Administrația Națională a Penitenciarelor

Obiect: tratamentul diferențiat al deținuților din Penitenciarul Bacău și din Penitenciarul Focșani pentru care nu au fost emise garanții de către ANP în comparație cu deținuții față de care s-au emis garanții, în privința spațiului individual de cazare oferit de statul român

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

1. Administrația Națională a Penitenciarelor cu sediul în București, str. Maria Ghiculeasa, nr. 47, sector 2.

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2. Prin petiția formulată petentul reclamă tratamentul diferențiat al deținuților din Penitenciarul Bacău și Penitenciarul Focșani pentru care nu au fost emise garanții de către ANP în comparație cu deținuții față de care s-au emis garanții, în privința spațiului individual de cazare oferit de statul român.

3. Prin memoriul formulat, petentul a arătat că a fost trimis în judecată și condamnat la 5 ani de închisoare cu executare alături de alți 22 de inculpați, sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni prevăzute în Legea 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

4. Acesta arată că în cadrul procedurilor de extrădare, statul român prin intermediul părții reclamate, a emis o serie de asigurări organelor judiciare străine cu referire la gradul de ocupare al penitenciarelor românești în care petentul urma să-și execute pedeapsa, precizând că la momentul formulării memoriului, nu se consideră ca fiind victima unei situații de discriminare negativă, iar solicitarea acestuia vizează constatarea unei situații de fapt contrare regulilor privind egalitatea oamenilor, sesizând o situație discriminatorie față de persoanele încarcerate în Penitenciarul Bacău și Focșani pentru care nu au fost emise garanții de către reclamată.

5. Analizând petiția formulată cât și argumentele părții reclamate, Colegiul director al CNCD a adoptat în primă fază Hotărârea nr. 856/08.12.2021 prin care Colegiul director a admis excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
6. După soluționarea petiției, petentul a atacat în instanță Hotărârea nr. 856/08.12.2021, acțiune înregistrată pe rolul Curții de Apel Bacău Secția Contencios administrativ și fiscal, formându-se dosarul nr. 262/32/2022.
7. Astfel, prin sentința civilă nr. 113/24.11.2022 Curtea de Apel Bacău a respins acțiunea, iar în calea de atac a recursului, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul, casând sentința recurată, a admis acțiunea sens în care a dispus anularea Hotărârii 856/2021 a CNCD obligând instituția la soluționarea petiției.
8. Având în vedere adresa Direcției Juridice din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 28672/22.12.2023 cu referire la dosarul nr. 322/2021, Colegiul director urmează a reanaliza fondul petiției înregistrate sub nr. 3251/29. 04.2021, în raport de măsurile dispuse de instanța de judecată.

Procedura de citare a părților

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 3251/29.06.2021 i s-a comunicat petentului faptul că s-a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. raportat la obiectul petiției, fiindu-i acordată posibilitatea exprimării unui punct de vedere cu privire la excepția invocată, în termen de 15 zile de la primirea respectivei adrese.
10. Petentul a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa înregistrată sub nr. 5447/21.04.2021.

Sușinerile părților conform obiectului dosarului

Sușinerile petentului

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 3251/29.04.2021 petentul susține că a fost condamnat la pedeapsa de 5 ani închisoare cu executare, prin Sentința penală nr. 416/D/2013 a Tribunalului Bacău, pentru infracțiunile concurente de trafic intern ilicit de droguri de risc și de mare risc, conform Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare și aderare la un grup infracțional organizat, conform Legii nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.
12. Petentul susține că Statul Român în calitate de stat solicitant, a demarat procedurile de extrădare de către Finlanda, emițând prin intermediul A.N.P. o serie de asigurări autorităților statului solicitat, asigurări prin care s-a adus la cunoștința organelor judiciare străine informații privind gradul de ocupare al penitenciarelor românești în care petentul urma să își execute pedeapsa. Astfel, în documentului nr. 6072 I/DSDRP/22.12.2020 emis de partea reclamată se menționează că instituția garantează pentru toate persoanele ce execută pedepse privative de libertate, un spațiu minim de 3mp în cazul regimului închis, de 2mp în cazul regimului semideschis, respectiv 3mp în cazul regimului deschis.
13. Petentul susține că Statul Român prin ANP a decis ca petentul să fie încarcerat în Penitenciarul Bacău în cadrul regimului închis, urmând ca ulterior să fie transferat în Penitenciarul Focșani în cadrul regimului semideschis.
14. În continuare, petentul susține că prin intermediul avocatului ales a solicitat ANP în baza art. 6 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public o serie de

informații privind numărul de garanții emise de ANP în perioada 2017-2021. În acest sens, petentul susține că, prin adresa nr. 500034/SC/03.02.2021, ANP a precizat că în perioada 2017-2020 au fost emise 2228 garanții dintre care pentru Penitenciarul Focșani (104 la regimul semideschis, 80 la regimul deschis), iar pentru Penitenciarul Bacău (25 la regimul închis).

15. Petentul a solicitat Penitenciarelor Bacău și Focșani informații referitoare la gradul de ocupare al camerelor destinate persoanelor depuse în vederea executării pedepsei, în raport de norma națională de 4mp /deținut. Astfel, Penitenciarul Bacău, prin răspunsul nr. C/500002/PBBC/04.02.2021, a comunicat că, la data de 27.01.2021, gradul de ocupare al camerelor destinate persoanelor depuse în vederea executării pedepsei în cadrul regimului închis era de 1,7 7mp /deținut, iar Penitenciarul Focșani, prin răspunsul nr. 500002/PFVN/05.02.2021 a comunicat că, la data de 25.01.2021, gradul de ocupare al fiecărei camere de deținere destinată cazării persoanelor private de libertate este de 188% și 133%.

16. De asemenea, Penitenciarul Bacău, prin exemplarul unic nr. 30113019/ PBBC/20.01.2021 a comunicat că la data de emiterii documentului erau custodiate un număr de 132 de persoane private de libertate clasificate la regimul închis, iar capacitatea de cazare la acest regim fiind de 54 de locuri.

17. Petentul susține că, potrivit informațiilor furnizate de autoritățile române, în cadrul Penitenciarului Bacău există o suprafață de 162 mp destinați regimului închis, rezultând (*prin împărțire la 3mp*) o capacitate de 54 persoane, însă prin împărțirea celor 162 mp la numărul de 132 persoane încarcerate, rezultă o suprafață de 1,22 mp pentru fiecare persoană încarcerată (*chiar dacă s-ar considera suprafața totală ca fiind cea de 216 mp, care, dacă ar fi împărțită la cele 132 persoane încarcerate, ar rezulta o suprafață individuală de 1,63 mp*).

18. Petentul susține că în cadrul Penitenciarului Bacău se poate identifica și o componentă de discriminare față de persoanele încarcerate și pentru care nu s-au emis garanții de extrădare. Astfel fiind, dacă s-ar considera că Penitenciarul oferă 3mp doar pentru cele 25 de persoane pentru care s-au emis garanții, rezultă o suprafață totală de 75mp rezervată doar pentru aceste persoane. Așa fiind, pentru persoanele care nu au beneficiat de garanții de extrădare ar rezulta o suprafață individuală de: 0,81 mp dacă considerăm suprafața totală de 162 mp (*rezultatul a rezultat ca urmare a împărțirii celor 162 mp la cele 107 persoane pentru care nu s-au emis garanții*); 1,31 mp dacă considerăm suprafața totală de 216 mp (*rezultatul a rezultat ca urmare a împărțirii celor 216 mp la cele 107 persoane pentru care nu s-au emis garanții*).

19. De asemenea, petentul arată că nici situația în Penitenciarul Focșani nu este diferită de cea a Penitenciarului Bacău.

20. Petentul susține că, ulterior momentului în care autoritățile din statul solicitat au luat la cunoștință de documentul nr. 6072 I/DSDRP/22.12.2020 emis de partea reclamată (*în care se garanta pentru toate persoanele private de libertate un spațiu minim de 3mp în cazul regimului închis, 2mp în cazul regimului semideschis, respectiv 3mp în cazul regimului deschis*), autoritățile din statul solicitat au condiționat extrădarea de oferirea în cazul petentului a unui spațiu individual de 3mp în cadrul regimului semideschis, iar nu 2mp. Astfel, prin documentul nr. 6072 I/DSDRP/07.01.2021, emis de ANP - Direcția Siguranța Deținerii și Regim Penitenciar, s-a menționat expres împrejurarea conform căreia „având în

vedere solicitarea expresă a autorităților finlandeze în cazul în care acestea ar fi transferate în România în vederea executării mandatelor europene de arestare, vă facem cunoscut că, în urma reanalizării situațiilor de cazare, se va asigura un spațiu individual de 3mp, pentru cele două persoane private de libertate (n.n. petentul și dl. O. C.), în cazul executării pedepsei în regim semideschis. Facem precizarea că, speța sus-numiților, reprezintă o situație particulară și nu o generalizare (...). ”

21. În ceea ce privește admisibilitatea sesizării, petentul susține că nu se consideră ca fiind victima unei situații de discriminare negativă, motiv pentru care își întemeiază prezenta cauză pe dispozițiile art. 19 alin. (2) din OG 137/2000 „*Consiliul își exercită competențele la sesizarea unei persoane fizice sau juridice ori din oficiu.*”, nu pe art. 20 alin. (1) din OG 137/2000 „*persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”. Astfel, nu doar persoana discriminată se poate adresa Consiliului cu o cerere pentru constatarea unei situații de fapt contrare regulilor privind egalitatea oamenilor, ci sesizarea poate proveni de la orice persoană fizică sau juridică sau chiar din oficiu, sens în care prezenta solicitare trebuie considerată ca fiind admisibilă, chiar dacă, în prezenta situație, petentul se află printre persoanele privilegiate de atitudine a organelor statale.

22. Cu privire la existența unei fapte discriminatorii, petentul susține că persoanele încarcerate la momentul actual în Penitenciarul Bacău și Focșani pentru care nu au fost emise garanții de către partea reclamată sunt discriminate în comparație cu cele față de care s-au emis garanții în privința spațiului individual de cazare oferit de statul român.

23. Petentul apreciază că, în măsura în care autoritățile române nu ar oferi o serie de garanții statului solicitat, nicio extrădare nu ar fi admisă din motive care țin de nerespectarea dispozițiilor art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în principal din lisa unui spațiu individual suficient. Așa fiind, organele statului solicitant, în speță România, garantează statelor solicitate că toate persoanele extrădate vor beneficia de un anume spațiu, fiind foarte clar că, în măsura în care s-ar respecta aceste garanții, persoanele încarcerate pentru care nu au fost emise garanții nu vor fi tratate egal.

24. În sensul celor precizate prin memoriul formulat, acesta enunță că în măsura în care îi va fi acordat în mod real spațiul individual garantat în cadrul Penitenciarului Bacău, celelalte persoane deja încarcerate vor beneficia de un spațiu de aproximativ 3 sau 4 ori mai mic (0,8 mp -1,31 mp).

25. Se arată că deși normele interne prevăd că fiecare deținut care se află în executarea unei pedepse privative de libertate are dreptul la un spațiu de 4mp, raportat la gradul de ocupare al ambelor penitenciare, oferirea de garanții și implicit respectarea acestora creează o discriminare a persoanelor deja încarcerate pentru care nu au fost emise astfel de documente.

26. Petentul susține că, cu fiecare garanție de extrădare emisă de un penitenciar, o persoană care deja se află în executarea pedepsei privative de libertate și nu a beneficiat de aceste garanții întrucât nu se impunea extrădarea, beneficiază de un spațiu mai mic decât cel prevăzut inițial. Astfel, emiterea unor garanții de extrădare nu ar trebui să implice micșorarea spațiului la care fiecare deținut are dreptul. Garanțiile emise pentru anumite persoane nu pot și nu au un caracter superior care să poată permite încălcarea unor drepturi prevăzute în prevederile legale și care astfel creează o situație discriminatorie.

27. Petentul susține că situația expusă, generează o componentă de discriminare, astfel se produce și o încălcare a art. 3 din Convenția Europeană a drepturilor omului care prevede faptul că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane și degradante, fiind deja cunoscut faptul că împotriva României a fost pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului Hotărârea pilot în cauza Rezmiveș și alții împotriva României în ceea ce privește condițiile de detenție din închisorile și centrele de reținere și arest preventiv din România. De asemenea, înainte de hotărârea pilot, au fost pronunțate o multitudine de hotărâri prin care s-au constatat faptele din hotărârea pilot, și anume: condițiile de detenție din penitenciarele din România, implicit și în special lipsa spațiului care să aparțină fiecărui deținut, constituie un tratament inuman și degradant.

28. Astfel, prin emiterea garanțiilor mai sus amintite, persoanele deținute la acest moment atât în Penitenciarul Focșani, cât și în Penitenciarul Bacău, pe lângă faptul că vor fi discriminate prin faptul că spațiul de care beneficiază se va diminua, le vor fi încălcate și drepturi prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Așa fiind, este inadmisibil să apreciem faptul că respectarea drepturilor unor persoane se poate face cu încălcarea drepturilor altor persoane.

29. În susținerea petiției, petentul prin reprezentant legal a depus o serie de înscrisuri constând în solicitarea reprezentantului legal al petentului către ANP privind garanțiile emise din anul 2017-2021, Răspunsul nr. 500034/SC/03.02.2021 privind informațiile solicitate de apărătorul petentului, răspunsul nr. 3011,3019/PBBC/ 01.02.2021 a ANP – penitenciarul Bacău privind solicitarea doamnei Coman M, Răspunsul ANP nr. 60721/DSDRP/07.01.2021 către directorul Direcției Drept Internațional și Cooperare Judiciară –dir.V.O, Răspunsul Penitenciarului Focșani cu referire la gradul de ocupare.

Sușținerile părții reclamate

-

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

30. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Ordinul nr. 27/2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor

Art. 62 (1) „Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza.”.

Art. 30 „Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.”

Art. 31 (1), „Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea părților pentru respectarea principiului contradictorialității”.

(2) „În situații excepționale, vădita necompetență se pune în dezbatere, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile”.

Art. 32 „Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director”.

O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:

art. 2 alin. (1): *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

Constituția României, revizuită:

art. 1 alin. (3) - Statul român: „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

art. 15 alin. (1) – Universalitatea: „Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

art. 16: „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului: „(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”

Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, actualizată:

art. 6 - „Interzicerea discriminării”

alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeiuri de același fel.”

art. 56 - „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngăduită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”

alin. (2) „Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”

art. 57 - „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

31. În fapt, Colegiul director reține faptul că, petentul, prin memoriul înaintat, a reclamat tratamentul diferențiat al deținuților din Penitenciarul Bacău și Penitenciarul Focșani pentru care nu au fost emise garanții de către ANP în comparație cu deținuții față de care s-au emis garanții, în privința spațiului individual de cazare oferit de statul român.

32. Petentul a arătat că a fost trimis în judecată și condamnat la 5 ani de închisoare cu executare alături de alți 22 de inculpați, sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni din Lg.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

33. În motivarea petiției, acesta a precizat că în cadrul procedurilor de extrădare, statul român prin intermediul părții reclamate, a emis o serie de asigurări organelor judiciare străine cu referire la gradul de ocupare al penitenciarelor românești în care petentul urma să-și execute pedeapsa, precizând că la momentul formulării memoriului, nu se consideră ca fiind victima unei situații de discriminare negativă, iar solicitarea acestuia vizează constatarea unei situații de fapt contrare regulilor privind egalitatea oamenilor, sesizând o situație discriminatorie față de persoanele încarcerate în Penitenciarul Bacău și Focșani pentru care nu au fost emise garanții de către reclamată.

34. Analizând petiția astfel cum a fost formulată, Colegiul director al CNCD a adoptat în primă fază Hotărârea nr. 856/08.12.2021- prin care a admis excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

35. Ulterior, petentul a atacat în instanță Hotărârea CNCD nr. 856/08.12.2021, sens în care Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus anularea Hotărârii 856/2021 obligând instituția la soluționarea petiției.

36. Astfel, în raport de soluția instanței de judecată, Colegiu director reanalizând petiția în concordanță cu aspectele analizate de către instanță, reține faptul că acesta a fost investit cu cercetarea unor aspecte ce vizează persoanele private de libertate, mai exact legat de încălcarea dreptului deținutului la condiții minime de cazare.

37. În soluționarea speței, Colegiul director urmează a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, conform art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, pronunțându-se cu prioritate asupra excepției.

38. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 31 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

39. În continuare Colegiul director ia act de prevederile Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, constatând că CNCD nu se poate pronunța asupra aspectelor pretins discriminatorii care își au izvorul în procedura de executare a pedepselor privative de libertate, întrucât verificarea unor astfel de împrejurări intră în competența judecătorului de supraveghere a privării de libertate, iar instituția care s-ar putea

pronunța în prealabil cu referire la respectarea garanțiilor emise de Statul român în procedura de extrădare, este Avocatul Poporului.

40. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată întrucât instituția Consiliului, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, legiuitorul român stabilind că în această materie, deținuții pot trimite plângeri către judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

41. Astfel, intră în atribuțiile judecătorului de supraveghere a privării de libertate să verifice dacă petentul a fost supus vreunei discriminări pe perioada în care s-a aflat în custodia locului de deținere, având în vedere că discriminarea este reclamată în legătură cu exercitarea unui drept recunoscut de lege exclusiv pentru persoanele private de libertate. Cu referire la respectarea garanțiilor emise de Statul român în procedura de extrădare, instituția Avocatului Poporului este cea care s-ar putea pronunța cu referire acest aspect.

42. În raport de aspectele mai sus expuse, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale invocată din oficiu, față de împrejurarea că în situația dată, reținând în analiză jurisprudența CEDO privind nerespectarea suprafeței minime de 3 mp și respectiv 2 mp în regim semi-deschis pentru fiecare deținut, singura instituție care s-ar putea pronunța cu referire la respectarea garanțiilor emise de Statul român în procedura de extrădare, este Avocatul Poporului.

43. În raport de aspectele mai sus expuse, Colegiul enunță faptul că, Avocatul Poporului emite o serie de recomandări privind înlăturarea fenomenului de supraaglomerare și alocarea unei suprafețe minime per persoană prin:

- relocarea deținuților în vederea decongestionării;
- demararea/urgenterarea lucrărilor de renovare/refacere/consolidare a clădirilor care adăpostesc secțiile;
- accelerarea procedurilor de edificare de noi clădiri prin alocare și suplimentare de fonduri.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admite excepția văditei necompetenței a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât singura instituție care s-ar putea pronunța cu referire la respectarea garanțiilor emise de Statul român în procedura de extrădare, este Avocatul Poporului.
- 2.** O copie a hotărârii se va comunica părții reclamate.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări :

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 07.05.2024

Redactată și motivată: C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

