



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 316 din data de 28.06.2023

Dosar nr.: 12A/2022

Autosesizarea nr.: 6310/13.09.2022

Instituția care s-a autosesizat: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Reclamat: S.C Fan Courier Express SRL, S.C. Pascal SRL

Obiect: Refuzul livrării unui colet într-o zonă locuită de persoane de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu sediul în mun. București, Piața Valter Măcăcineanu nr. 1-3, sector 1

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

2. S.C. Fan Courier Express S.R.L., cu sediul în mun. București, Șos. Fabrica de Glucoză nr. 11C, sector 2

3. S.C. Pascal SRL

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 6310/13.09.2022 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.10.2022, ora 11.00, la sediul CNCD din mun. București, Piața Valter Măcăcineanu nr. 1-3, sector 1.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La termenul stabilit, la ședința de audieri partea reclamată a fost absentă.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6310/13.09.2022 partea reclamată a depus un punct de vedere.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 8207/14.11.2022 s-a solicitat declarație de martor de la d-na raportat la obiectul autosesizării.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 8228/15.11.2022 a depus declarația sa.

III. Susținerile părților

Susținerile Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

10. Prin autosesizarea înregistrată sub nr. 6310/13.09.2022, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării reține că în cursul zilei de 2 septembrie 2022 Fan Courier Brașov a refuzat să livreze un pachet la Școala Gimnazială din Săcele, operatorul companiei solicitând telefonic învățătoarei să meargă la sediul din Brașov pentru a ridica pachetul, pe motiv că **"Nu livrăm pe Barajului, pentru că sunt țigani răi acolo"**.

11. S-au administrat ca probe: Capturi de ecran a unei postări de pe rețeaua de socializare Facebook a utilizatoarei (postare din data de 06.09.2022, ora 16:21);
Articole din presă

Sușținerile părții reclamate

12. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6954/03.10.2022 partea reclamată susține, sub aspect funcțional, exceptând municipiul București, serviciile de curierat rapid pe întreg teritoriul național sunt prestate în parteneriat cu societăți colaboratoare ce au personalitate juridică proprie și bază logistică proprie (angajați, autovehicule, alte mijloace logistice), purtând denumirea generică de "Filiale", termenul fiind utilizat pentru a deosebi în sistemul intern "FAN" activitatea de curierat de pe raza mun. București de cea de pe teritoriul național.

13. Partea reclamată arată că în mod concret, în mun. Brașov, partenerul contractual este S.C. PASCAL S.R.L. (cu sediul în mun. Brașov, str. Merilor nr. 3R9, jud. Brașov), întreaga flota auto și întregul personal angajat aparținând acestei societăți care, din perspectiva art. 2 pct. 29 din Legea serviciilor poștale O.U.G. 13/2013 (aprobată și modificată prin Legea nr. 187/2013) are calitatea de "integrator", iar din perspectiva art. 4 pct. 8 din Regulamentul European nr. 679/2016 are calitatea de "împuternicit".

14. Partea reclamată susține că partenerul contractual de la Brașov a declarat și asigurat că nu au existat niciodată tendințe de discriminare din partea angajaților săi față de clienții FAN COURIER, mai ales ca are angajați de diverse etnii în procent de aproximativ 5% din totalul celor peste 200 de angajați, iar aceștia sunt apreciați pentru munca desfășurată în cadrul societății.

15. Partea reclamată susține că, în legătură cu postarea doamnei (cadru didactic la școala din localitatea Sacele, jud. Brașov), partenerul contractual le-a comunicat faptul că angajata care a purtat discuția telefonică cu clienta a dat asigurări că nu a folosit cuvinte care să identifice o anumită etnie, ci a urmărit să transmită un potențial pericol împotriva integrității fizice a curierului care a mai fost agresat verbal și fizic în zona respectivă.

16. Partea reclamată susține că agresarea curierilor este prezentă la nivel național în diverse zone și diverse conjuncturi, fără însă a putea atribui unei etnii comportamentul agresiv, circumstanțele fiind analizate în mod particular, de la caz la caz și astfel, în mod firesc, angajații proprii sau ai partenerilor contractuali trebuie să fie protejați în zonele în care acest fenomen are o amploare mai mare.

17. Partea reclamată susține că ideea exprimată de angajata-operatorie a partenerului contractual din Brașov are legătură cu un posibil act de violență similar celor consumate anterior în zona respectivă, nicidecum cu etnia persoanelor care agrează curieri și cu atât mai puțin cu intenția de a discrimina, conform art. 1 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

18. Partea reclamată menționează autoritățile locale trebuie să creeze un climat de siguranță, astfel încât furnizarea serviciului de curierat să fie prestat în condiții civilizate.

Sușținerile martorei

18. Martora susține că în luna septembrie a anului 2022, angajații Fan Courier Brașov au refuzat să livreze un colet la Școala Gimnazială nr. 5 Săcele, aflată pe str. Barajului, nr. 49, iar în ziua livrării a primit un mesaj prin care este invitată de a ridica personal coletul de la sediul firmei de curierat din Brașov.

19. Martora menționează că respectivul colet conținea materiale dintr-un proiect al școlii, care viza încurajarea cititului la elevi.
20. Martora precizează că a sunat în call center la Fan Courier Brașov, iar doamna care i-a preluat apelul i-a transmis că nu livrează în zona Școlii Gimnaziale nr. 5, Săcele, pentru că acolo există „țigani răi”.
21. Martora arată că în data de 31 martie a anului 2022, angajații Fan Courier au fost în curtea Școlii Gimnaziale nr. 5, Săcele, pe str. Barajului nr. 49 și au livrat table de tip whiteboard și flipchart, acțiunea desfășurându-se fără incidente.
22. Martora susține că refuzul livrării coletelor Școlii Gimnaziale nr. 5 Săcele de către Fan Courier datează cel puțin din anul 2018, de când dumneaei este cadru didactic în această școală; spre exemplu, în luna septembrie a anului 2020, aceeași companie a refuzat să livreze 12 colete mari în care se aflau ghiozdane și rechizite pentru elevi, pe același motiv.
23. Martora menționează că aceeași atitudine, chiar aceleași cuvinte - respectiv „țigani răi”, le-au primit și alți colegi care au sunat la sediul Fan Courier Brașov pentru a întreba de ce nu li se livrează coletele la Școala Gimnazială nr. 5 Săcele (distanța de la școală și până la sediul Fan Courier Brașov este de aproximativ 20 de kilometri - 40 de km dus-întors).
24. Martora menționează că celelalte firme de curierat livrează coletele la Școala Gimnazială nr. 5 Săcele.

IV. Cadrul legal aplicabil

➤ Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

- **art. 2 alin. (1), (4), art.10 lit. c) și f), art. 15 din O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, astfel:

Art. 2 (1) *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Art. 10 lit. c) și f): *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinația de locuință;*

f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată sau publică”.

- **art. 28 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului:** *„Se interzice refuzul vânzării unui produs sau prestării unui serviciu către un consumator fără un motiv*

justificat, conform prevederilor legale în vigoare”.

- **art. 63 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață:** *"Se interzice a se refuza consumatorului, fără un motiv justificat, conform prevederilor legale în vigoare, vânzarea unui produs sau prestarea unui serviciu".*

- **Art. 14 - Interzicerea discriminării, Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

25. Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

V. Principiile de analiză

Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, **pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:**

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

26. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”*

27. În practica jurisdicțională a Curții Constituționale s-a statuat în mod constant că principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice nu presupune uniformitate ci, dimpotrivă, soluții diferite pentru situații diferite. Principiul egalității impune, de aceea, un tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, în caz contrar el presupunând un drept la diferențiere (Decizia nr. 6/1996, publicată în M. Of. nr. 23/1996).

28. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie **criteriul interzis** de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de *„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G.

nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Conform cazuisticii CEDO, criteriile trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

29. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun analiza unui criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

De asemenea, **o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

30. În anumite situații legislația europeană și cea a României prevede posibilitatea justificării obiective a unei fapte de diferențiere. Justificare obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

31. CEDO consideră că „*nicio diferențiere de tratament bazat în mod exclusiv sau decisiv pe originea etnică a unei persoane nu poate fi justificat obiectiv în societatea democratică contemporană, construită pe principiile pluralismului și respectului față de diferitele culturi*” (*Timishev împotriva Rusiei*, 13 decembrie 2005, §58).

Excepție invocată

32. Luând act de aspectele descrise în speța de față, Colegiul Director urmează a analiza excepția invocată de către partea reclamată, respectiv: excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât serviciile de curierat rapid pe întreg teritoriul național sunt prestate în parteneriat cu societăți colaboratoare ce au personalitate juridică proprie și bază logistică proprie (angajați, autovehicule, alte mijloace logistice), purtând denumirea generică de “Filiale”, termenul fiind utilizat pentru a deosebi în sistemul intern “FAN” activitatea de curierat de pe raza mun. București de cea de pe teritoriul național.

Astfel, în speța de față în mun. Brașov, partenerul contractual este S.C. PASCAL S.R.L. (cu sediul în mun. Brașov, str. Merilor nr. 3R9, jud. Brașov), întreaga flota auto și întregul personal angajat aparținând acestei societăți care, din perspectiva art. 2 pct. 29 din Legea serviciilor poștale O.U.G. 13/2013 (aprobată și modificată prin Legea nr. 187/2013) are

calitatea de “integrator”, iar din perspectiva art. 4 pct. 8 din Regulamentul European nr. 679/2016 are calitatea de “împuternicit”.

33. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocată în prezenta cauză.

34. Având în vedere considerentele rezultate din cuprinsul informațiilor conținute în înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director respinge excepția invocată, luând în considerare că obligațiile contractuale pentru aplicarea principiului nediscriminării și a respectării tratamentului egal izvorăsc din contractul de prestări servicii.(7 voturi „pentru” și unul „împotriva”).

Aplicarea principiilor la speță. Motivarea în fapt și în drept

35. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să intre sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

36. În fapt, Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului autosesizării precum și a înscrisurilor depuse, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin refuzul acordării unor servicii de curierat pe baza criteriului etniei comunității de romi din localitatea Săcele, jud. Brașov.

37. Astfel, potrivit prevederilor art. 2 alin (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, constituie discriminare **”orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”**.

38. Colegiul director urmează să analizeze dacă refuzul firmei de curierat de a livra un colet în comunitatea de romi din localitatea Săcele, jud. Brașov îndeplinește cumulativ condițiile existente ale unei fapte de discriminare.

39. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Colegiul director precizează că, în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în art. 2 din același act normativ precizat mai sus.

40. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost aplicat din cauza unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. (1) respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament.

41. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de aplicare este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

42. Criteriul invocat este etnie, fiind creată pentru persoanele aparținând minorității naționale a romilor, o situație de inferioritate, care a generat un tratament diferențiat ce are ca efect restrângerea și limitarea dreptului acestora de a avea acces la diverse oportunități.

43. Pe baza principiilor de analiză a discriminării directe prin care la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, în prezenta speță partea reclamată a aplicat un tratament diferențiat pentru livrarea unor colete într-o zonă în care ar conviețui persoane de etnie romă.

44. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare directă.

45. În ceea ce privește întrunirea elementelor discriminării, Colegiul director reiterează că fapta de discriminare săvârșită printr-un tratament diferențiat (care conduce la încălcarea unui drept) este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate părții reclamate trebuie să existe un raport de cauzalitate.

46. Prin raportare la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, în speța de față se constată incidența art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. c) și f) având în vedere argumentele prezentate în continuare.

47. În considerarea obiectului petiției, Colegiul director reține că în septembrie 2022 Fan Courier Brașov a refuzat să livreze un pachet la Școala Gimnazială din Săcele, operatorul companiei solicitând telefonic învățătoarei să meargă la sediul din Brașov pentru a ridica pachetul, pe motiv că **"Nu livrăm pe Barajului, pentru că sunt țigani răi acolo"**.

48. Din analiza situației prezentate de către cadrul didactic, Colegiul Director reține că subiectul activ al acțiunii de discriminare nu este o persoană care să aparțină grupului etnic de romi, ci subiectul activ al acțiunii este o persoană majoritară care este tratată diferit din prisma asocierii activității profesionale, respectiv cadru didactic și etnia subiectului pasiv, în speța comunitatea de romi din Săcele, Brașov.

49. Astfel, Colegiul director constată o situație de discriminare prin asociere raportându-se la deciziile Curții Europene de Justiție prin care se stipulează că persoanele pot fi supuse discriminării chiar dacă acestea nu pretind a fi membri ale unei categorii protejate, dacă ele sunt supuse unui tratament inegal pe motiv de asociere a lor cu o categorie protejată (Cazul S. Coleman c. Attridge Law și Steve Law C-303/0 ECJ).

50. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a confirmat că art. 14 se referă, de asemenea, la discriminarea prin asociere, și anume la situațiile în care criteriul protejat în cauză se referă la o altă persoană care are într-un fel sau altul legătură cu reclamantul [Molla Sali împotriva Greciei (MC), 2018; Guberina împotriva Croației, 2016, pct. 78; Škorjanec împotriva Croației, 2017, pct. 55; Weller împotriva Ungariei, 2009, pct. 37].

51. Cu privire la declarația părții reclamate prin care invocă agresiunea curierilor în anumite zone ca posibilă justificare a refuzului de livrare, Colegiul Director reține că partea reclamată nu a inversat sarcina de probă prin prezentarea unor date oficiale cu privire la rata infraccționalității în cartierele în care nu livrează.

52. De asemenea, Colegiul reține că partea reclamată nu a demonstrat că a luat măsuri rezonabile de a-și proteja angajații și bunurile sau dotarea cu sisteme de securitate sau

instruirea personalului cu privire la procedurile de siguranță dacă existența faptelor de agresiune există.

53. Colegiul director reține că în localitatea Săcele, Brașov locuiesc (în funcție de numărul înregistrat la Recesământul din anul 2022) români: 18,599.00 membri (60.15% din populația totală), maghiari: 4,499.00 membri (14.55% din populația totală) și romi: 1,674.00 membri (5.41% din populația totală).

54. În acest sens, Colegiul director reține faptul că, deși în prezent persoanele de etnie romă sunt parte integrantă a societății românești, totuși continuă să se confrunte cu marginalizare și segregare, fapt demonstrat de rezultatele sondajelor de opinie cu privire la raportarea populației majoritare la persoanele aparținând minorității romă. Spre exemplu, în sondajul de opinie la nivel național privind nivelul discriminării în România și percepțiile actuale asupra infracțiunilor motivate de ură, realizat de IRES pentru CNCD (2018), cifrele arată că discriminarea în România este preponderent definită de xenofobie dar și rasism.

55. Astfel, sondajul indică un nivel ridicat de neîncredere al populației majoritare față de față de romi (72% față de romi), în clasa a doua de intoleranță aflându-se categoriile definite prin criteriul etnic, pe prima poziție aflându-se romii (29% nu acceptă să le fie rudă, 18% nu acceptă să le fie prieteni). Conform sondajului IRES despre percepția asupra romilor în timpul pandemiei de COVID-19, 7 din 10 români nu au încredere în romi, o atitudine similară mai degrabă cu cea față de imigranți decât față de alte minorități, ceea ce sugerează o constanță a acestui indicator pe durata pandemiei. Altfel spus, neîncrederea în romi nu este contextuală.

56. În continuare, Colegiul director constată că excluderea generalizată a întregii comunități a cartierului Gârcini din orașul Săcele, fără probe sau o justificare obiectivă reprezintă o etnicizare și o exprimare a prejudecăților existente în societatea românească față de romi.

57. Astfel, față de argumentele prezentate mai sus, în temeiul art. 26 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director decide aplicarea sancțiunii contravenționale a amenzii în valoare de 10.000 de lei, pentru partea reclamată S.C. Fan Courier Express SRL (7 voturi „pentru” și unul „împotriva”): având în vedere următoarele:

- discriminarea nu a vizat doar o persoană, ci a vizat un grup de persoane;
- discriminarea rasială este o formă gravă de discriminare, conform jurisprudenței CEDO în domeniu;
- prevederile directivelor Uniunii Europene privind sancționarea faptelor de discriminare, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante.

58. Prin raportare la criteriile pe care trebuie să le îndeplinească o sancțiune, Colegiul director apreciază că în prezenta speță sancțiunea avertismentului nu ar descuraja practicile discriminatorii pe criteriul etnic, nu ar fi o sancțiune efectivă și proporțională cu scopul urmărit - acela de a corecta discriminarea produsă și nu ar transmite în mod corespunzător semnalul de alarmă asupra efectelor discriminării rasiale.

59. În ceea ce privește răspunderea contravențională a societății S.C. Pascal aceasta nu subzistă aspect ce izvorăște din contract.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, invocate de către partea reclamată;
2. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

Aplicarea amenzii contravenționale în cuantum de 10.000 lei pentru partea reclamată SC FAN Courier Express SRL J40/4014/2001, potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

3. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă părții reclamate.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sector 2, București conform Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin (10) al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BABUȘ RADU - Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

Data redactării: 10.07.2024

Redactată și motivată: CO

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

