



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 207 din 29.05.2024

Dosar nr.920/2022

Petiție nr. 9091/15.12.2022

Petentă:

Reclamat: Primăria Sectorului 3 prin Primar în funcție

OBIECT : Petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de către de partea reclamată prin refuzul eliberării cărții de identitate a petentei pe motiv că nu locuiește la adresa pe care a declarat-o și este originară din Republica Moldova.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul/reședința petentelor

1.

Numele și domiciliul părții reclamate

2. **Primăria Sectorului 3 prin Primar în funcție-** cu sediul în București str. Calea Dudești nr.191, sector 3

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa emisă sub nr. 9091/22.12.2022 a fost citată petenta, iar prin adresa emisă sub nr. 9279/22.12.2022 a fost citată partea reclamată.

5. Prin citațiile emise, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a CNCD în conformitate cu **art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024** în ceea ce vizează aspectele privind abuzurile funcționarilor din cadrul Primăriei SECTORULUI 3.

6. Procedura este legal îndeplinită.

II. Susținerile părților

Susținerile petentelor

7. Petenta arată că s-a prezentat la Biroul de Evidență a Persoanelor, împreună cu fiica sa pentru a depune documentele în vederea eliberării cărților de identitate.

8. Petenta arată că la momentul depunerii documentelor, funcționarii de la ghișeu, după studierea formularelor și documentelor, i-au comunicat că nu o să-i fie eliberată cartea de identitate, deoarece nu locuiește la adresa de domiciliul pe care a declarat-o.



9. Petenta arată că este originară din Republica Moldova, iar lucrătorii de la ghișeu fac o distincție între cetățenii români nativi și cetățenii din Republica Moldova cărora li se refuză eliberarea cărții de identitate fără vreun motiv legal.

Susținerile părții reclamate

10. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 272/12.01.2023 partea reclamată solicită respingerea petiției arătând că, opiniile petentei nu pot fi reținute ca atare, întrucât sunt lipsite de temeinicie.

11. În acest sens, partea reclamată, arată faptul că Hotărârea nr. 295/2021 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, precum și pentru stabilirea formei și conținutului actelor de identitate, ale dovezii de reședință și ale cărții de imobil, conform prevederilor art. 62 din Normele metodologice, legiuitorul a stabilit că, în situația sesizării din oficiu cu privire la faptul că o persoană nu locuiește la adresa cu care figurează în Registrul național de evidența persoanelor, funcționarii de evidență a persoanelor solicită lucrătorilor Poliției Române efectuarea de verificări în teren.

12. Partea reclamată arată faptul că, atunci când structura Poliției Române constată că persoana nu locuiește la adresa la care a solicitat stabilirea domiciliului, serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor transmite solicitantului o invitație, în scris, de a se prezenta la sediul instituției în vederea clarificării situației. În caz de neprezentare, sau în cazul în care persoana declară că nu locuiește efectiv la adresă, serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor, informează în scris, solicitantul cu privire la decizia de respingere, precum și motivele care au stat la baza acesteia.

13. Partea reclamată, arată faptul că potrivit informațiilor înregistrate în Registrul național de evidență a persoanelor, la adresa din Aleea Mizil nr. 6, apt. 31, sector 3, și-au stabilit domiciliul nu mai puțin de 5815 persoane, context în care s-a constatat că este un abuz de drept, situație ce a fost sesizată organelor de poliție

14. Partea reclamată precizează că, contrar celor opiniate de către petentă, procedura care i-a fost adusă la cunoștință de către lucrătorii Biroului de Evidență a Persoanelor nr. 4, nu constituie nicidecum un tratament discriminatoriu aplicat acesteia pe criteriul apartenenței la Republica Moldova, întrucât evaluarea din teren se realizează invariabil, în cazul oricărui cetățean a cărui situație se circumscrie normelor legale.

15. Ca un aspect esențial în analizarea petiției, reclamata arată că sesizarea din oficiu a lucrătorului de evidență presupune existența unor pârghii aferente îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, care permit constatarea de către acesta a faptului că la o anumită adresă sunt înregistrate mai multe persoane, deși spațiul locativ este limitat. În contextul sesizării din oficiu, lucrătorii de poliție efectuează verificări în teren.

IV. Motivele de fapt și de drept

16. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Art. 17- Cetățenii români în străinătate

„(1) Cetățenii români se bucură în străinătate de protecția statului român și trebuie să-și îndeplinească obligațiile, cu excepția acelor ce nu sunt compatibile cu absența lor din țară.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art. 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Art. 297 Cod Penal-Abuzul în serviciu

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act prevăzut de o lege, o ordonanță a Guvernului, o ordonanță de urgență a Guvernului sau de un alt act normativ care, la data adoptării, avea putere de lege ori îl îndeplinește cu încălcarea unei dispoziții cuprinse într-un astfel de act normativ, cauzând astfel o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

17. Potrivit prevederilor **art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024**, Colegiul Director a invocat din oficiu **excepția de necompetență materială.**

18. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența *rațiune materiae* de a analiza aspecte ce derivă din aplicabilitatea unei legi, Colegiul director constată că nu se poate pronunța pe aspecte ce izvorăsc din lege și din interpretarea acesteia. Într-o atare situație Consiliului îi excede competenței analizarea unor aspecte unde competența revine organelor de cercetare penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor legale, competența în această materie revenind organelor de cercetare penală;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: M.A.
Data redactării: 31.05.2024**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

