



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 206 din 29.05.2024

**Dosar nr.: 917/2022**

**Petiția nr.: 9038/1412.2022**

**Petent(ă): .....**

**Reclamat(ă): .....**

**Obiect:** petentul având funcția de viceprimar al comunei Călugăreni, județul Giurgiu, reclamă posibile fapte de discriminare, constând în aceea că, începând cu lunile mai-iunie anului 2022, partea reclamată a început să ducă o adevărată campanie de discriminare pe rețeaua de socializare Facebook, poșta electronică a instituției în care își desfășoară activitatea petentul, inclusiv mesaje telefon personal al petentului.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. ....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. ....

#### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20 alin (4) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care s-a emis adresa nr. 550/25.01.2023, prin care a fost citat petentul și partea reclamată.

4. În conformitate cu art. 68 alin (3) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024, prin adresa nr. 550/25.01.2023, de prevederile prezentului articol.

5. Prin adresa nr. 550/25.01.2023, având în vedere situația de fapt, respectiv conținutul petiției, petentul a fost informat, că din oficiu Colegiul Director a invocat excepția de vădită necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în



M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024, competența revenind organelor de cercetare penală din cadrul Poliției Române.

Procedură îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

6. Prin petiția nr. 9038/14.12.2023, petentul având funcția de viceprimar al comunei Călugăreni, județul Giurgiu, reclamă posibile fapte de discriminare, șantaj și amenințare, săvârșite de către partea recalmată

5. Petentul precizează că începând cu lunile mai-iunie anului 2022, partea reclamată a început să ducă o adevărată campanie de discriminare pe rețeaua de socializare facebook, poșta electronică a instituției în care își desfășoară activitatea petentul, inclusiv mesaje telefon personal al petentului.

6. Petentul precizează, că partea reclamată încearcă denigrarea sa și a instituției pe care o reprezintă, minimalizând și luând în derâdere orice activitate legată de acesta, folosind jigniri și știri false, cu scopul de a-l pune într-o lumină proastă în fața alegătorilor.

7. Petentul precizează faptul că acțiunile părții reclamate au avut un trend ascendent, fapt ce a dus la formularea unei plângeri penale împotriva părții reclamate, constituindu-se în acest sens un dosar penal, aflat spre instrumentare, în cadrul Secției 1 Poliție Giurgiu.

8. Petentul precizează, că ulterior plângerii depuse la organele de poliție, partea reclamată, din răzbunare a făcut nenumărate sesizări la diverse instituții în care sesiza fapte de corupție săvârșite de către petent.

9. Petentul depune la dosarul cauzei înscrisuri constând în capturi de ecran al postărilor din grupurile Realitatea din Călugăreni și Informația de Călugăreni, grupuri existente pe rețeaua de socializare Facebook, inclusiv capturi mesaje telefon personal al petentului, informații ce privesc partea reclamată.

10. Petentul în completarea probatoriului, revine cu noi înscrisuri pe care le depune la dosarul cauzei constând în capturi de ecran de pe site-ul Corpul Profesional al Mediatorilor și de pe portalul Tribunalului București, informații ce privesc partea reclamată.

#### **Susținerile părții reclamate**

11. Partea reclamată depune la dosarul cauzei, dovada neprezentării în data de 07.02.2023, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea audierii de către Colegiul Director.

12. Partea reclamată depune la dosarul cauzei nota scrisă în care precizează faptul că, petentul nu a fost supus vreunei fapte de discriminare, în sensul că acesta confundă acțiunea de a critica un edil, ce izvorăște din slaba activitate prestată în funcția aleasă și pentru care a fost mandatat de către cetățenii care l-au ales prin vot cu acțiunea de discriminare.

13. Partea reclamată susține că, petentul confundă exercitarea unor drepturi legale a unui cetățean prin a solicita unei instituții publice, unele informații care sunt publice și care țin de activitatea acestuia, folosind adresa de e-mail publică a acelei instituții pentru corespondență, cu o acțiune de hărțuire, amenințare și de discriminare, petentul neavând capacitatea intelectuală și nici cunoștințe juridice necesare de a separa aceste fapte de altele legale.

14. Partea reclamată susține faptul că a sesizat diferite instituții cu privire la săvârșirea de către petent a unor infracțiuni de corupție, de drept comun și de serviciu, dar aceste sesizări nu constituie acte de intimidare, hărțuire și discriminare la adresa petentului, reprezintă într-o altă interpretare intimidarea părții reclamate folosind o instituție a statului căreia îi solicită să îl priveze pe acesta de dreptul constituțional, la sesizare penală, petiție și implicit la accesul liber la justiție.

15. Partea reclamată susține faptul că, pe rolul unității de parchet competente se regăsesc în lucru mai multe dosare penale privind posibila săvârșire a unor infracțiuni de furt, acte de corupție și infracțiuni care au legătură cu serviciul, care îl vizează pe petent și alte persoane din cadrul Primăriei Călugăreni, sesizări formulate de către partea reclamată și pe care petentul le consideră acte de discriminare săvârșite la adresa sa.

16. Partea reclamată susține faptul că, în referire la plângerea penală depusă de către petent la organele de poliție împotriva sa, aceasta reprezintă un veritabil denunț calomnios, petentul acuzându-l pe acesta de hărțuire, amenințare, întrucât a folosit adresa de e-mail a primăriei Călugăreni pentru a solicita în baza legii, autorizația de construire pentru reabilitarea străzii Basculei din sat Uzun, comuna Călugăreni, în scop electoral, stradă unde partea reclamată deține o locuință proprietate personală și prin acțiunea acestuia ad hoc, a făcut ca toată apa ce provine din ploaie, din stradă să se scurgă în curtea proprietății părții reclamate.

17. Partea reclamată susține că, autorizația de construire lipsește de la dosarul de reabilitare a străzii, acesta a sesizat unitatea de parchet competentă să efectueze cercetări privind pe petent, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de delapidare, abuz în serviciu și efectuarea de lucrări neautorizate în zona drumului public, fără a fi respectată legea.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **18. Legislație și principii**

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României**

##### **Art. 1 alin. (3) - Statul român**

*„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

#### **Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

#### **Art. 16 - Egalitatea în drepturi**

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

#### **Art.30- Libertatea de exprimare**

„(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

„(2) Cenzura de orice fel este interzisă.

„(3) Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații.

„(4) Nici o publicație nu poate fi suprimată.

„(5) Legea poate impune mijloacelor de comunicare în masă obligația de a face publică sursa finanțării.

„(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

„(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.

„(8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictele de presă se stabilesc prin lege.

#### **Art. 208 Cod Penal- Hărțuirea**

(1) Fapta celui care, în mod repetat, urmărește, fără drept sau fără un interes legitim, o persoană ori îi supraveghează locuința, locul de muncă sau alte locuri frecventate de către aceasta, cauzându-i astfel o stare de temere, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 6 luni sau cu amendă.

(2) Efectuarea de apeluri telefonice sau comunicări prin mijloace de transmitere la distanță, care, prin frecvență sau conținut, îi cauzează o temere unei persoane, se pedepsește cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă, dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă.

#### **Art. 208 Cod Penal- Santajul**

(1) Constrângerea unei persoane să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial, pentru sine ori pentru altul, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează amenințarea cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru persoana amenințată ori pentru un membru de familie al acesteia, în scopul prevăzut în alin. (1).

#### **Art. 206. Cod Penal - Amenințarea**

(1) Fapta de a amenința o persoană cu săvârșirea unei infracțiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva sa ori a altei persoane, dacă este de natură să îi producă o stare de temere, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, fără ca pedeapsa aplicată să poată depăși sancțiunea prevăzută de lege pentru infracțiunea care a format obiectul amenințării.

(2) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

#### **Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare;**

art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

art. 27 (1): „Persoana care se consideră discriminată poate formula în fața instanței de judecată o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului.”

#### **Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale**

##### **Art. 10 Libertatea de exprimare**

„(1) Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

„(2) Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora,

*pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea Pagina 5 din 10 puterii judecătorești.”*

**19.** Potrivit prevederilor **art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024, publicată în M.Of. Partea I nr. 120 din 12. februarie 2024**, Colegiul Director a invocat din oficiu **excepția de necompetență materială** (1), „Șeful structurii asistență Colegiu Director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului Director pot invoca din oficiu excepția de vădită necompetență când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare”

**20.** Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența *rațiune materiae* de a analiza aspecte ce derivă din aplicabilitatea unei legi, Colegiul director constată că nu se poate pronunța pe aspecte ce izvorăsc din lege și din interpretarea acesteia. Într-o atare situație Consiliului îi excede competenței analizarea unor aspecte unde competența revine organelor de cercetare penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor legale, competența în această materie revenind instanțelor de judecată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**



**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru**

**Redactată și motivată: M.A.**

**Data redactării: 31.05.2024**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.