



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 165 din 10.04.2024

Dosar nr.: 376/2022

Petiția nr.: 3959/06.06.2022

Petent:

Reclamați: Filarmonica George Enescu,.....

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.;

Numele, domiciliul procedural și sediul reclamațiilor

2. Filarmonica George Enescu (R1), Str. Franklin nr. 1-3, sector 1, București;
3.(R2), Filarmonica George Enescu, Str. Franklin nr. 1-3, sector 1, București;
4.(R3), Filarmonica George Enescu, Str. Franklin nr. 1-3, sector 1, București;
5.(R4), Filarmonica George Enescu, Str. Franklin nr. 1-3, sector 1, București;
6.(R5), Filarmonica George Enescu, Str. Franklin nr. 1-3, sector 1, București;
7.(R6), Filarmonica George Enescu, Str. Franklin nr. 1-3, sector 1, București;
8.(R7), Filarmonica George Enescu, Str. Franklin nr. 1-3, sector 1, București;
9.(R8), Filarmonica George Enescu, Str. Franklin nr. 1-3, sector 1, București.

II. Citarea părților

10. În temeiul art. 20 alin(4) din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

11. Părțile au fost citate pentru data de 19.07.2022.

12. Au fost comunicate petentului punctele de vedere ale reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise.

13. Clarificările depus de R1 au fost comunicate petentului, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentui

14. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3959/06.06.2022**, arată că este discriminat și hărțuit de către colegii săi și de către angajator prin diferite modalități.
15. Astfel, petentul susține că este angajat în cadrul R1 și este hărțuit din anul 2016, în urma publicării unei critici pe contul aplicației Facebook cu privire la susținerea unui concert de către colegii săi îmbrăcați în costume de baie sau cu halate de baie; Petentul a considerat că susținerea unui act artistic în aceste împrejurări „o rușine pentru mediul artistic românesc”.
16. Petentul susține că în mod constant a făcut dezvăluiri publice despre Orchestra Simfonică București în perioada 2003-2016 dar că nu a avut conflicte sau sesizări oficiale de la colegii sau de la angajator, desfășurând relații normale, amicale.
17. Începând cu anul 2016, petentul precizează că la adresa sa au fost înregistrate sesizări cu presupuse acte de denigrare a colegilor, i s-a intentat un proces pentru defăimare profesională și violare vieții private
18. Față de R2 petentul reclamă că acesta a utilizat cuvinte la adresa lui precum: bou, prost, schizofrenic, veninos, jivină, imbecil, coșmar, mizerie;
19. R3 l-ar fi numit „mizerie”, calificare preluată de R2;
20. R4 și R5 l-au hărțuit printr-un limbaj dezonorant, l-au marginalizat iar pe cei care se opuneau acțiunii de marginalizare i-au intimidat;
21. Petentul susține că a sesizat R1 cu privire la aceste abuzuri, însă nu au fost luate măsuri, angajatorul manifestând o atitudine pasivă, chiar de încurajare a acestor acțiuni asupra lui;
22. Petentul susține că a suportat o serie de represalii concretizate în tergiversarea și refuzarea aprobării transformării contractului determinat într-unul nedeterminat și prin neacordarea accesoriilor în ultimii ani, deși era obligație contractuală.
A depus la dosar înscrisuri.
23. Petentul, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3201/26.07.2022**, menține cele arătate anterior.
24. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5753/23.08.2022** petentul menține cele arătate anterior.
25. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6290/13.09.2022**, menține cele arătate anterior și descrie o serie de presupuse ilegalități comise de R1.

Susținerile reclamatei

26. R1, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4996/19.07.2022**, a depus la dosar înputernicire avocațională și un punct de vedere prin care arată următoarele aspecte relevante:
27. Petentul este angajat în cadrul filarmonicii reclamate ca artist instrumentist în cadrul partidei de violă.
Reclamatul a invocat excepția de necompetență materială a Consiliului National pentru Combaterea Discriminării cu argumentul că CNCD nu poate soluționa o hărțuire morală la locul de muncă. Totodată, reclamatul a invocat excepția obiectului vădit nefondat, întrucât petentul nu ar fi argumentat concret în ce constă hărțuirea și nu a invocat un criteriu.
28. Reclamatul susține că faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

29. Reclamatul a depus documentul prin care petentul a fost convocat la efectuarea cercetării disciplinare pe baza a două referate înregistrate pe 12.05.2022 și 31.05.2022 pentru fapte care privesc nerespectarea obligațiilor prevăzute de fișa postului privind păstrarea secretului profesional, afectarea imaginii personale a salariaților instituției, publicarea pe site-urile de socializare a anumitor informații pretins a fi defăimătoare și afectarea imaginii și notorietății Filarmonicii George Enescu în spațiul public.

30. Reclamatul A depus la dosar înscrisuri.

31. R3-R8, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4997/19.07.2022**, au depus la dosar împuternicire avocațională și un punct de vedere prin care arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de tardivitate;
- invocă excepția de lipsă obiect;
- faptele sesizate nu reprezintă hărțuire.

32. Prin intermediul punctului de vedere 4997/19.07.2022 se arată faptul că petentul nu arată în ce constau faptele de discriminare sau de hărțuire săvârșite de R5, R6 și R7, nefiind indicate fapte concrete. Au depus la dosar înscrisuri.

33. Totodată, se arată faptul că nu se poate stabili în mod concret care sunt faptele imputabile acestora în mod direct și indirect.

34. Se arată faptul că petentul înțelege să-și întemeieze petiția și să arate dovezile pe care se sprijină aceasta, respectiv anumite capturi nedatate ale materialelor publicate pe paginile de socializare și pe canalul media youtube pe care le administrează precum și sesizări adresate conducerii Filarmonicii „George Enescu” având date calendaristice în intervalul 2016-2022

35. Totodată, prin intermediul aceluiași punct de vedere se arată faptul că petentul nu arată întreg contextul care a generat utilizarea unui anumit limbaj, petentul derulând adevărate campanii publice de denigrare a reclamațiilor.

20. R1 a depus la dosar clarificări prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3301/26.07.2022**, prin care arată următoarele:

- s-a aprobat solicitarea petentului pentru primirea accesoriilor;
- petentul are contract pe termen nedeterminat.

A depus la dosar înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

21. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la *Capitolul II (Excepțiile de inadmisibilitate)* prevede:

„SECȚIUNEA 1

Tardivitatea introducerii petiției

Art. 21

Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 22

Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 23

Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.

Art. 24

(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 25

(1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 26

Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 27

În situația respingerii excepției de tardivitate a introducerii petiției aceasta se motivează odată cu fondul, în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.

SECȚIUNEA a 2-a

Vădita necompetență

Art. 28

Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29

Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32

Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

SECȚIUNEA a 3-a

Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect

Art. 33

Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36

Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37

În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

22. O.G. nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

23. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

24. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

25. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*”

26. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

27. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55*), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61*), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62*).

28. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza *Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei, 22 decembrie 2009, §53*, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„*i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;*

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

29. În speță sunt relevante prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** care definesc hărțuirea: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă,*

handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

30. Privind probarea faptelor de discriminare, art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

31. Colegiul director constată că din anul 2016 petentul a fost jignit de unii reclamați prin apelative precum: bou, prost, schizofrenic, veninos, jivină, imbecil, coșmar, mizerie. A semnalat la R1 aceste fapte, însă nu au fost luate măsuri disciplinare împotriva persoanelor acuzate. Deși inițial petentul a concurat pentru un post cu durată determinată, ulterior contractul de muncă s-a încheiat pe termen nedeterminat. Cererile petentului pentru accesorii au fost aprobate R1.

32. Se respinge excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere că obiectul petiției este o posibilă faptă de hărțuire.

33. Se respinge excepția de necompetență materială invocată, CNCD analizează faptele din perspectiva unei hărțuiri definite prin art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

34. Se respinge excepția de tardivitate, faptele având caracter continuu.

35. Având în vedere că petentul nu a invocat un anumit criteriu în mod concret care ar fi motivat o hărțuire din partea reclamaților, faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire. Reclamații au invocat în mod expres lipsa criteriului, însă petentul nu și-a completat petiția cu acest element. Însuși petentul arată în concluziile scrise că nu știe de ce sunt reclamații supărați pe el. Prin **Adresa nr. 6290/13.09.2022** petentul consideră că și alte persoane sunt hărțuite în mod similar, fără să precizeze care ar fi criteriul comun care ar fi motivat hărțuirea.

36. Nu se confirmă modificarea perioadei de încadrare pe post și lipsa accesoriilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere că obiectul petiției este o posibilă faptă de hărțuire conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Respinge excepția de necompetență materială conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. Respinge excepția de tardivitate conform art. 21-27 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
4. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. Nu se confirmă modificarea perioadei de încadrare pe post și lipsa accesoriilor conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: H.I.
Data redactării: 12.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

