



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 147
din data de 03.04.2024

Dosar nr. 525/2022 conexat cu dosar nr. 200/2023

Petiția nr. 5506/05.08.2022 conexată cu petiția nr. 2250/22.03.2023

Petenți: – dosar 525/2022

..... – dosar 200/2023

Parte reclamată:

Obiect: refuz închiriere imobil pe motiv că persoana cu care dorea să stea în chirie este "trans"

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

2.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

1.

II. Procedura de citare

2. Prin adresa înregistrată sub nr. 5506/14.09.2022 i s-a solicitat petentului să indice cu claritate părțile reclamate precum și adresele unde să fie comunicate actele de procedură. Prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 7382/17.10.2022 petentul comunică datele solicitate.

3. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. În dosarul nr. 525/2022, prin adresele înregistrate sub nr. 8394/18.11.2022 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 19.12.2022. Plicul adresat părții reclamate a fost returnat la sediul C.N.C.D. cu mențiunea "Avizat. Reavizat. Expirat termen de păstrare. Se aprobă înapoierea".

5. Procedură legal îndeplinită.

6. În **dosarul nr. 200/2023** prin adresele înregistrate sub nr. 2250/10.04.2023, respectiv 2730/10.04.2023 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 16.05.2023.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. Având în vedere că plicul conținând citația s-a reîntors la sediul pentru că nu au fost ridicat de la oficiul poștal, documentele au fost comunicate pe e-mail. De asemenea i s-



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

Pagina 1 din 10

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București

Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85

E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

a solicitat furnizarea unei adrese de email a părții reclamate, deoarece nici acesta nu ridicat corespondența de la oficiul poștal, fiind astfel în imposibilitatea de a-l înștiința despre data citării.

9. Prin e-mail, din partea petentei s-a solicitat acordarea unui alt termen de audiere, după 20 mai 2023, aceasta lipsind din țară. Prin adresele înregistrate sub nr. 3912/22.05.2023 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 20.06.2023. Petentei i-a fost comunicată citația și pe e-mail.

10. Procedură legal îndeplinită.

11. Părțile nu și-au ridicat nici de această dată corespondența, în consecință s-a dispus recitarea părților, prin adresele înregistrate sub nr. 7084/18.09.2023 pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 17.10.2023. Petentei i-a fost comunicată citația și pe e-mail.

12. Prin rezoluția nr. 32/19.09.2023 titularul de dosar a dispus deplasarea la domiciliul părții reclamate pentru înmânarea sau afișarea citației din dosarul nr. 200/2023. Prin raportul nr. 33/2023, echipa de investigație declară că procedura de comunicare a citației a fost îndeplinită prin afișare pe ușa apartamentului, depunându-se la dosar probe foto și copie P-V de afișare.

13. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 8054/17.10.2023 care este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 8564/31.10.2023.

14. La data audierii, părțile au fost prezente.

15. Concluzii scrise sunt depuse de petent prin adresa înregistrată sub nr. 8105/18.10.2023.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului din dosar nr. 525/2022

16. Prin petiția înregistrată sub nr. 5506/05.08.2022 petentul susține că partea reclamată i-a solicitat să părăsească imobilul în care locuia în calitate de chiriaș.

17. Petentul susține că inițial, s-a mutat în chirie în apartamentul al cărui proprietar este partea reclamată, cu o persoană de sex feminin, în luna iunie 2021. Între timp, aceasta a plecat, apoi s-a mutat o altă persoană, dar care și aceasta a plecat, iar ca înlocuitor pentru aceasta, a găsit-o pe, o persoană "trans". La simpla mențiune a faptului că e "trans" și după ce i-a dat numărul ei de telefon unde a văzut poza ei de profil de la whatsapp, partea reclamată i-a scris că e "exclus" să se mute *"la cum arată, a bărbat îmbrăcat în femeie"*.

18. După un schimb de mesaje între petent și partea reclamată, acesta din urmă i-a solicitat ca până la sfârșitul lunii să își găsească alt loc în care să se mute, deși tocmai ce reînnoiește contractul pe încă 6 luni, până în noiembrie.

19. Depune înscrisuri.

Susținerile petentului din dosar nr. 200/2023

20. Prin petiția înregistrată sub nr. 2250/22.03.2023 se reclamă refuzul închirierii unui imobil cu destinația de locuință pe motiv că este persoană transgender.

21. Se arată că în cursul lunii august 2022, fiind în căutarea unei locuințe, a contactat un prieten care locuia deja într-un apartament cu chirie, pentru a locui împreună. În momentul în care partea reclamată a văzut poza de profil de pe aplicația whatsapp și a realizat că este persoană transgender, i-a transmis că nu va mai continua discuțiile, să nu-l mai contacteze și l-a blocat pe toate platformele de social media și pe telefon. Motivul



refuzului a fost felul în care arată și pentru că este "bărbat îmbrăcat în femeie". Ulterior, partea reclamată i-a cerut și prietenului să elibereze apartamentul.

22. Consideră că a fost încălcat principiul nediscriminării deoarece partea reclamată a întrerupt orice discuție în ceea ce privește închirierea imobilului în momentul în care a realizat că este persoană transgender.

23. Depune înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

24. În dosarul nr. 525/2022 partea reclamată nu a depus punct de vedere și nici nu s-a prezentat la ședința de audieri. Plicul adresat părții reclamate a fost returnat la sediul C.N.C.D. cu mențiunea "Avizat. Reavizat. Expirat termen de păstrare. Se aprobă înapoierea"

25. În dosarul nr. 200/2023, partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 8154/17.10.2023 în care solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

26. Partea reclamată susține că în 29.05.2022, în calitate de proprietar al imobilului, a decis să încheie un contract de închiriere cu.... și.... De la început a observat că cele două persoane sunt transgender, neavând nicio obiecție în acest sens, cunoscându-le în persoană și procedând la închirierea imobilului către aceștia. Pe durata închirierii imobilului, cei doi chiriași au avut un comportament total necorespunzător, producând pagube în imobil, purtând discuții aprinse la orele de liniște, seara târziu, și făcând mizerie. Ulterior, aceștia s-au certat,... părăsind apartamentul, și pentru că.... nu își permitea să achite chiria singur, și-a găsit o altă persoană,....., noul chiriaș.

27. Din păcate comportamentul chiriașilor nu s-a schimbat, aceștia purtând discuții noaptea târziu, în intervalul orelor de liniște, deranjând vecinii prin zgomotul și certurile produse, făcând mizerie și lăsând apartamentul într-o stare deplorabilă (se prezintă probe în acest sens).

28. Din cauza celor doi chiriași, care au făcut o sesizare la compania de gaze, și apoi au părăsit apartamentul, fără a răspunde la numerele de contact și la solicitările autorităților (compania de gaze) alimentarea cu gaze în întregul cartier de condominii a fost oprită.

29. Chiar și după ce..... a părăsit imobilul, partea reclamată a decis să-i acorde luio ultimă șansă de a rămâne în apartament, permițându-i să-și găsească un nou coleg/colegă de apartament.

30. Ca urmare a purtării unor discuții repetate cu chiriașul..... și neajungerii la un acord cu privire la adoptarea unei conduite corecte de chiriaș, partea reclamată a decis rezilierea contractului de închiriere pentru neexecutarea obligațiilor sale în mod culpabil (i.e., lipsa efectuării curățeniei în apartament, precum și producerea unei mizerii de nedescris, întârzierea la plata chiriei, conduită iresponsabilă și nepăstrarea liniștii în intervalele orare relevante) și a decis că ar fi de preferat să caute o familie care să locuiască în acel imobil. Ulterior acestui moment, partea reclamată i-a comunicat petentei că nu dorește să-i mai închirieze imobilul, informându-l că la acea adresă va locui o familie.

31. Potrivit contractului de închiriere încheiat între partea reclamată și chiriași, cei din urmă aveau obligația de a adopta o anumită conduită în cadrul imobilului închiriat, respectându-și obligațiile în mod corespunzător. În calitate de proprietar al imobilului, partea reclamată avea tot dreptul de a rezilia contractul în momentul în care a observat că persoane care au închiriat imobilul nu-și respectă obligațiile stabilite în baza



contractului de închiriere. Astfel, a decis să rezilieze contractul, observând că persoanele prezentate succesiv de către chiriașul..... nu sunt de încredere, repetându-se aceeași situație de două ori, procedând la identificarea unei familii liniștite la care să închirieze mobilul.

IV. Cadrul legal aplicabil

32. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art.1

"(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate."

Art. 4

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

"(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"

O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Art. 2

"(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."

„(15) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”



✓ **Ordinul nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024**

Art 62

„Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură, precum și de fond care nu mai implică analiza”

Commented [A1]: Te rog pe viitor să pui articolele care sunt incidente nu să invoci doar ordinul

V. Motivele de fapt și de drept

33. Colegiul director reține că în speța de față se reclamă faptul că i-a solicitat petentului să părăsească imobilul în care locuia în calitate de chiriaș și i-a refuzat prelungirea contractului de închiriere a imobilului deținut de către partea reclamată, pe motiv că persoana cu care dorea petentul să stea în chirie este persoană "trans".

34. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 62 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 120/12.02.2024, potrivit căreia „*Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură, precum și de fond care nu mai implică analiza*”, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să intre sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

35. Astfel, Colegiul director urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului din dosarul nr. 525/2022, excepție invocată de către titularul de dosar, în cadrul ședinței de audieri din data de 19.12.2022.

36. În dezbaterile excepției, Colegiul director apreciază că, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordinul C.N.C.D. nr. nr. 27/07.02.2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Petentul este persoana fizică sau juridică, după caz, care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*”, iar art. 7 alin. (1) din același act normativ prevede că „*persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1), (2) și (4)*”.

37. Prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

38. Referitor la cadrul legal menționat, Colegiul director urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale active, motivat de faptul că semnatarul petiției nr. 5506/05.08.2022 are un interes legitim în apărarea drepturilor sale.

39. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce



măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată², cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

40. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

41. Colegiul director analizează dacă în cauza supusă atenției de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

42. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

43. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

44. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

45. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu



sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

46. În ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să fie identificat și să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

47. Criteriul indicat de către petenți, care a stat la baza presupusului tratament diferențiat pe care îl reclamă, este reprezentat de faptul că sunt persoane “transgender”.

48. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

49. Prin raportare la cele menționate mai sus, Colegiul director reține faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CtEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

50. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

51. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. nr.137/2000, care la art. 1 alin. (2) prevede că “Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: (...) art. 2 alin. (1) restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute



de lege, (...)", precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 alin. 1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, (...)".

52. Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie și dacă se poate reține un raport de cauzalitate între faptele prezentate și criteriul invocat.

53. Analizând speța, Colegiul director reține că petentul din dosarul nr. 525/2022 s-a mutat în chirie în apartamentul al cărui proprietar este partea reclamată, cu o persoană de sex feminin. Între timp, aceasta a plecat, și pentru că petentul.... nu își permitea să achite chiria singur, s-a mutat o altă persoană, dar care și aceasta a plecat. Ca înlocuitor....., a găsit o altă persoană, pe...., persoană transgender, petentă în dosarul nr. 200/2023.

54. Colegiul director reține și faptul partea reclamată îi cunoștea personal pe chiriași și a observat că cele două persoane sunt transgender, dar nu avut nicio obiecție în acest sens.

55. În continuare, Colegiul director se raportează la punctul de vedere al părții reclamate și la probele depuse la dosar și reține că pe durata închirierii Imobilului, chiriașii au avut un comportament total necorespunzător, producând pagube în imobil, deranjau vecinii prin zgomotul și certurile produse, deoarece purtau discuții aprinse în orele de liniște (seara târziu), făceau mizerie, lăsând apartamentul într-o stare deplorabilă. Petentul a recunoscut acest aspect, în cadrul ședinței de audieri.

56. Pentru că partea reclamată, proprietarul imobilului, în urma unor discuții repetate, nu a ajuns la nici un acord cu chiriașii cu privire la adoptarea unei conduite corecte de chiriaș, aceasta a decis rezilierea contractului de închiriere pentru neexecutarea obligațiilor sale în mod culpabil.

În consecință, Colegiul director constată că în speța supusă soluționării nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petenți și presupusele fapte de discriminare reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 6 voturi pentru și 3 voturi împotriva din totalul membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat (sunt persoane "transgender") și presupusele fapte de discriminare;*
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

BABUȘ Radu - Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela - Membru

GRAMA Horia - Membru

JURA Cristian - Membru

MOȚA Maria - Membru

OLTEANU Cătălina - Membru

POPA Claudia Sorina - Membru



RAIU Cătălin Valentin - Membru

Data redactării: 20.05.2024
Redactată și motivată F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

Pagina 10 din 10

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro