



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 142 din 03.04.2024

Dosar nr: 368/2022

Petiția nr: 3899/02.06.2022

Petent:

Reclamat: Centrul Național de Calificare și Instruire Profesională

Obiect: petentul reclamă refuzul primirii cererii de înscriere pentru formare profesională.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Centrul Național de Calificare și Instruire Profesională ..

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 3899/22.06.2022 a fost citat petentul, acestuia punându-i-se în vedere ca, în conformitate cu prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, să își precizeze petiția prin indicarea cu claritate a obiectului petiției, să arate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiează petiția și, totodată, să depună la dosar dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere (fila 6 la dosar).

5. Prin adresa nr. 6834/29.09.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6834/29.09.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 25.10.2023 (filele 8-9 la dosar). Petentul a fost prezent la audieri, reclamata nu s-a prezentat.

6. În ședința de audieri s-au comunicat petentului punctul de vedere și înscrisurile transmise de reclamată la dosar și i s-a acordat acestuia un termen pentru depunerea de note/concluzii scrise.

7. Petentul a transmis note scrise la dosar, înregistrate cu nr. 7762/01.10.2023 (filele 24-25 la dosar).

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului



Susținerile petentului

9. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra sa, arătând următoarele:

10. În data de 29.04.2022, petentul s-a informat pe site-ul instituției pentru a urma un program de formare profesională ca mecanic de locomotivă unde a găsit specificat faptul că se școlarizează atât persoane fizice cât și persoane juridice, altele decât unitățile feroviare. Petentul își dorea această calificare pentru ca ulterior să depună cerere de angajare la Metrorex pentru postul de mecanic de tren sau, în cazul unei oportunități, să poată profesa această meserie în străinătate.

11. Având o convorbire telefonică pentru informații detaliate, petentului i s-a adus la cunoștință faptul că instituția nu școlarizează decât persoane juridice, în speță doar societăți feroviare iar în cazul în care petentul dorește să urmeze cursurile de formare profesională ca mecanic de locomotivă trebuie să încheie contract cu una dintre aceste societăți feroviare.

12. Petentul a mers personal la sediul instituției să depună cererea și a fost refuzat pe același motiv că nu se școlarizează decât persoane juridice. Solicitând o discuție cu directorul instituției, petentul a primit același răspuns: că nu i se poate primi cererea și că instituția nu școlarizează decât persoane juridice.

13. În motivarea refuzului i-a fost explicat petentului faptul că instituția nu școlarizează niște oameni care ulterior nu vor profesa această meserie pentru că nu au un post asigurat pentru meseria aceasta. Din această cauză instituția colaborează doar cu societăți feroviare, pentru că ele aduc oameni la școlarizare doar când se deschid posturi pe domeniu și ulterior le asigură angajarea. Instituția nu își permite să plătească salariile unor profesori ca să pregătească niște viitori șomeri.

14. Petentul a explicat directorului instituției faptul că pe site nu este specificat acest lucru și, la solicitarea lui de a i se confirma în scris faptul că nu poate fi școlarizat ca persoană fizică, acesta a fost refuzat. Explicația conducerii a fost că instituția are dreptul să se administreze așa cum consideră că este mai bine, activitatea fiind perfect legală.

15. Petentul menționează că întreaga discuție cu directorul instituției a fost pe un ton sfidător și arogant din partea acestuia iar pe site nu se poate face înscrierea și nu se pot obține informații detaliate deoarece această secțiune este blocată.

16. Petentul consideră că este victima unei discriminări de statut, CENAFER fiind singurul centru de formare de acest fel la nivel național și politica este aceeași pentru toate filialele sale, petentul fiind în imposibilitatea de a obține o calificare în domeniu din cauza condițiilor impuse de aceasta.

17. În concluzie, petentul apreciază că faptele descrise se încadrează în prevederile OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Se solicită constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii contravenționale, precum și obligarea părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

18. În susținerea celor menționate în petiție, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: înregistrări audio ale convorbirilor telefonice avute cu angajatul de la registratura instituției, email-uri comunicate către instituție (fila 5 la dosar).

19. În notele scrise depuse la dosar, petentul reiterează cele expuse anterior în petiție și completează cu următoarele argumente:



20. Răspunsul instituției era exact documentul de care petentul avea nevoie, respectiv un document oficial prin care se confirma faptul că instituția refuză să școlarizeze persoane fizice, precum și motivul pentru care s-a luat această decizie.

21. Petentul a comunicat directorului instituției faptul că dorește această calificare pentru Metrorex sau pentru un loc de muncă în afara țării, nicidecum să lucreze ca mecanic de locomotivă la societăți feroviare.

22. Se arată că cererea era conformă și avea menționat foarte clar programul pentru care petentul dorea înscrierea însă, așa cum rezultă și din convorbirea telefonică cu secretariatul instituției, i s-a spus petentului că nu i se poate înregistra cererea deoarece instituția nu are această opțiune de curs.

23. De asemenea, la rubrica Modele de cereri și formulare tipizate, secțiunea Formare profesională, pct. 1, se spune că în baza solicitărilor se structurează clasele și perioadele de desfășurare a programelor de formare profesională, și tot aici se menționează și faptul că solicitările pot veni din partea unităților feroviare, persoanelor juridice cât și din partea persoanelor fizice.

24. Petentul solicită admiterea petiției așa cum aceasta a fost formulată.

Sușinerile părții reclamate

25. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere în care arată următoarele:

26. Contractul cu societățile feroviare arată că, în urma formării, persoana în cauză are un loc de muncă asigurat iar formarea persoanelor care nu au un astfel de contract, nu are niciun rost având în vedere faptul că aceste persoane nu vor găsi niciun loc de muncă în domeniu deoarece doar societățile respective angajează mecanici de locomotivă.

27. Petentul a primit informațiile necesare de la primul contact cu CENAFER, că pot fi înscrise doar acele persoane fizice care au un contract cu o societate feroviară pentru a urma cursul de mecanic de locomotivă, instituția neputând asigura financiar formări profesionale care nu pot să își atingă scopul privind angajarea în domeniu a persoanei formate.

28. În susținerea celor menționate în punctul de vedere, reclamata a atașat la dosar declarația directorului general al instituției, prin care se menționează următoarele aspecte:

29. Petentul a fost informat încă de la primul contact cu instituția referitor la faptul că, momentan, accesarea la programul de formare profesională pentru ocupația de mecanic de locomotivă se poate realiza doar pentru acele persoane fizice care se regăsesc pe solicitarea unei persoane juridice – unitate feroviară. În urma solicitării venite din partea colegilor, directorul instituției a acceptat să aibă o discuție cu persoana care dorea să i se înregistreze cererea, fiind prezent la secretariat. În urma analizării documentului pe care petentul dorea să îl înregistreze, i s-a comunicat acestuia că acel document, procedural, nu putea fi înregistrat și nu se pot încălca prevederile legale sub imperiul unor amenințări venite din partea lui. Se arată că niciun moment nu s-a pus problema că nu i se permite accesul la un program de formare profesională pentru ocupația de mecanic de locomotivă ci, acesta a fost informat asupra a ceea ce trebuie să facă pentru a accede la un astfel de program, urmând a completa cererea corect și a urmări pe site-ul instituției oferta de programe iar când identifică un program propus a se derula, să vină cu cererea lui, care va fi primită și înregistrată.

30. În concluzie, partea reclamată apreciază că nu a avut loc nicio încălcare a egalității de tratament sau discriminare, așa cum a fost menționat de petent, susținerile acestuia cu

privire la existența unei fapte de discriminare prin îngrădirea unor drepturi, nefiind motivate. Se solicită respingerea petiției pe motiv că aspectele semnalate nu reprezintă discriminare iar fapta nu există.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

31. OG nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

32. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

33. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al OG nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”.*

34. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară”* (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau *„analoagă”* (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori *„relevant similară”* (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma *„analoagă ori relevant similară”* (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

35. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

36. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele”* (Cliff împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea *„orice altă situație”* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Cliff împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Cliff împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

37. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de OG nr. 137/2000, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei, 22 decembrie 2009, §53,

arată că *Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului* acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată „i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;
ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;
iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);
iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

38. Colegiul director constată că persoanele care nu au un contract cu societățile feroviare chiar dacă ar urma o formare în domeniu, acestea nu ar găsi un loc de muncă în domeniu, doar societățile respective angajând mecanici de locomotivă.

39. În consecință fapta sesizată nu reprezintă discriminare, persoanele care nu au un contract cu societățile feroviare nu se află în situație comparabilă cu persoanele care au un astfel de contract, din punctul de vedere al utilității formării ca mecanic de locomotivă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin 1 din OG nr. 137/2000.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: F.LB, H.I.

Data redactării: 07.05.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

