



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 141 din 03.04.2024

Dosar nr: 358/2022

Petiția nr: 3831/30.05.2022

Petent:

Reclamat:

Obiect: petentul reclamă discriminare pe criterii politice, ca urmare a unei plângeri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.....

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

1.

II. Procedura de citare a părților

1. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

2. Prin adresa nr. 4955/15.07.2022 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 4955/15.07.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate pentru ședința de audieri din data de 30.08.2022 (filele 31-32 la dosar).

3. Partea reclamată a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 5905/29.08.2022 însoțit de înscrisuri (filele 35-40 la dosar).

4. Punctul de vedere al părții reclamate a fost comunicat petentului prin adresa nr. 6022/02.09.2022, acordându-se acestuia un termen pentru depunerea de note/concluzii scrise (fila 41 la dosar).

5. Petentul a transmis note scrise la data de 20.02.2023 însoțite de un set de înscrisuri constituite ca probe (filele 43-113 la dosar).

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

7. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare, arătând că se consideră discriminat pe criterii politice, atribuindu-se un comportament advers venit ca



reacție la o plângere penală ce a făcut obiectul dosarului aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui.

8. Se arată că în data de 12.05.2021, petentul a fost sancționat contravențional cu suma de 2.500 lei deoarece a amplasat în fața spațiului comercial pe care îl deține, pe domeniul public al UAT Pădureni, un număr de 7 mese și 14 bănci fără respectarea dispozițiilor legale.

9. Petentul prezintă istoricul locației, arătând că a început desfășurarea activității terasei din anul 2014 când, pe fondul unor discuții privind concesionarea terenului și a solicitării autorizației, a primit un acord verbal de la primarul comunei privind folosirea spațiului din fața magazinului, petentul investind în înfrumusețarea terasei și a spațiului înconjurător.

10. Petentul nu a fost deranjat în folosința terasei amplasate în fața magazinului și acesta menționează că a fost nevoit să ofere sume de bani pentru a i se permite să desfășoare activitatea comercială până la momentul în care a depus o plângere penală la DNA, în luna decembrie 2020.

11. La data de 23.02.2021, petentul a fost somat să elibereze terenul și să demoleze construcția de pe acesta pe motiv că a construit o terasă în scop comercial, în mod ilegal. Ulterior, petentul a depus o cerere la primărie prin care a solicitat să i se permită intrarea în legalitate cu privire la construcție, concesionarea terenului și obținerea de autorizații, solicitare ce i-a fost respinsă pe motiv că terenul este destinat traficului pietonal și este considerat parte din drumul de interes județean DJ 244C.

12. La data de 05.05.2021 petentul a fost somat să elibereze trotuarul unde sunt amplasate mese și scaune deoarece nu deține autorizație de amplasare și funcționare iar la data de 12.05.2021, acesta a fost sancționat contravențional cu maximul amenzii deoarece nu a respectat legislația în vigoare cu privire la amplasarea unor mese și scaune. Ulterior, la data de 09.06.2021, petentul a încheiat cu primăria comunei Pădureni un contract de închiriere pentru o suprafață de 44,55 mp, terenul fiind destinat amplasării de mese și scaune pentru desfășurarea activității de comerț. Valabilitatea contractului a fost de 6 luni cu posibilitate de prelungire însă, la solicitarea prelungirii contractului, petentul a fost refuzat pentru închirierea spațiului pe motiv că se vor realiza lucrări de modernizare a traficului pietonal și a zonei de protecție a drumului județean.

13. Se arată că, prin Somația din data de 13.05.2022, primarul i-a pus în vedere petentului să elibereze terenul din domeniul public al comunei Pădureni cu toate materialele personale, până la data de 20.05.2022.

14. Petentul arată că motivele expuse au fost în direcția modernizării traficului pietonal însă aceste lucruri nu s-au întâmplat, fiind doar motive cu o aparență legală pentru a fi discriminat, fiind foarte multe abuzuri pe care primarul comunei i le face petentului în mod repetat.

15. În continuarea expunerii, petentul enumeră o altă situație apreciată de acesta ca abuz, menționând că deși a închiriat ani la rând un bar din incinta piscinei Pădureni, la ultima solicitare cu privire la participarea la licitație i s-a transmis că în anul curent (2021) acel spațiu nu se închiriaza deși acest spațiu a fost închiriat pe toată durata verii 2021 unei alte societăți fără a se organiza o licitație publică.

16. De asemenea, se arată că petentul a fost nevoit să își mute copiii la o școală din Huși din cauza abuzurilor primarului la adresa lui și a familiei sale, pe care le realizează prin intermediul tuturor funcționarilor publici asupra cărora are influență, inclusiv a directorului școlii și a cadrelor didactice. În acest sens, primarul i-a solicitat petentului să își ducă copii să se joace în parcul din Mun. Huși deoarece acolo merg la școală.



17. Petentul apreciază că aceste abuzuri, fapte de hărțuire și discriminare asupra sa și a familiei sale pe care le realizează reclamatul sunt atât pe criterii politice deoarece petentul este membru al PNL, cât și ca urmare a faptului că acesta a introdus o plângere penală împotriva primarului solicitând tragerea la răspundere pentru luare de mită.

18. În concluzie, petentul apreciază că faptele descrise se încadrează în prevederile art. 2 alin (1) și (5) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și solicită constatarea și sancționarea faptei de hărțuire. Totodată, se solicită ca, pe lângă constatarea faptei de discriminare, să i se pună în vedere reclamatului să nu mai realizeze acte de hărțuire la adresa petentului și a familiei acestuia.

19. În susținerea celor menționate în petiție, s-au depus la dosar următoarele înscrisuri: adrese menționate în petiție, proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției, contracte de închiriere, planșe foto, înregistrare video (filele 7-28 la dosar).

20. În notele scrise depuse la dosar petentul reiterează cele menționate anterior în petiție și face următoarele precizări:

21. În raportul de control al Curții de conturi Vaslui se constată o serie de nereguli printre care se regăsesc și aspectele ce privesc faptele de natură penală sesizată. Se observă că obiectul concesiunii este reprezentat de terenul și chioșcul pe care primarul nu a dorit să îl concesioneze deși documentele erau favorabile pentru continuarea procedurii de concesionare, provocând un prejudiciu atât petentului cu privire la cheltuielile avansate, cât și instituției prin neatragerea veniturilor la bugetul local, în mod intenționat.

22. Petentul susține că este supus în continuare unor astfel de abuzuri, fiind sancționat contravențional în mod nelegal din ordinul primarului. De asemenea, deși petentul a solicitat din nou închirierea spațiului, răspunsul primit a fost că spațiul nu mai poate fi închiriat pe motiv că se vor realiza lucrări de modernizare a traficului pietonal, lucru care nu s-a întâmplat, fiind doar motive cu o aparență legală pentru ca petentul să fie discriminat.

23. Se arată că petentul se lovește în continuare de puterea politică de care beneficiază reclamatul, acesta trimițând controale în mod repetat pentru a-i afecta petentului activitatea comercială și, de asemenea, încearcă să îl provoace prin interpuși și îi aduce jigniri în spațiul public.

24. În susținerea celor menționate în petiție, s-au depus la dosar următoarele înscrisuri: raportul de audit/control din data de 12.12.2022 al Curții de Conturi Vaslui, sentința civilă Judecătoria Huși (filele 43-113 la dosar).

25. Se solicită admiterea petiției așa cum a fost formulată.

Susținerile părții reclamate

26. Prin punctul de vedere depus la dosar, reclamatul menționează următoarele:

27. Petentul face unele acuzații la adresa reclamatului, toate având legătură cu calitatea lui de primar al Comunei Pădureni. Acuzațiile sunt nereale, exagerări sau prezentarea distorsionată a unor fapte.

28. Se arată că petentul a depus și o plângere penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui, acuzându-l pe reclamatul din prezenta cauză de fapte de corupție, parchetul pronunțând o soluție de clasare pe considerentul că faptele sesizate nu se confirmă iar soluția a fost menținută de Tribunalul Vaslui prin Încheierea nr. 7 din 12.01.2022 pronunțată în dosarul nr. 2576/89/2021.

29. Deși petentul pretinde că este discriminat pe criterii politice, ca reacție la plângerea penală ce a făcut obiectul dosarului nr. 345/P/2020 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă

Tribunalul Vaslui, nu se înțelege de unde a concluzionat petentul că este discriminat politic deoarece, din întreg conținutul petiției nu rezultă că faptele prezentate au legătură cu calitatea de membru de partid a vreuneia dintre părți. Plângerea penală la care face referire petentul a fost clasată în mod definitiv, astfel că nu se mai află pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui. Reclamatul arată că petentul reia aceleași acuzații pe care le-a făcut în plângerea către parchet și care s-au dovedit a fi neadevărate.

30. În ceea ce privește investițiile făcute de petent, se arată că acestea au fost făcute fără autorizație, pe terenul proprietate publică ce constituie și zona de siguranță și de protecție a drumului județean ce străbate localitatea iar concesionarea unei asemenea suprafețe de teren se poate face doar prin hotărâre a consiliului local. În condițiile în care petentul a făcut unele lucrări de construire neautorizate, primarul a fost nevoit să-i solicite acestuia să desființeze amenajările făcute fără autorizație și evacuarea terenului respectiv, în această situație de fapt nefiind vorba de discriminare, de nicio natură.

31. În ceea ce privește unele declarații cu conținut calomniator ale petentului, se arată că acestea s-au dovedit a fi neîntemeiate, pentru aceste afirmații fiind deschis un dosar civil la Judecătoria Huși, dosar nr. 2285/244/2021. *La data prezentă, soluția în dosar este: Admite în parte acțiunea civilă formulată de reclamantul – pârât...., în contradictoriu cu pârâtul – reconvenient....., Admite în parte cererea reconvențională formulată de pârâtul – reconvenient.... Obligă pârâtul – reconvenient..... să plătească reclamantului - pârât suma de 15.000 lei, reprezentând daune morale. Obligă reclamantul – pârât..... să achite pârâtului – reconvenient..... suma de 10.000 lei, reprezentând daune morale. În apel, Tribunalul Huși a dat următoarea soluție (pe scurt): Respinge, ca neîntemeiate, apelurile formulate de apelanții..... și....., împotriva sentinței civile nr. 43/19.01.2023 a Judecătoriei Huși, pe care o păstrează. Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare.*

32. Se arată, de asemenea, că primarul nu are nicio atribuție în ceea ce privește școlarizarea și accesul copiilor în curtea școlii și nu are cunoștință că acesta ar fi încercat să-i înscrie la școala din comuna și a fost refuzat, petentul înscriind copiii la o școală în Huși deoarece el are domiciliul în mun. Huși.

33. În concluzie, reclamatul apreciază că petentul nu a fost discriminat, acuzațiile aduse sunt nefondate. Se solicită respingerea petiției.

34. Părțile reclamate au depus la dosar următoarele înscrisuri: încheiere Tribunalul Vaslui, dosar nr. 2576/89/2021 (filele 38-40 la dosar).

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

37. OG nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. (1), care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

38. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere

- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

39. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al OG nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

40. Prin nediferențiere, judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară”* (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau *„analoagă”* (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori *„relevant similară”* (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma *„analoagă ori relevant similară”* (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

41. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

42. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelorora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele”* (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea *„orice altă situație”* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

43. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de OG nr. 137/2000, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei, 22 decembrie 2009, §53, arată că Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

44. Din probatoriul existent la dosar Colegiul director constată că petentul a pus pe domeniul public al UAT Pădureni un număr de 7 mese și 14 bănci fără respectarea dispozițiilor legale, în consecință a fost sancționat contravențional. Petentul se consideră hărțuit prin declarații calomniatoare.

48. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare, întrucât sancționarea petentului nu a fost motivat de criterii politice, ci de ocuparea ilegală a spațiului public. În mod similar, faptele

considerate ca reprezentând hărțuire nu au ca motiv apartenența politică a părților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru



RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: F.L., H.I.

Data redactării: 16.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

