



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 140 din 03.04.2024

Dosar nr: 324/2022 conexat cu dosarul nr. 391/2022

Petiția nr: 3437/16.05.2022 conexată cu petiția nr. 4163/14.06.2022

Petenți: (Petent 1), (Petent 2), (Petent 3), (Petent 4),
..... (Petent 5), (Petent 6), (Petent 7), (Petent 8), (Petent 9)

Reclamat: Guvernul României

Obiect: petenții reclamă calcularea diferențiată a indemnizațiilor reparatorii/gratitudine și pentru limita de vârstă prin raportarea la venitul salarial mediu brut, respectiv cel de la nivelul lunii octombrie 2010.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele domiciliul, reședința sau sediul petentului

Numele domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

1. Guvernul României cu sediul în București, Sector 1, Piața Victoriei nr. 1
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.
4. Prin adresa nr. 3437/02.06.2022, petenților li s-a solicitat să își numească un singur reprezentant și să comunice la dosar o împuternicire pe numele acestuia (filele 9-16 la dosar). S-a comunicat, pentru reprezentare, procura avocațială și datele de contact ale reprezentantului convențional al părților.
5. Prin adresa nr. 4980/17.07.2022 au fost citați petenții, părțile din dosar fiind înștiințate de faptul că a fost ridicată, din oficiu, excepția de neкомпetență a Consiliului Național pentru



Combaterea Discriminării, având în vedere obiectul petiției, părțile având un termen de comunicare a punctului de vedere cu privire la aceste aspecte (fila 25 la dosar).

6. Petenții, prin reprezentant convențional, au comunicat un punct de vedere la dosar, la data de 17.08.2022 (filele 26-30 la dosar).

13. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

14. Prin adresele nr. 3437/16.05.2022 și nr. 4163/14.06.2022, petenții sesizează Consiliul cu privire la faptul că au fost discriminați de către Guvernul României în solidar cu MMJS, CNPP, MFP și Casele de Pensii, precum și de Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în perioada 1945-1989.

15. Se arată că începând cu anul 2010, prin Legea nr. 283/2011 privind aprobarea OUG nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din OUG nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, s-a dispus plafonarea plății indemnizațiilor reparatorii și pentru limită de vârstă la nivelul lunii octombrie 2010 și au continuat producerea acestor efecte juridice de neaplicare a prevederilor art. 4 și 5 din Legea nr. 341/2004, până la diminuarea cu 50% a acestor indemnizații.

16. Petenții apreciază că acest fapt a fost realizat în mod artificial, cu încălcarea oricui principiu de drept și a legislației în vigoare, prin emiterea în fiecare an a unei ordonanțe de urgență prin care se precizează că aceste indemnizații se plătesc și în anul viitor la fel ca în cel curent. Niciuna din aceste ordonanțe de urgență nu a fost aprobată prin lege de către Parlamentul României.

17. Petenții consideră că Guvernul României, prin norme de drept instituite temporar, ca fiind temeiuri de drept în instaurarea unui algoritm de calcul al unor indemnizații, contrare unei legi speciale, respectiv art. 4 și art.5 alin (1) lit. m din Legea nr. 341/2004 continuă diversiunea prin care a indus în eroare unele instanțe de judecată, care le resping cererile de chemare în judecată ce au același obiect.

18. În concluzie, petenții consideră că, prin fapta ce face obiectul acestei petiții, au fost discriminați, raportat la toate acele categorii sociale ce se alimentează din bugetul de asigurări sociale de stat respectiv deținuți politici, veterani de război, pensionari, ale căror drepturi de indemnizații și pensii se calculează și se plătesc prin raportarea la câștigul salarial mediu brut, în timp ce pentru revoluționari se calculează și se plătesc indemnizațiile reparatorii/gratitudine și pentru limită de vârstă, prin raportarea la venitul salarial mediu brut, respectiv cel de la nivelul lunii octombrie 2010.

19. Petenții solicită ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună obligarea părții care a săvârșit fapta, să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

20. În continuarea expunerii, petenții, prin capătul al doilea de cerere, menționează faptul că prin Decretul nr. 232/28.02.2022, la propunerea Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în perioada 1945-1989, acestora le-a fost retras titlul de Luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 – Luptător cu rol determinant.

21. Secretariatul de stat nu a emis, anterior publicării decretului, procesul-verbal, acesta fiind făcut public abia la data de 15.03.2022, după ce președintele României a transmis

plângerea prealabilă a petenților prin care aceștia solicitau anularea Decretului nr. 232/28.02.2022 considerând că retragerea titlului s-a făcut în mod neîntemeiat, nemotivat și nelegal, de la data acordării titlului și până la data anulării lui neexistând niciun motiv de nelegalitate care să facă posibilă retragerea acestuia.

22. Se arată că faptul discriminatoriu invocat este reprezentat de existența unui număr de 74 de revoluționari care dețineau acest titlu și calitatea de Luptător cu rol determinant și doar acestora, în mod neîntemeiat, nemotivat și ilegal, le sunt anulate certificatele de Luptător cu rol determinant și sunt retrase, prin Decretul nr. 232/28.02.2022, titlurile de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989, fără a li se comunica acest fapt, astfel încât să se poată apăra prezentând documente în susținerea apărărilor. Măsura aprobată este ilegală și discriminatorie.

23. În concluzie, petenții consideră că discriminarea se manifestă în domeniul ei de activitate și că aduce atingere tuturor beneficiarilor Legii nr. 341/2004 deci tuturor participanților la Revoluția din Decembrie 1989, faptele descrise încadrându-se în prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000.

24. Petenții susțin că pot face dovada celor afirmate cu înscrisuri și proba cu martori.

Susținerile părții reclamate

-

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

25. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea *Vădita necompetență* prevede:

Art. 29 Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția de vădită necompetență când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 30 Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.

Art. 31 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.

(2) În situații excepționale, vădita necompetență se pune în dezbateră, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

26. Colegiul director constată că petenții pun în discuție modul de calcul al indemnizațiilor reparatorii/gratitudine și pentru limita de vârstă.

27. Se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, având în vedere că interpretarea și aplicare legilor este atributul exclusiv al instanțelor de judecată. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate aflată sub control parlamentar,



respectând principiul separației puterilor în stat, nu poate avea ingerință în activitatea puterii judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială conform art. 29-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: F.L., H.I.

Data redactării: 16.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

