



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 137 din 03.04.2024

**Dosar nr.: 791/2022**

**Petiția nr.: 7754/31.10.2022**

**Petent: ..**

**Reclamat: . . RO S.R.L.**

**Obiect:** Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare, săvârșită la data de 30.09.2022, ca urmare a refuzului părții reclamate de a-i restitui suma de bani debitată în urma anulării comenzii. Totodată, petentul consideră că a fost discriminat deoarece i-a fost suspendat și blocat contul până la data de 03.10.2029.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1. ..

##### **Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate**

2. . . . RO S.R.L, cu sediul ..

#### **II. Procedura de citare:**

3. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7754/18.11.2022, respectiv nr. 8390/18.11.2022, a citat părțile pentru data de 19.12.2022.

4. Totodată, prin citația adresată petentului, în urma analizării memoriului formulat, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D., având în vedere că aspectele sesizate pot fi analizate de A.N.P.C.

5. Procedura de citare a fost legal și complet analizată.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

6. Petentul a formulat memoriul nr. 7754/31.10.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare ca urmare a refuzului părții reclamate de a-i restitui suma de bani debitată în urma anulării comenzii, deși șoferul a fost cel care nu s-a prezentat la adresa de preluare.

7. Prin urmare, petentul consideră că această practică este abuzivă și discriminatorie în relația șofer-client.

8. Petentul susține că situația cu adevărat îngrijorătoare, care face obiectul principal al



acestei sesizări, este faptul că în data de 04.10.2022, când a vrut să plaseze o nouă comandă, aplicația i-a afișat un mesaj prin care a fost înștiințat de faptul că are contul suspendat și blocat până în data de 03.10.2029.

9. Astfel, petentul susține că a contactat partea reclamată cu scopul de a rezolva situația, însă răspunsul a fost: „*ați vrut să utilizați funcția WomenForWomen. Această funcție este strict rezervată pentru persoanele de sex feminin*”.

10. Petentul apreciază că situația este una discriminatorie, având în vedere că la momentul la care a făcut comanda cu ajutorul funcției „*Women For Women*” era însoțit de partenera lui. Ba mai mult, petentul susține că din moment ce această funcție a fost disponibilă pe contul său, se prezumă că putea comanda cursa pentru o persoană de sex feminin.

11. În probațiune, petentul anexează captura de ecran din aplicație și o poză cu un șofer de taxi de sex feminin.

### **Sușinerile părții reclamate**

12. Prin adresa nr. 9156/19.12.2022, partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petent și a solicitat respingerea acestuia ca nefiind, în mod vădit, de competența C.N.C.D. și pentru că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000. Totodată, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

13. În ceea ce privește excepția văditei necompetențe a C.N.C.D., partea reclamată susține că petiția vizează pretinse disfuncționalități sesizate de petent în procedura de anulare a curselor, precum și în procedura de suspendare a contului utilizatorilor, proceduri ce au fost analizate de Autoritatea pentru Digitalizarea României la momentul emiterii avizului tehnic și certificate ca fiind conforme cu cerințele legale.

14. Mai mult, reclamata susține că toate aceste proceduri fac obiectul Termenilor și condițiilor generale aplicabile Pasagerilor, pe care petentul și le-a asumat.

15. Conform părții reclamate, petentului nu i s-a refuzat sub nicio formă, *ab initio*, accesul la serviciul platformei .., cu atât mai puțin pentru unul dintre motivele prevăzute la art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, ci doar după ce acesta a încălcat termenii de utilizare ai platformei.

16. Așadar, din punctul de vedere al reclamatei, petentul solicită C.N.C.D. să intervină în optimizarea unui produs comercial, deja certificat ca fiind conform de o altă autoritate cu competență în domeniu potrivit legii, respectiv să rezolve o dispută de natură contractuală, aspecte ce exced competenței C.N.C.D.

17. Cu privire la pretinsa discriminare față de conducătorul auto, partea reclamată susține că o atare alegație este vădit lipsită de obiect, prin prisma faptului că, potrivit art. 1 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, exercitarea drepturilor prevăzute de O.G. nr. 137/2000 privește persoanele aflate în situații comparabile (pasagerul și conducătorul auto nefiind în situații comparabile).

18. În ceea ce privește pretinsa discriminare aferentă opțiunii „*Women for Women*”, partea reclamată susține că petentul a fost informat în acest sens prin intermediul Termenilor și condițiilor generale aplicabile Pasagerilor.

19. Astfel, alegația privind posibilitatea solicitării cursei pentru o altă persoană este, conform părții reclamate, ipotetică, petentul recunoscând că a realizat comanda pentru sine, fiind irelevant dacă era însoțit și de o persoană de sex feminin.

20. Din punctul de vedere al părții reclamate, niciuna dintre criticile de mai sus nu vizează, în mod efectiv, o presupusă discriminare, sens în care obiectul petiției este în mod vădit

nefondat.

**21.** Totodată, partea reclamată susține că petiția este neîntemeiată. Astfel, alegația petentului cu privire la faptul că nu ar fi fost împotriva folosirii aplicației de către el însuși pentru a fi conectat cu un șofer de sex feminin contravine scopului, opțiunea fiind valabilă inclusiv și reciproc pentru conducătorii auto de sex feminin.

**22.** Partea reclamată susține că punerea unei astfel de opțiuni la dispoziția unor persoane de sex masculin, garantând conectarea acestora cu un conducător auto de sex feminin, ar fi creat un efect advers celui urmărit de Opțiune.

**23.** De asemenea, reclamata susține că este evident faptul că permiterea utilizării opțiunii de către utilizatorii de sex masculin, sub presupunerea că ar solicita curse pentru persoane terțe de sex feminin, este imposibil de verificat fără mijloace intruzive disproporționate și ar fi permis foarte ușor încălcarea scopului Opțiunii și folosirea abuzivă a acesteia.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**24.** Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României**

###### **Art. 1 Statul român**

*„(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

*(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)”*

###### **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

*„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

###### **Art. 15 Universalitatea**

*„(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

*(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”*

###### **Art. 16 Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

**O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:**

## Art. 2

*(1) „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

## Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

### Art. 14 Interzicerea discriminării

*„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

### Art. 17 Interzicerea abuzului de drept

*„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”*

## Principiile de analiză

**25.** În conformitate cu dispozițiile art. 62 din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

**26.** De asemenea, art. 30 și următoarele din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor stipulează:

**Art. 30:** *„Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.”*

**Art. 31:** *„(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.*

*(2) În situații excepționale, vădită necompetență se pune în dezbateră, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.”*

**Art. 32:** *„Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

**27.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**, la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci

*chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

**28.** Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

### **Aplicarea principiilor la speță**

**29.** În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări, săvârșită la data de 30.09.2022, ca urmare a refuzului părții reclamante de a-i restitui petentului suma de bani debitată în urma anulării comenzii. Totodată, petentul consideră că a fost discriminat deoarece i-a fost suspendat și blocat contul până la data de 03.10.2029.

**30.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză din oficiu și de partea reclamantă prin punctul de vedere formulat, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., aspectele sesizate fiind de competența A.N.P.C.

**31.** În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**32.** Având în vedere situația de fapt, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 7754/18.11.2022 excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare.

**33.** Prin urmare, Colegiul director decide admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D., invocată din oficiu și de partea reclamantă prin punctul de vedere formulat, în temeiul prevederilor art. 30 și următoarelor din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul **art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D. invocată din oficiu și de partea reclamantă, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind**

prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

Red.: A.D..

**Data redactării: 08.02.2024**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.