



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 131 din 27.03.2024

Dosar nr: 681/2022

Petiția nr: 6621/22.09.2022

Petent:

Reclamat: Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt

Obiect: petentul reclamă faptul că se consideră discriminat în ceea ce privește sarcina probei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Penitenciarul Craiova – Pelendava, Str. Henry Ford nr. 65, Jud. Olt

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt cu sediul în Slatina, Str. Mihai Eminescu nr. 50, Jud. Olt.

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 6621/28.10.2022 a fost citat petentul și, totodată, i s-a adus la cunoștință acestuia faptul că, în temeiul prevederilor art. 28 și 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită incompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la aspectele sesizate de petent (fila 5 la dosar).

5. Petentul a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepția de incompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ridicată din oficiu de Colegiul Director, punctul de vedere fiind transmis în termenul acordat conform notificării.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra sa, arătând următoarele:

8. Petentul apreciază că a fost discriminat conform art. 10, alin 1 din Directiva nr 78/2000



privind sarcina probei.

9. Se arată că petentul a solicitat organelor de anchetă să îi pună la dispoziție proiectul tehnic privind înființare parcuri în Comuna Cungrea, Jud. Olt și s-a adresat și Judecătoriei Slatina, solicitând în timpul judecății proiectul tehnic menționat, care se afla la dosarul cauzei.

10. Petentul arată că a fost condamnat la 3 ani cu suspendare, făcând apel asupra deciziei penale din data de 22.0.2020 la Curtea de Apel Craiova. De asemenea, solicitând, în vederea apărării, proiectul tehnic, a fost din nou respins, petentul considerând că i-a fost încălcat dreptul la apărare și i-a fost restrâns accesul la justiție.

11. Petentul menționează faptul că în luna iulie 2022, a solicitat Curții de Apel Craiova, la dosarul nr. 6522/311/2016 conexat la dosarul nr. 10224/311/2021, proiectul tehnic în discuție, neprimind răspuns. Conform deciziei penale nr. 388/10.03.2021 a Curții de Apel Craiova, petentul a fost condamnat la 4 ani și 6 luni de detenție fără a avea o apărare dreaptă și corectă deoarece a fost lipsit de proiectul tehnic și nu a putut compara acuzațiile aduse cu lucrările efectuate conform proiectului.

12. În concluzie, petentul consideră că a fost discriminat deoarece i-au fost respinse cererile privind accesul la proiectul tehnic ce se afla la dosarul cauzei și acest înscris nu i-a fost pus la dispoziție de către organele de cercetare în vederea formulării cererii de apărare.

13. În susținerea celor menționate în petiție, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: adresa din data de 06.10.2019 parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, decizia penală nr. 1245/2022 Curtea de Apel Craiova, Încheiere din data de 10.09.2022 Curtea de Apel Craiova la dosar 10224/311/2021 (fila 4 și filele 9-17 la dosar).

14. În notele scrise comunicate la dosar, petentul reiterează cele menționate anterior în petiție, apreciind că a fost discriminat deoarece în timpul cercetării i-a fost încălcat dreptul la apărare și accesul liber la justiție.

15. În concluzie, petentul apreciază că a fost îngrădit și discriminat în vederea apărării sale în proces și solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată.

Susținerile părții reclamate

-

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

16. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la secțiunea *Vădita necompetență* prevede:

Art. 29 Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu excepția de vădită necompetență când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 30 Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.

Art. 31 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.

(2) În situații excepționale, vădită necompetență se pune în dezbateră, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

17. Colegiul director constată că petentul pune în discuție înfăptuirea actelor de justiție și a modului în care s-a dat curs solicitărilor sale de către un parchet.

18. Se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, având în vedere că Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu poate avea ingerință în activitatea puterii judecătorești. Justețea măsurilor luate pot fi verificate și soluționate în cadru jurisdicțional, doar în fața instanțelor de judecată, prin căile de atac permise de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

- 1.** Admite excepția de necompetență materială conform art. 29-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor.
- 2.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: F.L, H.I.

Data redactării: 16.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

