



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 124 din 27.03.2024

Dosar nr.: 347/2022

Petiția nr.: 3734/24.05.2022

Petent: .....

**Reclamați: Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (R1), Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției (R2)**

**Obiect:** Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare și de abuz ca urmare a respingerii dosarului de înscriere la concurs pentru admiterea în instituțiile de învățământ pe locurile destinate formării inițiale a polițiștilor, pe motiv că s-a dispus trimiterea în judecată pentru pentru săvârșirea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.....

#### **Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate**

1. Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu sediul în mun. București, blv. Geniului nr. 42C, sector 6, adresă de e-mail: [pfr@iqpf.ro](mailto:pfr@iqpf.ro)

2. Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției, cu sediul în Sighetu Marmăției, str. Dragoș Vodă nr. 38, jud. Maramureș, adresă de e-mail: [ijpf.maramures@mai.gov.ro](mailto:ijpf.maramures@mai.gov.ro)

#### **II. Procedura de citare:**

3. Prin adresa nr. 3734/20.06.2022, petentului i s-a solicitat să completeze memoriul inițial cu încadrarea aspectelor semnalate în elementele unei fapte de discriminare astfel cum este definită de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, în sensul identificării părții/părților reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, precum și a indicării criteriului de discriminare care consideră că stă la baza presupusei fapte de discriminare.

4. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5402/03.08.2022, a citat părțile pentru data de 30.08.2022.

5. Totodată, prin citație, în urma analizării petiției, raportat la aspectele privind abuzurile la care petentul face referire, a fost invocată din oficiu, excepția de necompetență a Consiliului



Național pentru Combaterea Discriminării, aspectele corelative actului de justiție sau actelor de efectuare a urmăririi penale fiind un atribut exclusiv al organelor de cercetare penală.

6. Prin adresele nr. 6046/05.09.2022, le-au fost comunicate părților notele scrise/punctele de vedere depuse la dosar. Totodată, părțile au fost informate de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

7. Prin adresa nr. 6413/16.09.2022, i-a fost comunicat petentului punctul de vedere formulat de partea reclamată R1. De asemenea, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

8. Petentul a formulat memoriul nr. 3734/24.05.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare și de abuz.

9. În fapt, petentul susține că principalele motive care au stat la baza formulării memoriului au fost exmatricularea sa din selecția martie-mai 2022 la un concurs, deși petentul promovase toate examenele și faptul că i s-a vorbit fără bun-simț și pe un ton acid.

10. Petentul susține că și-a depus dosarul de candidat în data de 17.03.2022 în cadrul Sectorului Poliției de Frontieră Rădăuți-Prut – Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași, dosar care a fost acceptat pentru că îndeplinea toate condițiile impuse.

11. Petentul susține că a promovat toate examenele și a fost declarat admis până la data de 18.05.2022, când a primit o adeverință prin care i s-a comunicat faptul că „nu îndeplinește condițiile de admitere la Școala de pregătire a agenților de Poliție de Frontieră Avram Iancu Oradea”, folosind drept argument un dosar penal trimis în judecată după 4 ani de la clasare.

12. Petentul consideră că a fost discriminat rasial având în vedere că apelul telefonic efectuat de către reprezentantul părții reclamate R2 a fost unul acid și lipsit de bun-simț.

13. Ulterior, petentul susține că a apelat la un avocat care a luat legătura cu partea reclamată R2, rezultatul fiind exmatricularea petentului.

14. Petentul susține că nu are antecedente penale și că a fost făcută o confuzie de identitate cu ..... care a fost acuzat în mai multe dosare civile și penale.

15. În probațiune, petentul anexează înscrisuri.

16. Prin adresa nr. 5764/23.08.2022, petentul și-a exprimat în mod expres consimțământul pentru soluționarea cauzei în lipsă și a anexat înscrisuri.

#### **Susținerile părții reclamate**

##### **Susținerile părții reclamate R2**

17. Prin adresele nr. 5725/22.08.2022, 5776/23.08.2022, partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petent, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

18. Partea reclamată R2 susține că printre condițiile legale de recrutare a candidaților pentru admiterea în instituțiile de învățământ pe locurile destinate formării inițiale a polițiștilor, prevăzute la art. 6 alin. 1 al Anexei 2 din Ordinul M.A.I. nr. 140/2016, se regăsește și condiția ca persoana să nu fie în curs de urmărire penală ori de judecată pentru săvârșirea de infracțiuni.

19. Conform părții reclamate, în vederea întocmirii notei de cunoaștere pentru candidații declarați admiși la concursul susținut pentru admiterea la instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne, structura de resurse umane efectuează verificări suplimentare

prin intermediul structurilor de cazier judiciar, în cazul petentului fiind constatat faptul că s-a dispus trimiterea în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice, prin Rețizitoriu din data de 07.04.2022.

**20.** Prin urmare, structura de resurse umane a avut obligația legală de a propune neînmatricularea petentului în instituțiile de învățământ și de a-i comunica acestuia motivele care au stat la baza deciziei.

**21.** Totodată, partea reclamată susține că în momentul depunerii documentelor aferente participării la concursul de admitere în instituțiile de învățământ pe locurile destinate formării inițiale a poliștilor, petentul a declarat pe propria răspundere că îndeplinește toate condițiile de recrutare, și-a dat consimțământul pentru efectuarea de verificări suplimentare, iar în autobiografia personală a declarat că nu a fost arestat, judecat sau condamnat, nu este în curs de urmărire penală, judecare sau exercitarea unei sancțiuni penale, declararea necorespunzătoare a adevărului constituind infracțiunea de fals în declarații, care se pedepsește conform legii.

**22.** Concluzionând, partea reclamată apreciază că petiția este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

**23.** Partea reclamată și-a exprimat în mod expres acordul pentru solicitarea cauzei în lipsă și, în probatoriu, a anexat înscrisuri.

**24.** Prin adresa nr. 6568/21.09.2022, partea reclamată R2 și-a menținut în totalitate punctul de vedere astfel cum a fost formulat și comunicat.

### **Sușinerile părții reclamate R1**

**25.** Prin adresa nr. 5993/01.09.2022, partea reclamată R1 și-a exprimat punctul de vedere cu privire la sesizarea petentului și a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

**26.** Astfel, partea reclamată R1 susține că unitatea de selecție responsabilă de recrutarea candidaților pentru concursul de admitere organizat în perioada martie-mai este partea reclamată R2, instituție cu organe de conducere proprii și personalitate juridică distinctă.

**27.** Prin urmare, partea reclamată susține că reclamatul R2 este instituția care a constatat că neîndeplinirea condițiilor legale de recrutare, selecționare și participare la concursul de admitere și care i-a adus la cunoștință petentului motivul care a stat la baza deciziei.

**28.** Conform reclamatului R1, el nu poate fi considerat răspunzător pentru modul în care a fost efectuată verificarea tuturor candidaților în vederea participării la concursul de admitere.

**29.** Pe cale de consecință, reclamatul consideră că se impune respingerea criticilor aduse de petent.

**30.** Pe fondul cauzei, partea reclamată R1 achiesează la punctul de vedere formulat de partea reclamată R2.

**31.** Cu titlu concluziv, partea reclamată R1 susține că fără putință de tăgadă, petentul se afla în curs de urmărire penală încă din timpul sușinerii probelor de concurs, deși a declarat în mod intenționat contrariul.

**32.** În concluzie, partea reclamată R1 apreciază că neînmatricularea petentului în instituțiile de învățământ a fost dispusă cu respectarea întocmai a normelor legale în vigoare, fiind respectate atât dispozițiile prevăzute de actele normative ce reglementează activitatea, cât și cu evitarea oricăror situații care să genereze fapte de discriminare cu privire la candidații la concurs de admitere.

**33.** În sușinerea afirmațiilor, partea reclamată R1 înțelege să se folosească de proba cu

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**35.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României:**

###### **Art. 1 Statul român**

*„(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

###### **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

*„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

###### **Art. 15 Universalitatea**

*„(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

*(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”*

###### **Art. 16 Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

###### **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

*„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

## **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:**

### **Art. 2 alin. (1)**

*„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

### **Principiile de analiză**

**36.** În conformitate cu dispozițiile art. 62 din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

**37.** De asemenea, art. 30 și următoarele din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor stipulează:

**Art. 30:** *„Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.”*

**Art. 31:** *„(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră părților pentru respectarea principiului contradictorialității.*

*(2) În situații excepționale, vădită necompetență se pune în dezbateră, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.”*

**Art. 32:** *„Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

**38.** Curtea Constituțională a statuat în mod constant că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**, la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

**39.** Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C.N.C.D., se poate vorbi de o posibilă discriminare directă în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

### Aplicarea principiilor la speță

40. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare și de abuz, reclamată de petent, ca urmare a respingerii dosarului de înscriere la concurs pentru admiterea în instituțiile de învățământ pe locurile destinate formării inițiale a polițiștilor, pe motiv că s-a dispus trimiterea în judecată pentru pentru săvârșirea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice.

41. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu prin intermediul citației adresate petentului, în ceea ce privește posibila discriminare ce ar rezulta din eventuale fapte care întrunesc elementele unor fapte penale (aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală), sau alte fapte care ar fi de competența instanțelor de judecată.

42. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că aspectele care vizează posibile fapte penale (abuzuri) intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

43. Totodată, Colegiul admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de partea reclamată R1 prin intermediul punctului de vedere formulat. Astfel, Colegiul reține că unitatea de selecție responsabilă de recrutarea candidaților pentru concursul de admitere organizat în perioada martie-mai este partea reclamată R2, instituție cu organe de conducere proprii și personalitate juridică distinctă.

44. În drept, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

45. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila încălcare a tratamentului egal în ceea ce privește înscrierea petentului la concursul pentru admiterea în instituțiile de învățământ pe locurile destinate formării inițiale a polițiștilor.

46. În analiza prezentei spețe, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

47. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

48. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.<sup>1</sup>

49. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

50. Concret, analizând susținerile petentului prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că aspectele de discriminare reclamate vizează tratamentul inegal aplicat în ceea ce privește dreptul la educație și la pregătire profesională.

51. În sfera de analiză a situațiilor asupra cărora Colegiul director se pronunță, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar în cazul discriminării indirecte, prin comportamentul activ / pasiv aplicat, efectele generate să fie discriminatorii.

52. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

53. În situația discriminării indirecte însă, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru sau a unui comportament activ sau pasiv care, la prima vedere, scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă, în fapt, se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

54. În continuare, Colegiul se raportează la apărarea reclamatului R2 care susține că printre condițiile legale de recrutare a candidaților pentru admiterea în instituțiile de învățământ pe locurile destinate formării inițiale a polițiștilor, prevăzute la art. 6 alin. 1 al Anexei 2 din Ordinul M.A.I. nr. 140/2016, se regăsește și condiția ca persoana să nu fie în curs de urmărire penală ori de judecată pentru săvârșirea de infracțiuni.

55. De asemenea, Colegiul reține faptul că în vederea întocmirii notei de cunoaștere pentru candidații declarați admiși la concursul susținut pentru admiterea la instituțiile de învățământ

<sup>1</sup> A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

ale Ministerului Afacerilor Interne, structura de resurse umane a efectuat verificări suplimentare prin intermediul structurilor de cazier judiciar, în cazul petentului fiind constatat faptul că s-a dispus trimiterea în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tulburarea ordinii și liniștii publice, prin Rețizitoriul din data de 07.04.2022.

**56.** Prin urmare, având în vedere datele aflate la dosar oferite de părțile reclamate prin prisma obligației îndeplinite de acestea, de inversare a sarcinii probei, Colegiul constată că în speța de față nu poate fi reținut elementul comparabilității fiind vorba de două situații diferite asupra cărora se realizează analiza unui tratament diferențiat.

**57.** Prin urmare, Colegiul director constată că în speța nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa comparabilității.

**58.** Având în vedere cele reținute mai sus, aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, raportat la posibile fapte de abuz - atribut exclusiv al organelor de cercetare penală;
2. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a părții reclamate R2;
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în lipsa comparabilității;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Motivat și redactat: A.D.

**Data redactării: 28.05.2024**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.