



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 123 din 27.03.2024

Dosar nr.: 390/2022

Petiția nr.: 4147/14.05.2022

Petent:

Reclamată:

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a afirmațiilor părții reclamate, afirmații nefondate și discriminatorii, cu privire la petent, dar și afirmații despre comunitatea LGBTQ+ într-un mod peiorativ și a instigării la ură publică împotriva celor din Ucraina care au părăsit țara din cauza războiului. Totodată, petentul susține că reclamata a făcut referire la „anormali”, aspect pe care îl consideră discriminatoriu, toți fiind la fel indiferent de rasă, religie, vârstă etc.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

1.....

II. Procedura de citare

1. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4147/23.06.2022, respectiv nr. 4371/23.06.2022, a citat părțile pentru data de 11.07.2022.

2. Prin citație, i s-a solicitat petentului ca, până la data audierilor, să depună probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare, mai exact înregistrarea video-audio la care face referire în memoriul formulat. Totodată, raportat la obiectul sesizării referitor la lezarea demnității prin afirmațiile părții reclamate, petentului i s-a solicitat să precizeze care sunt respectivele afirmații.

3. De asemenea, raportat la obiectul sesizării referitor la posibila lezare a demnității comunității LGBTQ+, precum și a comunității refugiaților din Ucraina, Colegiul director al C.N.C.D. a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active a petentului, acordându-i posibilitatea să-și transmită punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

4. Prin adresa nr. 7470/19.10.2022, petentului i-a fost comunicat punctul de vedere formulat de partea reclamată. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

5. Prin adresele nr. 7470/19.10.2022, martorilor li s-a solicitat să comunice, în termen de 15



zile de la primirea prezentei adrese, dacă prin documentele depuse au intenționat să formuleze o sesizare împotriva petentului sau să vină în sprijinul soluționării petiției deja formulate, în calitate de martori la evenimentele din data de 10.06.2022, pentru susținerea afirmațiilor părții reclamate.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul a formulat memoriul nr. 4147/14.06.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare, dar și obligarea părții reclamate să publice în mass-media un rezumat al hotărârii.

7. În fapt, în data de 10.06.2022, petentul susține că a avut loc un protest neautorizat organizat de partea reclamată, protest la care petentul a luat parte pentru a-și expune punctul de vedere.

8. Petentul menționează că există o decizie a instanței prin care trebuie dărâmată o biserică ilegal construită, acesta fiind motivul protestului din data de 10.06.2022.

9. Totodată, petentul susține că protestul a fost transmis live pe pagina părții reclamate care, în momentul în care petentul a încercat să intervină, a folosit argumente peiorative.

10. În drept, petentul susține că faptele descrise se încadrează în prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/200.

11. În probațiune, petentul anexează link-uri cu filmări/știri și indică intervalele de timp în care partea reclamată a făcut afirmații nefondate și discriminatorii cu privire la petent, dar și afirmații despre comunitatea LGBTQ+ într-un mod peiorativ și a instigat la ură publică împotriva celor din Ucraina care au părăsit țara datorită războiului. Totodată, petentul susține că reclamata a făcut referire la „anormali”, aspect pe care îl consideră discriminatoriu, toți fiind la fel indiferent de rasă, religie, vârstă etc.

Susținerile părții reclamate

12. Prin adresa nr. 4786/11.07.2022, partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petent.

13. Astfel, reclamata susține că la adunarea ad-hoc care a avut loc în data de 10.06.2022, la Biserica Izvorul Tămăduirii din Constanța, nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament față de petent, că adunarea a fost o manifestare religioasă ce nu trebuia declarată în prealabil, că îi sunt aduse grave acuzații prin alegația „dânsa șterge dovezile” (nedovedite și defăimătoare), ba mai mult, prin comportamentul său, petentul induce în eroare C.N.C.D. și instigă la ură și discriminare împotriva creștinilor ortodocși și încalcă prevederile art. 29 din Constituția României.

14. Totodată, partea reclamată menționează că este Senator al României în legislatura 2020-2024, Președintele Partidului S.O.S. România, creștin ortodox practicant, iar la adunarea de la Biserica Izvorul Tămăduirii din Constanța a participat în calitate de om politic, senator și creștin ortodox.

15. Conform reclamatei, petentul a venit să instige împotriva credinței religioase a creștinilor ortodocși și a unui loc de cult, care nu poate fi demolat întrucât există de 20 de ani în acel loc, dovadă în acest sens fiind faptul că Tribunalul Constanța a suspendat hotărârea de demolare.

16. Partea reclamată susține că petentul a venit direct la ea, a început să o hărțuiască, fapt care a condus la o reacție de apărare a sa din partea soțului și a oamenilor din jurul ei.

17. Reclamata susține că a fost în pericol, motiv pentru care a solicitat intervenția poliției. Mai mult de atât, reclamata susține că petentul emana un puternic miros de alcool, avea pupilele dilatate și un comportament specific persoanelor care consumă droguri.
18. Totodată, reclamata susține că petentul nu menționează care sunt faptele de discriminare, nu specifică dacă face parte din minoritatea homosexualilor sau antisemiților.
19. Din spusele reclamatei, la data de 10.06.2022, la apelul enoriașilor creștini ortodocși, s-a deplasat în mun. Constanța unde, în jurul orei 19.00, a constatat că în fața Bisericii Izvorul Tămăduirii erau adunați credincioși și preoți care manifestau pașnic pentru apărarea lăcașului de cult, nemulțumiți de măsura de desființare.
20. Astfel, reclamata afirmă că a participat la o manifestare ad-hoc a creștinilor ortodocși, unde fiecare și-a exprimat opinia pașnic cu excepția petentului care a tulburat atmosfera prin incitarea oamenilor împotriva sa.
21. Partea reclamată susține că din memoriul formulat de petent reiese că reclamata ar fi organizat protestul, fără a avea o autorizație, iar acest aspect nu poate face obiectul unei discriminări, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.
22. Conform reclamatei, dreptul la libertatea de întrunire pașnică este un drept fundamental într-o societate democratică și la fel este și libertatea de exprimare.
23. Cât privește acuzația făcută cu privire la persoanele din comunitatea LGBTQ+, reclamata susține că nu există un discurs de incitare la ură, ci doar trimiterea petentului către această comunitate.
24. În ceea ce privește acuzația referitoare la cuvântul „anormali”, partea reclamată susține că intenția sa a fost de a elimina și de a corecta persoanele care se abat de la normal, de la regulile, normele de conduită, de comportament în societate.
25. Referitor la instigarea la ură împotriva ucrainenilor, reclamata susține că nu a fost decât un răspuns la întrebările oamenilor, ale românilor plecați peste hotare cu referire la facilitățile făcute de guvern străinilor refugiați în detrimentul poporului român.
26. Concluzionând, partea reclamată susține că prin acuzațiile nefondate făcute de petent s-a urmărit denigrarea sa, reclamata fiind cea discriminată și creștinii ortodocși, motiv pentru care solicită o ședință specială pentru audierea martorilor și formulează plângere împotriva petentului pentru discriminarea creștinilor ortodocși.
27. În probațiune, reclamata indică un videoclip din data de 10.06.2022 și martori.

Susținerile martorilor

Susținerile martorului

28. Prin adresa nr. 4799/11.07.2022,, în calitate de martor la evenimentul din data de 10.06.2022, susține că petentul a săvârșit fapta prevăzută de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.
29. Martorul consideră că prin fapta care face obiectul prezentei sesizări a fost discriminat deoarece petentul a produs o tulburare tuturor participanților enoriași care manifestau pașnic, inclusiv martorului și părții reclamate.
30. Astfel, martorul susține că petentul a incitat la violență fizică, a ridicat tonul, a amenințat și a jignit cu scopul de a discrimina oamenii prezenți și de a le leza demnitatea.
31. Prin adresa nr. 4967/18.07.2022, martorul a menținut aspectele susținute prin declarația comunicată inițial.

Susținerile martorului

32. Prin adresa nr. 4801/11.07.2022,....., în calitate de martor la evenimentul din data de 10.06.2022, susține că petentul a săvârșit fapta prevăzută de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

33. Martorulsusține aspectele menționate de partea reclamată și de martorul

34. Prin adresa nr. 8595/24.11.2022, martorul a menținut aspectele susținute prin declarația comunicată inițial.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

35. Prevederile legislative și jurisprudența relevantă în prezenta cauză:

Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

Art. 11

„(1) Petiția privind pretenziile actuale sau fapte de discriminare va cuprinde în mod obligatoriu următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamatul are domiciliul sau reședința în străinătate, se va preciza domiciliul ales din România sau adresa de e-mail unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) criteriul care stă la baza discriminării;

e) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

f) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

g) semnătura.”

Principiile de analiză

36. Colegiul director analizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a afirmațiilor părții reclamate, afirmații nefondate și discriminatorii, cu privire la petent, dar și afirmații despre comunitatea LGBTQ+ într-un mod peiorativ și a instigării la ură publică împotriva celor din Ucraina care au părăsit țara datorită războiului. Totodată, petentul susține că reclamata a făcut referire la „anormali”, aspect pe care îl consideră discriminatoriu, toți fiind la fel indiferent de rasă, religie, vârstă etc.

37. Totodată, Colegiul director ia act de excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, prin intermediul citației, raportat la obiectul sesizării referitor la posibila lezare a demnității comunității LGBTQ+, precum și a comunității refugiaților din Ucraina, și o respinge ca neîntemeiată.

38. Prealabil analizării petiției și a motivelor invocate, se impune o serie de considerații teoretice privind incidența faptelor de discriminare din perspectiva O.G. nr. 137/2000, republicată și a legislației europene.

39. Convenția Europeană a Drepturilor Omului interzice, în articolul 14 discriminarea ca diferență de tratament *bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație*, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

40. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile sunt tratate diferit și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

41. Potrivit definiției discriminării date de art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, pentru a exista discriminare, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. (1) și trebuie să se refere la persoane în situații comparabile, care sunt tratate diferit din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

42. Astfel, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit pe baza unui criteriu prevăzut de lege.

43. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau orice alte domenii ale vieții publice.

44. Concluzionând, Colegiul director reține că în analiza faptelor de discriminare trebuie să constate existența unei diferențieri, încălcarea unui drept și existența unui criteriu pentru aplicarea tratamentului diferențiat.

45. Din interpretarea art. 20 alin. (6) din O.G nr. 137/2000 se desprinde ideea că sarcina probei este împărțită între petent și partea reclamată.

46. În raport cu reglementarea sarcinii probei, în cazurile de discriminare prevăzute de articolul mai sus amintit, persoana interesată trebuie să indice suficiente elemente care permit presupunerea existenței unei discriminări, care vizează un tratament diferit, pe baza unui criteriu dintre cele redate.

47. Colegiul director ia act de faptul că prin citație, i s-a solicitat petentului ca, până la data audierilor, să depună probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare, mai exact înregistrarea video-audio la care face referire în memoriul formulat. Totodată, raportat la obiectul sesizării referitor la lezarea demnității prin afirmațiile părții reclamate, petentului i s-a solicitat să precizeze care sunt respectivele afirmații. Petentul nu a dat curs soliciării Colegiului director.

48. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 alin. lit. f) din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu, prin intermediul citației;
2. Clasarea petiției ca urmare a neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 11 alin. (1) lit. f) din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Motivat și redactat: A.D.

Data redactării: 28.05.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

