



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 114
din 20.03.2024

Dosar nr. 389/2022

Petiție nr. 4146/14.06.2022

Petente: Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor (în continuare P1)

.... (în continuare P2)

.....(în continuare P3)

Reclamat: SPEJ-Dobra și Căliman

Obiect:petenții reclamă efectuarea cu întârziere a procedurilor execuționale de către partea reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul/reședința petentelor

1. Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor cu sediul procesual ales în București, str. Brașov, nr.9, bl. E 14, sc.1, et.5, ap.27, sector 6.

2.

3.

Numele și domiciliul părții reclamate

4. SPEJ-Dobra și Căliman cu sediul în București, Bld. Libertății, nr.20-22, sector 6.

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Prin adresele emise sub nr. 4146/28.06.2022 au fost citați petenții, iar prin adresa emisă sub nr. 4703/06.07.2022 a fost citată partea reclamată.

7. Prin citațiile emise, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a CNCD pentru aspecte ce țin de instrumentarea dosarelor de executare silită, competența în materie aparținând instanțelor de judecată.

8. Procedura este legal îndeplinită.

II. Susținerile părților

Susținerile petenților

9. Prin petiția înaintată, petenții arată că au calitatea de creditori în dosarul de executare nr. 2829/2021 aflat pe rolul biroului executorilor judecătorești – în speță partea reclamată. Petenții solicită constatarea și sancționarea faptelor de discriminare constând în



tergiversarea executării silite de către partea reclamată.

10. În motivarea petiției, se arată faptul că la data de 25.06.2021 s-au adresat părții reclamate cu o cerere de punere în executare a titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 7071/08.12.2020 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 30543/3/2018. Ulterior deschiderii dosarului de executare, petenții reclamă faptul că partea reclamată a lăsat nelucrată cauza.

11. Petenții mai arată că pe rolul biroului executorilor judecătorești, în speță partea reclamată, aceștia au mai avut un dosar de executare silită nr. 67/2019, dar acesta a fost soluționat într-un termen rezonabil, în vreme ce actualul dosar de executare (nr. 2829/2021), este tergiversat nejustificat.

12. În susținerea petiției formulate, au fost depuse înscrisuri constând în cereri adresate părții reclamate de deschidere a procedurii execuționale și constituirea dosarului de executare silită nr. 2829/2021, corespondența purtată cu partea reclamată, copia cererii de acordare despăgubiri pentru neexecutarea benevolă a unui titlu executoriu- cauză înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 cu nr. 6994/302/2022.

13. Concluzionând, petenții solicită constatarea existenței unei discriminări constând în neefectuarea de acte de executare de către partea reclamată în dosarul execuțional nr. 2829/2021, solicitând sancționarea părții reclamate și obligarea acesteia la publicarea hotărârii ce urmează a fi adoptată de CNCD în cinci zile de circulație națională.

14. În raport de excepția necompetenței materiale invocată din oficiu, petenții nu au formulat apărări.

Sușinerile părții reclamate

-

IV. Motivele de fapt și de drept

15. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din 07.02.2024

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului



Articolul 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Codul de procedură civilă

Art. 627. - (1) În tot cursul executării, executorul judecătoresc este obligat să aibă rol activ, stăruind, prin toate mijloacele admise de lege, pentru realizarea integrală și cu celeritate a obligației prevăzute în titlul executoriu, cu respectarea dispozițiilor legii, a drepturilor părților și ale altor persoane interesate.

Art. 653. - (1) Executorii judecătorești pot fi recuzați numai în cazurile și în condițiile prevăzute la art. 42 și următoarele.

(2) Cererea de recuzare nu suspendă de drept executarea. Cu toate acestea, instanța de executare poate dispune, motivat, suspendarea executării până la soluționarea cererii de recuzare, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Pentru a se dispune suspendarea, cel care o solicită trebuie să dea în prealabil o cauțiune în cuantum de 1.000 lei. În cazul în care valoarea creanței prevăzute în titlul executoriu nu depășește 1.000 lei, cauțiunea va fi de 10% din valoarea creanței.

(3) În caz de admitere a cererii de recuzare, încheierea va arăta în ce măsură actele îndeplinite de executorul judecătoresc urmează să fie păstrate.

(4) La cererea creditorului, instanța de executare poate dispune, pentru motive temeinice, înlocuirea executorului judecătoresc cu alt executor judecătoresc indicat de către creditor și continuarea executării silite de către noul executor judecătoresc”.

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

16. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a fost sesizat cu o petiție prin care se reclamă o posibilă discriminare constând în tergiversarea nejustificată a procedurii execuționale de către partea reclamată.

17. Astfel, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

18. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

19. Potrivit art. 62 alin. 1 din Ordinul nr.27/2004 privind procedura de soluționare a petițiilor



și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza.*”

20. Astfel, Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției invocată din oficiu și adusă la cunoștința părților prin intermediul citațiilor emise.

21. Luând act de petiție, astfel cum este formulată, Colegiul director constată faptul că, prin petiția înaintată, petenții reclamă tergiversarea nejustificată a procedurii execuționale de către partea reclamată, or reținând prevederile art.627 coroborate cu art. 653 alin.(4) NCP, se constată că doar instanța de executare poate dispune, pentru motive temeinice, înlocuirea executorului judecătoresc cu alt executor judecătoresc indicat de către creditor și continuarea executării silită de către noul executor judecătoresc. Astfel, Colegiul director urmează a analiza dacă se poate pronunța pe aspecte ce intră în competența exclusivă a instanțelor de judecată în raport de prevederile codului de procedură civilă.

22. Având în vedere considerente mai sus expuse, Colegiul director constată că nu intră în competența acestuia analizarea unor aspecte ce pot fi dispuse exclusiv de către instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de instrumentarea dosarelor de executare silită, competența în materie aparținând instanțelor de judecată;
- 2.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 21.05.2024

Redactată și motivată: C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

