



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 112 din 20.03.2024

Dosar nr. 195/2022

Petiție nr. 1996/17.03.2022

Petent:

Reclamată: Inspekția Judiciară

OBIECT : petentul reclamă posibile fapte de discriminare constând în refuzul părții reclamate de a-i înregistra petiția transmisă prin e_mail care nu poartă semnătură electronică, precum și clasarea sesizării acestuia pentru lipsa semnăturii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul/reședința petentelor

1.

Numele și domiciliul părții reclamate

2. Inspekția Judiciară cu sediul în București, Bd. Regina Elisabeta, nr.40, sector 5.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa emisă sub nr. 3608/23.05.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa emisă sub nr. 3608/23.05.2022 a fost citată partea reclamată.

5. Prin adresa nr. 1996/19.04.2022 comunicată petentului, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a CNCD .

6. Procedura este legal îndeplinită.

II. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin memoriul înaintat CNCD, petentul reclamă posibile fapte de discriminare constând, pe de-o parte în refuzul părții reclamate de a înregistra petiții transmise prin e_mail care nu poartă semnătură electronică, precum și clasarea sesizării acestuia pentru lipsa semnăturii.

8. În motivarea petiției, petentul arată faptul că la data de 08.03.2022 a înaintat părții reclamate o petiție prin intermediul căreia reclama aspecte ce țin de nesoluționarea unui plânger penal depusă de petent în vara anului 2021 la Poliția Municipiului Cluj Napoca.

9. Se precizează că petiția sa a fost clasată întrucât nu îndeplinea cerințele de formă,



respectiv lipsa semnăturii, aspect comunicat de partea reclamată prin adresa nr. P22-1148 din 14.03.2022.

10. În raport de aspectele enunțate prin memoriul înaintat, petentul apreciază că soluția adoptată de partea reclamată îi încalcă dreptul de a petiționa, arătând în acest sens faptul că se simte obstrucționat de faptul că reclamata impune, în discordanță cu legea care nu prevede, cerința semnăturii electronice extinse în cazul petițiilor transmise prin e_mail.

11. Concluzionând memoriul formulat, petentul solicită sancționarea părții reclamate și obligarea acesteia la soluționarea petiției clasate precum și obligarea acesteia la întreprinderea oricăror măsuri necesare pentru a favoriza cetățenilor petiționarea, măsuri pe care petentul le consideră necesare pentru înlăturarea consecințelor acestor obstrucționări a dreptului la petiționare, drept garantat de Constituție.

12. În susținerea petiției înaintate, petentul a depus o serie de înscrisuri constând în răspunsul P22-1148 cu număr de ieșire nr.3887/14.03.2022, petiția pe care petentul a înaintat-o părții reclamate.

13. În raport de excepția necompetenței materiale invocată din oficiu, petentul a formulat un răspuns înregistrat sub nr.3063/02.05.2022 prin intermediul căruia a solicitat respingerea excepției, apreciind că petiția se încadrează în prevederile OG.137/2000 republicată.

Susținerile părții reclamate

14. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4006/07.06.2022 partea reclamată solicită respingerea petiției arătând că în fapt, contrar aspectelor reclamate, petiția adresată instituției a fost înregistrată și soluționată conform procedurii speciale în materie disciplinară, prevăzute de Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

15. În acest sens, se arată că referitor la dispozițiile legale aplicabile, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, care stabilește că, concursul dintre legea specială și legea generală, se rezolvă în favoarea legii speciale, aspect asupra căruia s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul 60/2007, astfel că sesizarea înregistrată pe rolul instituției reclamate sub nr. P22-1148 a fost soluționată conform procedurii speciale în materie disciplinară, prevăzute de Legea nr. 317/2004 privind C.S.M.

16. Partea reclamată învederează faptul că în vederea evitării oricărei confuzii cu privire la cerințele ce se impun a fi îndeplinite pentru ca o sesizare să poată fi analizată pe fond, pe pagina de internet a părții reclamate au fost publicate modalitatea de formulare a sesizărilor, aspecte de care orice petiționar trebuie să țină cont.

17. Referitor la soluția dispusă față de sesizarea petentului, se arată că prin răspunsul trimis acestuia i-a fost adus la cunoștință posibilitatea formulării unei noi sesizări care să respecte ingerința legii.

18. Se arată că potrivit dispozițiilor art. 7 din Legea 455/2001 privind semnătura electronică „*în cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii*”.

19. Se arată că în fapt, aplicarea semnăturii olografe a petiționarului pe documentul



atașat adresei transmise prin poștă electronică părții reclamate, nu probează autenticitatea autorului, veridicitatea acestuia neputând fi stabilită, nefiind un document original sub semnătură privată.

20. Reclamata precizează că în accepțiunea legii, semnătura electronică reprezintă date în format electronic, care sunt atașate sau asociate altor date- tot în format electronic, care servesc drept metodă de identificare reală a semnatarului documentului.

21. Concluzionând punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată.

IV. Motivele de fapt și de drept

22. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din 11.04.2008

Art. 28 *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

23. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a fost sesizat de petent care reclamă posibile fapte de discriminare constând, pe de-o parte în refuzul părții reclamate de a înregistra petiții transmise prin e_mail care nu poartă semnătură electronică, iar pe de altă parte acesta reclamă faptul că reclamata i-a clasat sesizarea



pentru lipsa semnăturii, petentul apreciind că în acest fel i-a fost restrâns dreptul de a petiționa.

24. Astfel, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

25. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

26. Potrivit art. 63 alin.1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

27. Astfel, Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției invocată din oficiu.

28. Luând act de petiție, astfel cum este formulată, coroborat cu apărările părții reclamate, Colegiul director urmează a analiza dacă se poate pronunța asupra aspectelor reclamate, precum și dacă poate dispune înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare.

29. Raportat la aspectele reclamate, Colegiul director reține faptul că în raport de prevederile art.45 alin (2) din Legea nr. 317/2004 privind C.S.M, rezoluția de clasare poate fi contestată în termen de 15 zile la instanța de contencios administrativ.

30. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce derivă din aplicabilitatea unei legi, Colegiul director constată că nu se poate pronunța pe aspecte ce izvorăsc din lege și din interpretarea acesteia. Într-o atare situație, Consiliului îi excede competenței analizarea unor aspecte ce pot fi dispuse de instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor legale, competența în această materie revenind instanțelor de judecată;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru



RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Redactată și motivată: C.G.

Data redactării: 20.05.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

