



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 110 din 20.03.2024

Dosar nr.: 918/2022

Petiția nr.: 9040/14.12.2022

Petent:

Reclamat: Liceul Tehnic Nr. 1, Luduș

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a suspendării raportului se serviciu în data de 12.03.2018, ca urmare a trimerii în judecată pentru fapte de corupție (luare de mită).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.....

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

1. Liceul Tehnologic Nr. 1 cu sediul în loc. Luduș, str. Crinului nr. 2, jud. Mureș

II. Procedura de citare:

2. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 166/10.01.2023, respectiv nr. 165/10.01.2023, a citat părțile pentru data de 31.01.2023.

3. Totodată, prin citația adresată petentului, în urma examinării conținutului memoriului, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și prevederile art. 21 și 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, a fost invocată din oficiu exceptia tardivității introducerii cererii, având în vedere perioada în care s-a săvârșit presupusa faptă de discriminare, respectiv anul 2018.

4. Prin adresa nr. 1437/22.02.2023, petentului i-a fost comunicat un exemplar al punctului de vedere formulat de către reclamat. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, profesor de fizică în cadrul părții reclamate, a formulat memoriul nr. 9040/14.12.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare, menționând că este suspendat din data de 12.03.2018.

6. În fapt, petentul susține că, în cadrul unității școlare în care activează, Consiliul Profesoral este influențat și centrat în jurul directorilor, ca aceștia să impună anumite decizii, indiferent



dacă acestea sunt sau nu corecte.

7. Conform petentului, din anul 2016, regulamentele școlare prevăd înființarea unei Comisii de Eliminarea Corupției cu scopul de a media și a îmbunătăți posibilele situații negative.

8. Din spusele petentului, doamna director a unității școlare în care activează este de rea-credință în relația cu petentul, motiv pentru care susține că s-a adresat în repetate rânduri comisiilor abilitate în acest sens din cadrul școlii, însă nu a primit un răspuns.

9. De altfel, petentul susține că atitudinea răuvoitoare a doamnei director rezultă din faptul că în data de 12.08.2018 l-a suspendat din funcție, deși el a fost trimis în judecată în data de 27.04.2018.

10. Astfel, petentul susține că s-a urmărit suspendarea sa rapidă deoarece începuse să strângă dovezi în sprijinul nevinovăției sale, neexistând un caz de mită, majoritatea elevilor confirmând că notele au fost acordate în baza referatului prezentat.

11. Prin urmare, petentul susține că a contestat în termen de 30 de zile decizia, însă a primit un răspuns de la școală abia după 50 de zile și, din cauza termenului depășit, tribunalul nu a anulat suspendarea.

12. Conform petentului, Regulamentul de Ordine Interioară al școlii prevedea avertisment scris în caz de vinovăție dovedită a profesorului, astfel încât petentul a sesizat școala și Inspectoratul Școlar, dar nu a primit niciun răspuns.

13. Concluzionând, petentul susține că a mai formulat o sesizare adresată C.N.C.D. în iulie 2018, dar nu a primit un răspuns, probabil pentru că îi lipsea semnătura.

Susținerile părții reclamate

14. Prin adresa nr. 690/30.01.2023, partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petent, susținând că aspectele prezentate în sesizare nu se justifică.

15. Partea reclamată precizează că raportul se serviciu al petentului a fost suspendat din data de 12.03.2018, ca urmare a trimiterii în judecată pentru fapte de corupție (luare de mită).

16. Conform reclamatului, decizia de suspendare a raportului de serviciu în urma Hotărârii Consiliului de Administrație al unității a fost contestată în instanță de petent, instanța de judecată dând câștig de cauză reclamatului.

17. În data de 12.01.2023, petentul a prezentat reclamatului decizia definitivă de condamnare penală de 2 ani și 6 luni cu suspendare sub supraveghere pentru fapte de corupție, în speța de luare de mită de la elevi în formă continuată.

18. Astfel, la momentul redactării prezentei, reclamatul a susținut că pregătea reluarea/încetarea contractului de muncă pe baza condamnării pentru fapte de corupție ce priveau sectorul de învățământ universitar.

IV. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul director reține spre analiză presupusele fapte de discriminare ca urmare a suspendării raportului se serviciu în data de 12.03.2018, ca urmare a trimiterii în judecată pentru fapte de corupție (luare de mită).

20. În drept, potrivit dispozițiilor art. 62 din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care

nu mai implică analiza” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității.

21. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

22. Analizând fapta supusă atenției Colegiului director, identificăm că aceasta a fost săvârșită în anul 2018.

23. Astfel, în raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *ratione temporis*, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de decădere, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin. (1) al art. 20 Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

24. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD în data de 14.12.2022, fapta concretă fiind săvârșită în anul 2018, Colegiul observă că fapta dedusă soluționării excede termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000.

25. În ceea ce privește modul de calcul al acestui termen, respectiv momentul de început al curgerii termenului, reținem că norma legală în discuție prevede două momente, unul constând în data săvârșirii faptei discriminatorii afirmate și al doilea constând în data la care partea putea, obiectiv, să ia cunoștință de săvârșirea faptei. Așadar, sunt reglementate două momente diferite: primul are în vedere data obiectivă, certă, de săvârșire a faptei, iar al doilea are în vedere data de la care, în mod obiectiv, persona interesată putea să aibă cunoștință de săvârșirea faptei.

26. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, **în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii cu privire la fapta sesizată de către petent, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Motivat și redactat: A.D.

Data redactării: 09.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

