



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 105
din 20.03.2024

Dosar nr.: 847/2023

Petiția nr.: 9254/17.11.2023

Petent:

Reclamați:(R1), Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Brigada Rutieră (R2)

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a postării unui mesaj jignitor pe grupul de whatsapp al angajaților: „cât de mult ți-ai dori să pari corb, tot cioară rămâi și nu orice cioară, ci una borâtă”.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate

1.

2. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Brigada Rutieră, Biroul Accidente Ușoare, cu sediul în mun. București, Splaiul Unirii nr. 311, sector 3

II. Procedura de citare:

1. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 9254/21.12.2023, respectiv nr. 41625/21.12.2023, a citat părțile pentru data de 09.02.2024.

2. Totodată, prin adresele nr. 41625/21.12.2023, Colegiul Director a citat martorii indicați de petent pentru aceeași dată.

3. Prin adresele nr. 1260/09.02.2024, respectiv 1261/09.02.2024, au fost depuse la dosar declarații de martor.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Petentul a formulat memoriul nr. 9254/17.11.2023, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unor posibile fapte de discriminare săvârșite în data de 24.08.2023, respectiv 28.10.2023 și obligarea părților reclamate să publice în mass-media un rezumat al hotărârii.

5. În fapt, în data de 24.08.2023, reclamatul R1 a postat pe grupul de whatsapp al Biroului Accidente Ușoare (grup din care fac parte 54 de colegi) un mesaj jignitor la adresa petentului: „cât de mult ți-ai dori să pari corb, tot cioară rămâi și nu orice cioară, ci una



borâtă”.

6. Ulterior, petentul susține că reclamatul a șters mesajul însă, în data de 28.10.2023, în timp ce petentul se afla la muncă, reclamatul a intrat în birou și a început să îl jignească, să îl numească cioară, discriminându-l de față cu colegii și persoanele care își așteptau rândul pentru a declara accidente ușoare.

7. Astfel, petentul a indicat trei martori care au fost de față la incidentul din data de 28.10.2023.

8. Imediat după acest incident, petentul susține că l-a înștiințat pe whatsapp pe superiorul ierarhic, dar nu a fost luată nicio măsură disciplinară împotriva reclamatului până la momentul formulării prezentului memoriu.

9. Petentul a atașat înscrisuri și a solicitat în mod expres audierea martorilor indicați în sesizare.

10. Prin adresa nr. 1650/21.02.2024, petentul a declarat în mod expres că dorește să renunțe la petiție.

Susținerile părții reclamate

Susținerile părții reclamate R1

11. Prin adresa nr. 1282/09.02.2024, partea reclamată R1 a depus la dosar înscrisuri și a invocat excepția tardivității raportat la sesizarea formulată.

Susținerile părții reclamate R2

12. Prin adresa nr. 1272/09.02.2024, partea reclamată R2 și-a exprimat punctul de vedere cu privire la memoriul depus de petent.

13. Astfel, partea reclamată susține că își amintește că la finalul anului 2023 ar fi existat un conflict spontan verbal, cât și scris pe grupul de whatsapp între petent și reclamatul R1, însă nu a cunoscut în clar obiectul și expresiile folosite, mesajele fiind șterse de pe grup.

14. Totodată, partea reclamată menționează că agenții de poliție care fac obiectul prezentei sesizări i-au relatat despre situația menționată, însă niciunul nu a acuzat direct, în scris sau verbal, pe celălalt coleg, referitor la o eventuală tragere la răspundere privind un comportament necorespunzător la serviciu.

15. De asemenea, partea reclamată precizează că între cei doi agenți a existat permanent dialog ca între prieteni, însă niciodată nu s-a pus în discuție o acuzație de genul celei care face obiectul sesizării, iar în decursul timpului ambii și-au permis și și-au asumat expresiile folosite care au fost și de genul acuzației din cuprinsul petiției.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

16. Prevederile legislative și jurisprudența relevantă în prezenta cauză:

Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

Art. 13

„(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Decizia unilaterală de renunțare la petiție se consemnează în cadrul ședinței de deliberări a Colegiului director și se comunică prin hotărâre.”

Principiile de analiză

17. Colegiul director analizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a postării unui mesaj jignitor pe grupul de whatsapp al angajaților: „cât de mult ți-ai dori să pari corb, tot cioară rămâi și nu orice cioară, ci una borâtă”.

18. Colegiul ia act de susținerile petentului comunicate prin adresa nr. 1650/21.02.2024, prin care a informat C.N.C.D. că nu mai dorește sancționarea părților reclamate, având în vedere că partea reclamată R1 și-a prezentat scuzele în mod public, inclusiv pe grupul de muncă.

19. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, luând act de retragerea plângerii având în vedere prevederile art. 13 din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a renunțării la petiție conform art. 13 din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

III. Modalitatea de plată a amenzii

Nu sunt

IV. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Motivat și redactat: A.D.

Data redactării: 09.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.