



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 103 **din 28.02.2024**

Dosar nr: 370/2022

Petiția nr: 3915/02.06.2022

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului Comunei Mogoșoaia

Obiect: petentul reclamă faptul că, în urma exprimării opiniilor critice privind activitatea primarului din Mogoșoaia, acesta a fost blocat în a face comentarii pe pagina de Facebook a primăriei Mogoșoaia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Instituția Primarului Comunei Mogoșoaia cu sediul în Comun Mogoșoaia, Str. Șos. București-Târgoviște nr. 138, Jud. Ilfov

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 3915/24.06.2022 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 4445/24.06.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 12.07.2022 (fila 3-7 la dosar).

5. Partea reclamată a comunicat un punct de vedere la dosar, însoțit de înscrisuri (filele 12-14 la dosar).

6. Prin adresa nr. 5615/12.08.2022 s-a transmis petentului punctul de vedere comunicat de partea reclamată la dosar, acordându-se acestuia un termen pentru concluzii scrise (fila 15 la dosar).

7. Petentul a comunicat la dosar, în termenul acordat, concluzii scrise însoțite de înscrisuri (filele 17-19 la dosar).

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului



Susținerile petentului

9. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra sa, arătând următoarele:

10. În luna februarie 2022 petentul a fost blocat în a face comentarii pe pagina de Facebook a primăriei Mogoșoaia, fapt ce l-a surprins deoarece comentariile și opiniile critice pe care le avea referitoare la activitatea primăriei Mogoșoaia erau postate pe grupul comunității din Mogoșoaia denumit Mogoșoaia Social Community.

11. Petentul consideră că acest aspect este o încălcare grosolană a libertății de exprimare, fapt subliniat și de prevederile OG nr. 137/2000.

12. În concluziile scrise depuse la dosar, petentul arată că nu a făcut postări pe pagina oficială a primăriei Mogoșoaia și nici nu intenționează să posteze comentarii pe această pagină.

13. Se arată că persoana invocată ca utilizând un limbaj licențios nu este aceeași cu persoana petentului și această persoană nu are legătură cu reclamația lui.

14. Petentul arată că mai multe persoane s-au plâns de faptul că au fost restricționați în a posta comentarii pe pagina oficială de Facebook a primăriei Mogoșoaia și intrând pe acea pagină, petentul a constatat că este în aceeași situație ca și cei care au sesizat acea acțiune a administratorului paginii de Facebook.

15. Petentul apreciază că includerea lui în lista persoanelor blocate în a posta comentarii de datorează comentariilor critice ale acestuia la activitatea primarului și a UAT Mogoșoaia, comentarii postate pe pagina grupului Mogoșoaia Social Community.

16. Petentul a depus la dosar trei capturi de ecran pentru care face o comparație privind tratamentul aplicat în cele 3 situații (filele 18-19 la dosar).

17. În concluzie, petentul solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată.

Susținerile părților reclamate

18. În punctul de vedere depus la dosar, partea reclamată arată următoarele:

19. Așa-zisa restricționare a accesului petentului la pagina de Facebook a localității Mogoșoaia nu a fost solicitată de reprezentanții UAT Mogoșoaia. Pentru a fi restricționat accesul unei persoane fizice la o pagină de social-media, există trei posibilități: prima este aceea ca titularul paginii să solicite restricționarea accesului administratorului aplicației (serviciului), a doua o reprezintă sesizarea din oficiu a administratorului aplicației (serviciului), iar cea de-a treia o reprezintă sesizarea formulată de o terță persoană care a văzut comentariul licențios, către același administrator al aplicației de social-media.

20. Reclamata arată că , așa cum se poate observa din captura de ecran prezentată de petent, după comentariul reprezentantului UAT Mogoșoaia, apare un comentariu al unui cetățean al cărui nume nu corespunde cu numele petentului, comentariu care are profunde conotații de limbaj licențios, grefat pe necunoașterea prevederilor legale dar care nu a prezentat vreun interes în a solicita restricționarea accesului la pagina de social-media a localității Mogoșoaia.

21. De asemenea, reclamata învederează faptul că petentul nu a probat cu capturi de ecran sau alte asemenea, care a fost textul pe care l-a postat cu titlu de comentariu personal la informarea reprezentatului UAT Mogoșoaia, pentru a se putea aprecia în cunoștință de cauză asupra susținerilor acestuia.

22. Se arată că în setările paginii de social-media a localității, petentul nu apare ca având accesul restricționat, context în care nu poate fi dovedită culpa reprezentărilor UAT Mogoșoaia la restricționarea accesului petentului.

23. Se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

24. În susținerea celor menționate în punctul de vedere, reclamata a atașat următoarele înscrisuri: setările paginii de social-media (fila 14 la dosar).

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

25. Conform art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000 *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

26. Din probatoriul existent la dosar Colegiul director constată că petentul nu face dovada faptului că a fost restricționat în a posta comentarii pe pagina oficială de Facebook a primăriei Mogoșoaia din cauza faptului că a avut opinii critice referitoare la activitatea primăriei Mogoșoaia, comentarii ce erau postate pe grupul comunității din Mogoșoaia denumit Mogoșoaia Social Community.

27. În lipsa probatoriului se clasează petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Probele nu confirmă cele sesizate conform art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000.
- 2.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: F.L., H.I.

Data redactării: 09.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

