



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 101 din 28.02.2024

Dosar nr: 304/2022

Petiția nr: 3266/09.05.2022

Petent:

Reclamat:

Obiect: petentul reclamă faptul că fiica acestuia nu a beneficiat de autobuzul școlar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

1.....

II. Procedura de citare a părților

1. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

2. Prin adresa nr. 3266/28.06.2022 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 4498/28.06.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 25.07.2022 (filele 2-3 la dosar). Petentul a fost prezent la audieri, reclamatul nu s-a prezentat.

3. Pentru partea reclamată s-a transmis la dosar un punct de vedere comunicat de UAT Teasc, însoțit de înscrisuri (filele 5-52 la dosar). Acesta a fost comunicat petentului în ședința de audieri.

4. Petentul nu a comunicat la dosar, în termenul acordat, un punct de vedere, note sau concluzii scrise.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare asupra fiicei sale, arătând următoarele:

7. Fiica petentului este elevă în clasa a IV-a la Școala generală Secui și aceasta, începând cu clasa zero și până în prezent nu a beneficiat de microbuzul școlar, o excepție fiind în anul 2019, când a fost preluată de microbuz timp de 3 zile.



8. Petentul arată că șoferul microbuzului a refuzat în totalitate de a o transporta pe elevă la școală, aceasta acțiune fiind la ordinul primarului. Distanța parcursă de fiica petentului până la școală fiind de aproximativ 3,5 km pe sens, în total aceasta efectuând un parcurs de 7 km zilnic.

9. Se arată că petentul a făcut numeroase demersuri către directorul școlii generale Teasc, care are în subordine și școala generală Secui, precum și către primarul comunei, toate demersurile rămânând fără rezultat.

10. De asemenea, petentul consideră că reclamatul, în calitate de primar al comunei, a făcut nenumărate discriminări asupra familiei sale, existând diferențe de tratament între familia sa și alte familii din satul Secui, comuna Teasc. Astfel, fiica petentului a fost discriminată comparativ cu ceilalți copii atât din satul Secui cât și din teasc, care au beneficiat de serviciile microbuzului școlar.

11. În ședința de audieri petentul a invocat criteriul etniei rome.

12. Petentul arată că pe numele reclamatului există înregistrat un dosar penal, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu deoarece primarul refuză în mod nejustificat să o includă pe fiica sa în itinerariul de deplasare a microbuzului școlar de la unitatea de învățământ și retur (dosar nr. 7168/P/2021). În acest dosar a fost emisă Ordonanța de clasare din 28.02.2024 privind faptele sesizate de abuz în serviciu.

13. În concluzie, petentul solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată, apreciind că fiica sa este discriminată.

14. Nu s-au mai depus alte înscrisuri la dosar de către petent.

Susținerile părților reclamate

15. În punctul de vedere comunicat la dosar pentru partea reclamată se arată următoarele:

16. Microbuzul școlar a fost transmis fără plată din patrimoniul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP) în patrimoniul UAT Comuna Teasc, Jud, Dolj, în baza procesului verbal de predare primire nr. 66258/06.08.2015.

17. Itinerariul de deplasare a microbuzului a fost stabilit în conformitate cu Regulamentul cadru privind modul de utilizare a microbuzelor de transport a elevilor emis de Inspectoratul Școlar Județean Dolj la data de 09.03.2015 și hotărârea Consiliului de administrație al Școlii gimnaziale Teasc din data de 05.09.2017.

18. În anii școlari 2018-2019 și 2019-2020 elevii au fost transportați din sat Secui, cei care își desfășurau orele la Școala gimnazială Teasc și din sat Teasc, elevii care își desfășurau orele la Școala gimnazială Secui. În anul școlar 2020-2021, ca urmare a demarării lucrărilor de reabilitare, modernizare, extindere și echipare pentru Școala gimnazială Teasc, au fost transportați din sat Teasc, elevii Școlii gimnaziale Teasc.

19. Reclamatul apreciază că, în urma verificărilor efectuate, traseul fiicei petentului este de 1,6 km pe sensul de mers și nu de 3,5 km, așa cum menționează acesta.

20. În concluzie, având în vedere faptul că itinerariul autobuzului școlar nu este stabilit de primar, se solicită respingerea petiției.

21. În susținerea celor menționate în punctul de vedere, reclamatul a atașat la dosar următoarele înscrisuri: procesul-verbal de predare-primire microbuz, adresa ISJ Dolj, Regulamentul privind modul de utilizare a microbuzelor de transport al elevilor, itinerariul de deplasare al microbuzului, tabelul elevilor care fac naveta, pe stații de îmbarcare anii 2017-2018, program microbuz școlar 2021-2022 (filele 7-52 la dosar).



IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

24. OG nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

25. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

26. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al OG nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

26. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară”* (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau *„analoagă”* (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori *„relevant similară”* (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma *„analoagă ori relevant similară”* (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

28. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

29. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelorora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele”* (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea *„orice altă situație”* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

30. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de OG nr. 137/2000, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei, 22 decembrie 2009, §53, arată că Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată:

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;



- ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;
- iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);
- iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

31. Din probatoriul existent la dosar Colegiul director constată că fiica petentului merge la școala din localitatea unde locuiește iar microbuzul transportă copiii la școala din localitatea vecină, fiind doua sate ale aceleași comune. Itinerariul microbuzului școlar este stabilit de Inspectoratul școlar și de UAT.

32. Colegiul director constată că drepturile fiicei petentului nu au fost atinse din motivul apartenenței etnice, și nicidecum de reclamat, fiind tratată în mod identic cu celelalte persoane care se află în situație comparabilă, anume sunt elevi în Teasc și locuiesc în localitate, conform itinerariului microbuzului școlar stabilit de Inspectoratul școlar.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru



JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: F.L., H.I.

Data redactării: 09.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

