



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 100 din 28.02.2024

Dosar nr: 258/2022

Petiția nr: 2798/14.04.2022

Petent:

Reclamat: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (Reclamat 1), Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (Reclamat 2)

Obiect: petentul se consideră discriminat în raport cu celelalte categorii de pescari, respectivi cei comerciali și familiali, prin faptul că nu are dreptul să rețină speciile valoroase prinse în cadrul activității de pescuit sportiv/recreativ.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor cu sediul în București, Sector 5, B-dul Libertății nr. 12

3. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu sediul în București, Sector 3, B-dul Carol I nr. 2-4

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2798/11.05.2022 a fost citat petentul iar prin adresele nr. 3322/11.05.2022 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 27.06.2022 (filele 7-10 la dosar).

6. Prin citația adresată petentului s-a adus la cunoștința acestuia faptul că, din oficiu, Colegiul director **invocă excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru obligația de a face, respectiv eliminarea articolului discriminatoriu din Ordinul de prohibiție pentru anul 2022.

7. Partea reclamată 2 a comunicat un punct de vedere la dosar în data de 06.06.2022 (filele 11-21 la dosar).

8. Partea reclamată 1 a comunicat un punct de vedere la dosar în data de 09.06.2022 (filele 34-35 la dosar).

9. Petentul a transmis concluzii scrise la dosar în data de 30.06.2022 (filele 52-56 la dosar).



10. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerea părților conform obiectului dosarului

Susținerea petentului

11. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare, apreciind că prevederile Ordinului MADR nr. 57/10.03.2022 (art. 6, pct. 8) și ale Ordinului MMAP nr. 675/24.03.2022¹ sunt discriminatorii, acestea stabilind că *pe teritoriul rezervației Biosferei Delta Dunării, în afara perioadelor de prohibiție, pescuitul recreativ/sportiv al speciilor știucă, șalău, somn și crap este permis numai cu eliberarea imediată a tuturor capturilor din aceste specii (catch and release).*

12. Petentul arată că prin interdicția peștelui valoros de către pescarii recreativi/sportivi din Delta Dunării îi sunt încălcate drepturile civile și constituționale, acesta fiind cetățean care face parte din această categorie socială și care este transformat într-un cetățean de rang inferior deoarece, spre deosebire de celelalte două categorii de pescari – comerciali și familiali – ce pescuiesc în acest areal, el nu are voie să mănânce speciile de crap, șalău, știucă și somn pentru că nu are voie să le rețină.

13. Petentul apreciază că discriminarea este vădită și insultătoare deoarece se aruncă vina asupra lui pentru diminuarea resursei piscicole din Delta Dunării și creează un context social al respingerii și umilirii iar forma de discriminare pentru anul 2022 capătă accente ale furiei administrative prin introducerea sintagmei eliberare imediată, care a dus la abuzuri ale organelor de control.

14. Se arată că petentul a depus la Ministerul Apelor și Pădurilor o plângere prealabilă în care a solicitat eliminarea articolului vizat din Ordinul de prohibiție pe anul 2022.

15. În concluzie, petentul apreciază că faptele descrise constituie fapte de discriminare. Discriminarea vădită nu ar mai fi fost constatată dacă interdicțiile respective s-ar fi aplicat tuturor formelor de pescuit ori, favorizarea unor categorii sociale (în speță pescari) în detrimentul altora plasându-l pe petent într-o situație de inferioritate socială, atât prin interdicția respectivă cât și prin efectul ei de blamare publică.

16. În susținerea plângerii sale, petentul a depus la dosar următoarele înscrisuri: studiul TAC, referate de aprobare ale direcției biodiversitate din cadrul MMAP și (filele 4-6 la dosar).

Susținerea părților reclamate

Susținerea Reclamatei 2

17. Partea reclamată a depus la dosar, la data de 06.06.2022, un punct de vedere în care arată următoarele:

18. Faptele pe care petentul le consideră discriminatorii reprezintă în fapt o reglementare normativă, în vigoare la data prezentă, care stabilește reguli de conduită în raport de scopul și interesele statului român.

19. Reclamata a inițiat un demers către Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, punctul de vedere al ANPA constituind baza răspunsurilor la sesizările petentului, apreciind că petiția nu reprezintă o sesizare reală cu privire la o eventuală discriminare, ci mai degrabă o critică față de politica de pescuit în cadrul Administrației Rezervației Biosferei

¹ Ordinul nr. 57/675/2022 privind stabilirea perioadelor și zonelor de prohibiție a pescuitului, precum și a zonelor de protecție și refacere biologică a resurselor acvatice vii în anul 2022

Deltei Dunării, astfel pretinsa discriminare fiind un rezultat direct al deciziilor luate de către administratorul resursei acvatice vii din cadrul ARBDD și nu o discriminare directă așa cum prevede OG nr. 137/2000.

20. Se arată că resursele acvatice vii din Rezervația Biosferei Delta Dunării sunt administrate de Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării în colaborare cu autoritățile administrației publice locale din Rezervația Biosferei Delta Dunării, în condițiile legii, în acest sens toată răspunderea cu privire la managementul resursei acvatice vii, modul de administrare a acesteia, modul de practicare a pescuitului în cadrul ARBDD revenind acestei instituții. În cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării politica de pescuit este gândită și pusă în aplicare de către ARBDD care, conform legii este administratorul resursei iar, în cadrul ordinului de prohibiție, ANPA preia propunerile motivate transmise de ARBDD și le pune în discuție în cadrul procedurilor de transparență decizională.

21. În ceea ce privește calificarea unor specii de pește ca fiind de specii valoroase, se arată că această calificare a fost efectuată de către institutele de specialitate din piscicultură, reclamata apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca măsura de protecție a speciilor valoroase de pește să constituie discriminare, conform prevederilor OG nr. 137/2000.

22. Reclamata apreciază că din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, în speță nu se reține niciun criteriu în baza căruia petentul ar fi fost discriminat, din întreaga argumentație adusă de petent desprinzându-se faptul că acesta aduce în susținerea cererii sale doar argumente de natură personală, nu și argumente de legalitate, care pot fi de natură să creeze o înfrângere a prezumției de legalitate de care se bucură ordinul comun nr. 57/675/2022.

23. În concluzie, partea reclamată solicită respingerea petiției pe considerentul că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru existența unei discriminări.

24. În susținerea celor menționate în punctul de vedere, reclamata a depus la dosar următoarele înscrisuri: adresa ARBDD, minuta încheiată în urma întâlnirii privind proiectul de ordin privind stabilirea perioadelor și zonelor de prohibiție a pescuitului, precum și a zonelor de protecție și refacere biologică a resurselor acvatice vii în anul 2022 (filele 16-21 la dosar).

Susținerile Reclamatei 1

25. Partea reclamată a depus la dosar, la data de 09.06.2022, un punct de vedere în care arată următoarele:

26. Din perspectiva unei eventuale discriminări este necesar să existe un criteriu în raport de care două persoane sunt tratate diferit.

27. În cazul expus de petent se învederează nemulțumirea acestuia cu privire la dispoziția de eliberare a speciilor de pește capturate, în cazul persoanelor care practică pescuitul sportiv, pretinsa discriminare invocată nefiind justificată deoarece prohibiția *catch and release* în cazul speciilor de pește indicate în ordin este prevăzută pentru întreaga categorie de persoane care practică pescuitul sportiv/recreativ.

28. Se arată că dispoziția normativă cuprinsă în art. 6, pct 8 din ordin are ca scop exclusiv protejarea resurselor acvatice vii valoroase, în acord deplin cu reglementările comunitare privind sectorul pescăresc, conservarea și exploatarea durabilă a resurselor acvatice vii în conformitate cu politica comună pentru pescuit impunând modificarea și completarea reglementărilor naționale în anul 2020.

29. În concluzie, partea reclamată apreciază că prevederile normative nu creează nicio situație discriminatorie în raport de două persoane, ci instituie pentru toate persoanele care practică pescuitul sportive/recreative obligația de a elibera speciile de pește capturate. Se solicită respingerea petiției.

30. Reclamata nu a depus alte înscrisuri la dosar în susținerea celor menționate în punctul de vedere.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

31. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la *Capitolul III, Secțiunea a 2-a (Vădita necompetență)* prevede:

Art. 29 Șeful structurii asistență Colegiu director, prin consilierii/consilierii juridici desemnați în acest sens, precum și membrii Colegiului director pot invoca din oficiu, excepția de vădită necompetență când constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 30 Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.

Art. 31(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea părților pentru respectarea principiului contradictorialității.

(2) În situații excepționale vădită necompetență se pune în dezbatere, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

32. OG nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

33. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

34. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al OG nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

35. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23



noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

36. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

37. Criteriile enumerate de OG nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

38. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de OG nr. 137/2000, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei, 22 decembrie 2009, §53, arată că Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată:

„*i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;*

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

39. Colegiul director constată că petentul, pescar sportiv, nu are dreptul să rețină speciile valoroase de pești.

40. Având în vedere atribuțiile prevăzute de OG nr. 137/2000 și totodată, respectând principiul separației puterilor în stat, CNCD nu poate iniția modificarea unor acte cu caracter de normă juridică. În consecință se admite excepția de neкомпetență materială privind modificarea ordinului prin care pescarilor sportiv li se interzice reținerea speciilor valoroase de pești.

41. Având în vedere că, din punct de vedere al scopului pescuitului, pescarul sportiv nu este în situație analoagă cu celelalte categorii de pescari, respectiv cei comerciali și familiari, fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată în ceea ce privește inițierea modificării legislației, conform art. 29-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor.
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din *OG nr. 137/2000*.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru



SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: F.L., H.I.

Data redactării: 10.04.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

