



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 89 din 22.02.2023

Dosar nr.: 828/2021

Petiția nr.: 7796/18.10.2021

Petent:

Reclamată: Școala Gimnazială

Obiect: impunerea condiției domiciliului pentru ocuparea postului de îngrijitor în cadrul școlii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

Școala Gimnazială

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7796/04.11.2021 și 8347/04.11.2021, a citat părțile.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul s-a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că la data 03.10.2021 a transmis, prin intermediul e-mail-ului, către școala reclamată, documentele necesare participării la concursul pentru ocuparea postului de îngrijitor, și a fost respins întrucât nu îndeplinea condiția specifică impusă de partea reclamată, de a avea domiciliul stabil în localitatea în care se situează școala.

6. Petentul consideră că impunerea condiției domiciliului îi restrânge dreptul la muncă, acesta fiindu-i lezat fără o justificare obiectivă rezonabilă.

7. Petentul a anexat petiției documentele doveditoare solicitării participării la concursul de ocupare a postului de îngrijitor, refuzul reclamatei și informațiile publicate privind anunțul scoaterii la concurs a postului specificat.

8. Astfel, condițiile impuse pentru ocuparea postului de îngrijitor în cadrul unității de învățământ reclamate sunt:

a) are cetățenia română, cetățenie a altor state membre ale Uniunii Europene sau a statelor aparținând Spațiului Economic European și domiciliul în România;

b) cunoaște limba română, scris și vorbit;



- c) are vârsta minimă reglementată de prevederile legale;
- d) are capacitate deplină de exercițiu;
- e) are o stare de sănătate corespunzătoare postului pentru care candidează, atestată pe baza adeverinței medicale eliberate de medicul de familie sau de unitățile sanitare abilitate;
- f) îndeplinește condițiile de studii și, după caz, de vechime sau alte condiții specifice potrivit cerințelor postului scos la concurs;
- g) nu a fost condamnată definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni contra umanității, contra statului ori contra autorității, de serviciu sau în legătură cu serviciul, care împiedică înfăptuirea justiției, de fals ori a unor fapte de corupție sau a unei infracțiuni săvârșite cu intenție, care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea.
- h) Condițiile specifice necesare în vederea participării la concurs și a ocupării funcției contractuale sunt:
- i) studii medii;
- j) vechime: nu este cazul;
- k) **domiciliul stabil în localitatea postului.**

Sușinerile reclamatului

9. Unitatea de învățământ reclamată, prin notele scrise înregistrate cu nr. 9112/03.12.2021, clarifică rațiunile pentru care a impus condiția specifică a domiciliului stabil în localitatea postului de îngrijitor, susținând că nu este una discriminatorie, ci mai degrabă este o cerință practică, cu atât mai mult cu cât postul ce urma să fie ocupat prin concurs era temporar.

10. Condiția ca persoana care își poate depune candidatura pentru postul de îngrijitor să aibă domiciliul în localitatea .. a fost stabilită pentru concursul de angajare doar din perspectiva faptului că satul unde se află școala este poziționat izolat de oraș sau de un centru metropolitan, prin urmare nu există posibilități de cazare care să poată fi făcute disponibile de către școală în cazul în care cineva ar trebui să facă naveta pentru a-și îndeplini sarcinile de serviciu. Astfel, având în vedere că școala este încălzită cu lemne, executarea muncii îngrijitorului în perioada sezonului rece presupune aprinderea sobelor începând cu ora 5.00 AM, astfel ca spațiile școlare să fie încălzite corespunzător până la ora începerii cursurilor și să permită desfășurarea în bune condiții a activităților de învățare, prin urmare intenția școlii era să angajeze pe cineva care să poată avea un program flexibil.

11. Având în vedere că sistemul de încălzire este cu sobe pe lemne, persoana ce urma să fie angajată are în sarcinile de serviciu și supravegherea stingerii acestuia, astfel ca după terminarea cursurilor îngrijitorul revine pentru a se asigura că focul nu mai arde în sobe.

12. De asemenea, un alt motiv pentru care școala a ținut ca persoana ce urmează a fi angajată să fie din localitate este rezultatul faptului că primul mijloc de transport ce poate ajunge în localitate și face legătura cu exteriorul acesteia este la ora 07:00AM iar școala nu asigură transportul salariaților la și de la locul de muncă către domiciliu.

IV. Motivele de fapt și de drept

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

13. Art. 16 - Egalitatea în drepturi

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

14. Art. 2 (3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

15. Art. 10 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

16. Articolul 14 - Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Principiile de analiză

17. Elementele discriminării indirecte sunt: o practică, criteriu, condiție aparent neutră care

- ✓ dezavantajează anumite persoane, față de alte persoane,
- ✓ încălcând un drept,
- ✓ fără o justificare obiectivă.

Aplicarea principiilor la speță

18. Colegiul Director este chemat să se pronunțe asupra posibilului caracter discriminatoriu al impunerii criteriului domiciliului pentru ocuparea unui post de îngrijitor în cadrul unei școli.

19. Criteriul aparent neutru constă în impunerea domiciliului în localitatea unde școala își are sediul.

20. Colegiul Director constată că, în prezenta speță, au fost impuse pentru înscrierea la concursul privind ocuparea unui post de îngrijitor mai multe criterii aparent neutre, printre care cel al deținerii domiciliului în localitatea în care școala își are sediul, dar care limitează accesul de a accede la acest post oricărei persoane care nu domiciliază în

acea localitate.

21. Colegiul director constată că, la baza tratamentului diferențiat invocat, stă criteriul domiciliului, petentul aflându-se într-o poziție de inegalitate față de alți candidați.

22. Referitor la justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să:

- ✓ urmărească un scop legitim și
- ✓ măsura să fie adecvată și necesară cu scopul urmărit, respectiv
- ✓ măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit.

23. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. Din apărările părților reclamate, Colegiul director reține că scopul legitim urmărit de reclamanți este acela de a avea un angajat care să fie disponibil cu înaintea începerii cursurilor, întrucât este necesară pornirea sistemului de încălzire a școlii care funcționa pe bază de lemne.

24. Colegiul Director acceptă impunerea unor criterii relevante pentru a recruta o persoană care să îndeplinească toate condițiile necesare pentru a-și duce la îndeplinire atribuțiile prevăzute în fișa postului, dar nu acceptă impunerea unor criterii care nu au o relevanță în recrutarea unui angajat care poate duce la îndeplinire toate cerințele, nefiind necesar domiciliul în acea localitate.

25. Cu privire la cerința metodei adecvate și necesare, Colegiul analizează dacă metoda aleasă pentru atingerea scopului dorit este una adecvată și necesară, adică dacă nu existau alte căi prin care se putea atinge scopul legitim urmărit, astfel încât să nu se genereze efecte care ar dezavantaja pe cel interesat să aplice pentru postul respectiv.

26. Colegiul director constată că metoda aleasă de partea reclamată pentru atingerea scopului legitim, adică recrutarea unui angajat care să îndeplinească toate obligațiile prevăzute în fișa postului prin impunerea criteriului domiciliului în localitatea unde școala își are sediul, nu este una adecvată și necesară.

27. Dacă un potențial candidat ar deține toate informațiile necesare cu privire la condițiile impuse pentru accederea la un post de îngrijitor, nu este necesară și impunerea existenței domiciliului în localitatea respectivă.

28. Pe de altă parte, candidații pot avea reședința sau își pot muta, ulterior, domiciliul dacă ar obține postul de îngrijitor.

29. Impunerea criteriului domiciliului nu reprezintă un criteriu pertinent sau relevant pentru a candida pe un astfel de post, întrucât atribuțiile de serviciu nu implică un tip de activitate cu solicitări inopinate, situație în care această cerință s-ar putea justifica.

30. Având în vedere argumentele reținute mai sus, Colegiul director constată că nu există o justificare obiectivă, fiind îndeplinite condițiile faptei de discriminare indirectă, raportat la prevederile art. 2 alin. (3) din O.G. 137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

31. Relativ la faptă, Colegiul constată și incidența art. 2 alin. (3) coroborat cu art. 10 lit. h) din OG 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale

membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate de către petent intră sub incidența dispozițiilor art. 2 alin. (3) și art. 6) din OG nr. 137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, reprezentând fapte de discriminare.
2. Sancționarea părții reclamate cu avertisment, potrivit art. 5 alin. (2) și art. 7 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. Recomandă părții reclamate să elimine condițiile discriminatorii care îngrădesc egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu - Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

DIACONU Adrian Nicolae - Membru

GRAMA Horia – Membru

OLTEANU Cătălina - Membru



RAIU Cătălin Valentin – Membru

SULIMAN Secyl - Membru

Redactată și motivată: HG/AB
Data redactării: 21.03.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

