



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 109 din 28.02.2023

Dosar nr.: 823/2022

Petiția nr.: 8181/14.11.2022

Petent:

Reclamați: Consiliul Județean Iași

Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Iași

Obiect: Petentul, persoană cu dizabilitate, reclamă că nu a primit răspuns la solicitările administrative transmise către Consiliul Județean Iași

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul și domiciliul petentei

2. Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

Consiliul Județean Iași

Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Iași

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 8181/22.11.2022, respectiv, 8510/22.11.2022 (filele 16-18 la dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu termen de audiere în data de 19.12.2022.

Părțile au fost absente la ședința de audieri.

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 9194/19.12.2022 partea reclamată Consiliul Județean Iași transmite punct de vedere (fila 20-27 la dosar).

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 9252/21.12.2022 petentul transmite note scrise (fila 30-37 la dosar).

6. Prin adresa înregistrată cu nr. 9280/22.12.2022 partea reclamată Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Iași transmite punct de vedere (fila 20-27 la dosar).

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 124/09.01.2023 se transmite petentului punctele de vedere transmise de părțile reclamate. (fila 39 la dosar).

III. Sușinerile părților

Sușinerile petentului

6. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 8181/14.11.2022, (fila 1-15 la dosar) petentul reclamă că președintele consiliului județean Iași nu a răspuns la solicitările administrative al acestuia, transmise prin intermediul site-ului Consiliului Județean Iași.

7. Petentul susține că, din dorința de a rămâne util societății prin prestarea unei activități de muncă concretă și pentru a nu mai fi tratat doar ca beneficiar de facilități specifice unei persoane cu dizabilități, acesta s-a deplasat în municipiul Iași unde era indicat a funcționa Încubatorul de Afaceri, dorind să solicite sprijin pentru a avea acces la o activitate economică.

8. Petentul susține, de asemenea, că, întrucât telefonic și la adresa de e-mail identificată nu a putut fi contactată nicio persoană pentru clarificări corespunzătoare, acesta s-a deplasat la amplasamentul mai sus menționat unde, de la cei care desfășurau activități economice, a aflat că proprietarul căruia i se plătește chirie este Consiliul Județean Iași. În acest sens, petentul susține că în calitate de persoană cu dizabilități va fi sprijinit pentru a participa la viața comunității printr-o inițiativă economică de a oferi un serviciu public, inclusiv semenilor cu probleme de sănătate similare. În acest sens, a trimis o petiție, ca solicitare de sprijin Consiliului Județean Iași, la care nu a primit răspuns nici până la data depunerii petiției.

Sușinerile părții reclamate - Consiliul Județean Iași

9. Prin adresa înregistrată cu nr. 9194/19.12.2022. (fila 171-212, partea reclamată **Consiliul Județean Iași** susține că, din verificările efectuate la nivelul Biroului Relații cu Publicul, Monitorul Oficial, Ghișeu Unic, Arhiva și Secretariat ATOP din cadrul Consiliului Județean Iași, rezultă că solicitările petentului nu au fost înregistrate pe site-ul Consiliului Județean Iași.

10. Reclamatul precizează de asemenea că imobilul situat în municipiul Iași, strada Codrescu nr. 6, a fost transmis prin Hotărârea Consiliului Județean Iași nr. 120/2002 (fila 25 la dosar) în administrarea Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Iași în scopul implementării Programului de Redistribuire a Forței de Muncă - **Servicii de Incubatoare de Afaceri**, finanțat din fonduri BIRD, pentru o perioadă de 10 ani, respectiv până în anul 2012. În prezent, acest imobil a fost transmis prin Hotărârea Consiliului Județean Iași nr. 25/27.01.2021 (filele 26-27 la dosar) în administrarea Institutului Regional de Oncologie Iași în vederea construirii „Centrului National de Terapie cu Protoni”.

11. Concluzionând, reclamatul susține că nu exista nicio faptă de discriminare și nu se poate avea în vedere excluderea reclamantului de la accesul serviciilor despre care face vorbire, în condițiile în care solicitările acestuia nu au fost înregistrate pe site-ul Consiliului Județean Iași, astfel încât să i se aducă la cunoștință faptul că **Incubatorul de afaceri finanțat de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Iași din municipiul Iași, strada Codrescu nr. 6 nu mai funcționează încă din anul 2012.**

12. Raportat la cele precizate, reclamatul solicită respingerea ca neîntemeiată a petiției formulată de domnul.

Sușinerile părții reclamate - Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Iași

13. Reclamata Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Iași susține că “Incubatorul de afaceri” a fost o activitate desfășurată de către AJOFM Iași în cadrul Programului de redistribuire a forței de muncă”. Pentru asigurarea spațiului de derulare, Consiliul Județean Iași a transmis, în anul 2004, din administrarea sa în administrarea Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Iași un imobil amplasat în(fila 33 la dosar).

14. Reclamata mai precizează, de asemenea, că în anul 2016 li s-au comunicat, de la Consiliul Județean Iași, somații de eliberare a spațiului în cauză până la data de 15.12.2016 (fila 35 la dosar)., astfel la data de 25.04.2017 a avut loc operațiunea de predare - primire a imobilului din Iași str. Codrescu nr.6, între AJOFM Iași și Consiliul Județean Iași. (filele 36-37 la dosar)

15. Concluzionând reclamata AJOFM Iași precizează că de la data predării imobilului AJOFM Iași nu mai are nicio responsabilitate privind organizarea sau desfășurarea vreunei activități în interiorul acestuia, și totodată AJOFM Iași nu poate avea statut de reclamat în soluționarea petiției formulate de către dl. ..

IV. Cadrul legal aplicabil

16. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României Art. 16

Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Nimeni nu este mai presus de lege.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1), *Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

Art. 10 *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului - Articolul 14-Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."

17. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.

18. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:
la situații egale **trebuie să corespundă un tratament egal,**

la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”

Suntem în prezența unei posibile discriminări directe când:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

19. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

20. Din susținerile părților, Colegiul Director reține că petentul, persoană cu dizabilitate, reclamă că nu a primit răspuns la solicitările administrative transmise către Consiliul Județean Iași.

21. Criteriul invocat de petent în prezența cauză este cel al dizabilității.

22. Ori, într-o atare situație, Colegiul Director a analizat dacă subzistă o legătură de cauzalitate între criteriul invocat (dizabilitate) și posibila faptă de discriminare săvârșită de partea reclamată, adică, refuzul de a i se răspunde petentului la solicitările administrative, faptă prevăzută la art. 10 lit. a) din O.G. 1327/2000, republicată.

23. Astfel, Colegiul Director constată că partea reclamată prin punctul de vedere depus la dosar (fila 23-24), susține că din verificările efectuate la nivelul Biroului de Relații cu Publicul, Monitorul Oficial, Ghișeul Unic, Arhiva și Secretariat ATOP, solicitările administrative ale petentului nu se regăsesc înregistrate pe site-ul Consiliului Județean.

24. Astfel, nu se poate reține existența unui raport de cauzalitate între criteriu (dizabilitate) și faptă, întrucât solicitările administrative nu au fost regăsite/înregistrate pe site-ul Consiliului Județean.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin (1), art. 10 lit. a) O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată);
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

Red.: RCV/CV

Data redactării: 09.03.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.