



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 85 din 21.02.2024

**Dosar nr.: 191/2022**

**Petiția nr.: 1970/16.03.2022**

**Petentă:**

**Reclamați:**

**Obiect:** Petenta reclamă o posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă și discriminare la care a fost supusă de colega sa, dar și de superiorii ierarhici. Astfel, conform petentei hărțuirea s-a concretizat prin: revocarea anumitor filmări pe care ea le stabilise, netransmiterea în timp util a zilelor în care ar fi trebuit să realizeze filmări, stres continuu la locul de muncă, încălcarea dreptului legal la timpul de odihnă, atitudine umilitoare și superioară și chiar cuvinte jignitoare și un comportament agresiv.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele și domiciliul procedural ales ale petentei**

1.

**Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate**

2. (R1)

3. (R2)

4. (R3)

#### **II. Procedura de citare**

5. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1970/24.03.2022, respectiv nr. 2180/24.03.2022, a citat părțile pentru data de 12.04.2022.

6. Totodată, prin citație, urmarea a examinării plângerii, i s-a solicitat petentei ca, până la primul termen de audiere, să precizeze criteriul în baza căruia s-a săvârșit presupusa faptă de discriminare, conform O.G. nr. 137/2000.

7. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

8. Prin adresa nr. 3087/03.05.2022, petentei i-au fost comunicate copii după punctele de vedere depuse la dosar de părțile reclamate. Totodată, petenta a fost informată de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

9. Prin memoriul înregistrat cu nr. 1970/16.03.2022, Sindicatul Român al Jurnaliștilor MediaSind – Filiala TVR Craiova a înaintat spre analiză și decizie sesizarea petentei,



membră a sindicatului, jurnalist TV la Societatea Română de Televiziune, Studioul Teritorial Craiova, împotriva acțiunilor de hărțuire și a campaniei de bullying la care a fost supusă de către șefii săi direcți și subordonați ai acestora, în urma sesizării abuzurilor din această instituție publică de presă.

**10.** Prin adresa formulată petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a unor încălcări grave, abuzuri, comortamente discriminatorii generate de reclamata R2 în calitate de coordonator cu atribuții de Producător Executiv, care a devenit și șefa redacției Știri-Sport la sfârșitul lunii septembrie, anul 2021.

**11.** Petenta susține că și-a îndeplinit sarcinile de serviciu așa cum reclamata R2 i-a solicitat însă, imediat după ce a fost desemnată să coordoneze activitatea redacției Știri, reclamata a început o acțiune de intimidare și hărțuire, abuzând în mod repetat de „puterea” pe care o deține.

**12.** Astfel, petenta a semnalat aceste lucruri și conducerii Studiului TVR Craiova, dar și conducerii SRTV, prin depunerea unui memoriu în data de 14.02.2022, iar președintele-director al SRTV a dispus trimiterea unei comisii de anchetă la sediul studioului pentru a verifica cele sesizate.

**13.** Revenind la modul în care se comportă partea reclamată R2, petenta susține că prima confruntare pe care au avut-o a fost legată de proiectul „Cu capu-n zori”, difuzat pe canalul TVR 1, proiect în care petenta a fost desemnată de către fostul coordonator al redacției să găsească subiectele care făceau obiectul transmisiunilor live de la Craiova.

**14.** Conform petentei, au existat mai multe situații în care reclamata nu i-a comunicat în timp util zilele în care urma să realizeze înregistrările pentru emisiunea „Cu capu-n zori”, provocându-i o stare de stres prin această neimplicare, gândindu-se că ar putea fi sancționată dacă nu reușește să realizeze filmarea în timp util.

**15.** Prin urmare, petenta consideră că, în mod intenționat, partea reclamată R2 a avut o atitudine hărțuitoare, revocând anumite filmări pe care petenta deja le stabilise prin desemnarea altui coleg care să realizeze materialele pentru matinalul difuzat pe TVR 1.

**16.** În luna noiembrie, petenta susține că a stabilit cu producătorul de la București să realizeze un material despre aclimatizarea pomilor exotici în regiunea Oltenia. Petenta menționează că a stabilit cu invitatul, un inginer horticol, să realizeze filmarea în săptămâna următoare, însă pe programare, atunci când a fost publicată, a observat că era desemnată o altă persoană care să asigure transmisiunea în cadrul emisiunii.

**17.** Petenta susține că a purtat telefonic o discuție cu partea reclamată R2 și i-a explicat politicos că nu este normală această atitudine și că nu se justifică modificarea programării în condițiile în care stabiliseră deja filmările, însă reclamata a avut o atitudine defensivă, susținând că nu trebuie să îi dea explicații pentru deciziile pe care le ia. În cele din urmă, a revenit asupra deciziei și a hotărât ca petenta să se ocupe de acea ediție.

**18.** Petenta susține că stresul la care a supus-o reclamata a fost legat și de faptul că nu există un cameraman desemnat pentru a realiza această filmare, transmițându-i telefonic să se descurce cum poate, a.î. petenta a fost nevoită să apeleze la bună-voința colegilor.

**19.** O altă situație în care petenta susține că s-a simțit hărțuită, a fost pe data de 8 februarie 2022, când reclamata R2 a anunțat-o că trebuie să facă o filmare pentru matinal, în condițiile în care pe data de 10 februarie intrau în libere, provocându-i un stres inutil, având posibilitatea de a-i delega această sarcină mai devreme, astfel încât să nu existe riscul de a nu putea realiza sarcina cerută.

**20.** Petenta susține că au fost multe situații în care și-a planificat subiectele, a luat legătura

cu invitații și a fost nevoită să anuleze filmările. Deși era în concediu, a fost afișată programarea pe săptămâna următoare, iar petenta figura ca reporter de live pentru ziua de luni, 17 ianuarie, când TVR Craiova era repartizată să asigure o intervenție în cadrul matinalului de pe TVR 1.

**21.** Din cauza că se temea să nu fie sancționată, petenta susține că a sunat pentru a stabili o filmare cu reprezentantul unei instituții din Craiova, din cauza faptului că reclamata nu a anunțat-o anterior publicării programării că un alt coleg a realizat înregistrarea. Astfel, petenta a fost nevoită să anuleze filmarea stabilită inițial.

**22.** Petenta subliniază că nici atunci când TVR Craiova a făcut campanii pentru perioada sfârșitului de an, partea reclamată R2 nu și-a îndeplinit atribuțiile de coordonator. Prin urmare, au fost nevoiți să se roage de cameramanii programați la Știri să realizeze filmarea reportajelor între știrile pentru ziua respectivă deoarece reclamata nu a solicitat operatori în acest sens, neimplicarea sa generând un stres suplimentar.

**23.** În plus, petenta susține că nu a avut programat spațiu la montaj și doar bună-voința editorilor de imagine a dus la îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

**24.** Petenta susține că repartizarea deficitară a materialelor a făcut ca activitatea să fie perturbată în primele zile din an, când cu greu au reușit să acopere spațiul de emisie, partea reclamată R2 transmițându-i editorului coordonator să se descurce cum poate.

**25.** De când a preluat mandatul de coordonator, petenta susține că, prin comportamentul discreționar, reclamata R2 a dat mână liberă unor colegi care își permit să încalce regulile și a creat un mediu ostil de lucru.

**26.** Petenta susține că nu a semnalat până la momentul formulării memoriului încălcările grave ale Codului muncii deoarece a înțeles care este dinamica unei redacții de știri, dar nu este normal ca drepturile lor să fie încălcate, doar pentru a arăta înțelegere altor colegi. Petenta susține că reclamata R2 îl favorizează în mod evident pe colegul ..., fapt care a dus la încălcarea dreptului său și al colegei .... la timpul de odihnă de 12 ore, conform Codului muncii, tura de matinal începând la ora 6.30, fiind practic o continuare a turei care se încheie la 21.00. Toate aceste lucruri au fost stabilite, conform petentei, în mod discreționar tocmai pentru ca ... să beneficieze de 7 zile libere consecutive.

**27.** Din spusele petentei, atitudinea reclamatei R2 reiese și din discuțiile pe care le-au avut atunci când au stabilit turele pentru sărbătorile de iarnă. Petenta susține că reclamata R2 a susținut-o pe colega ... (reclamata R1) și li s-a adresat celorlalți superior, reproșând că nu au lucrat niciodată de Crăciun și umilindu-i.

**28.** Începând cu luna septembrie 2021, petenta susține că cele mai multe ture de live la jurnalul matinal și la jurnalele de la ora 12.00, respectiv 14.00, sunt atribuite colegului ....

**29.** Totodată, partea reclamată R2 i-ar fi încredințat în mod discreționar colegului... sarcina de a modera săptămânal o emisiune, fără a fi supusă aprobării Comitetului Director. Legat de această emisiune, petenta menționează că are o experiență de 13 ani și a realizat sute de live-uri, reportaje și campanii, a moderat emisiuni și consideră că ar fi putut să realizeze și să modereze această emisiune, care se află în portofoliul redacției Programe, iar prin delegarea acestui coleg a fost generat un dezechilibru care a creat nemulțumiri în rândul anagajaților.

**30.** Conform petentei, reclamata R2 manifestă o atitudine superioară prin care aduce atingere demnității umane, umilindu-i pe angajați și având un comportament ostil față de mai mulți colegi.

**31.** Astfel, după ce a început să facă ședințe de redacție, reclamata R2 a repartizat sarcini cu precădere petentei și altor câțiva jurnaliști, în timp ce alți colegi au beneficiat în continuare

de toleranță din partea dumneaei, nu au respectat programul de lucru, ba mai mult, li s-a permis să nu facă nimic în ziua în care erau repartizați ca reporteri și au plecat.

**32.** Tocmai pentru că a sesizat faptul că ... (reclamata R1), una dintre kolegele petentei, nu respectă programul de lucru, petenta ar fi fost suspusă unei situații umilitoare de către reclamata R2, pe data de 1 martie 2022. Incidentul a avut loc în redacția Știri a TVR Craiova, în prezența colegilor ..., .., ... și .....

**33.** Petenta susține că reclamata R1 a început pe un ton ridicat să o jignească și să îi reproșeze că a făcut o sesizare producătorului executiv al TVR Craiova, partea reclamată R2, pe data de 14 februarie 2022, prin care i-a adus la cunoștință că reclamata R1 nu a venit la serviciu, conform programului.

**34.** Totodată, petenta susține că reclamata R1 i-a spus că atitudinea ei e incalificabilă, că nu este în măsură să o monitorizeze și a jignit-o în repetate rânduri: „*nesimțită, penibilă și puțoaică*”, „*ai venit pe ușa din dos în TVR*”, „*ai ajuns de răsul colegilor din studio*”, în fața colegilor.

**35.** Din spusele petentei, comportamentul agresiv al reclamatei R1 a degenerat, ajungându-se la amenințări grave: „*nu vei mai avea zile bune de acum înainte în această redacție*”. Petenta menționează că i-a fost frică și s-a gândit să apeleze la 112, dar a mers să informeze directorul intermediar al TVR Craiova, ....., despre ce s-a întâmplat. Dumnealui a chemat-o și pe partea reclamată R2 în biroul său .

**36.** Întrebată de directorul intermediar dacă a jignit-o, reclamata R1 a recunoscut în fața superiorilor ierarhici, atitudinea ei agresivă continuând și în fața acestora cu afirmații: „*cum ne-am pricopsit cu ordinara asta?*”.

**37.** Petenta susține că s-a simțit pusă la zid și de un alt membru al echipei reclamatei R2 care i-ar fi reproșat respectarea programului de lucru, aspect pe care petenta îl consideră obligatoriu.

**38.** Petenta consideră că reclamata R1 are această atitudine din cauza protecției pe care i-a oferit-o reclamata R2, care i-a tolerat dese pleacări de la serviciu și întâzieri.

**39.** De altfel, petenta susține că echipa părții reclamate R2 a pus la punct un plan bine elaborat, începând cu data de 14 februarie, imediat după ce petenta a semnalat prin memoriu gravele abateri legate de funcționarea redacției, pentru a o face să cedeze psihic.

**40.** Conform petentei, presiune la care este supusă reiese și din modul în care sunt repartizate sarcinile de serviciu, ea fiind monitorizată permanent, în timp ce colegii săi, preferații reclamatei R2, beneficiază de multiple derogări de la programul de lucru.

**41.** Petenta consideră că atitudinea părții reclamate R1, subordonată a părții reclamate R2, nu constituie decât o răzbunare la adresa sa, dar și o intimidare, toate acestea fiind menite să afecteze atât activitatea desfășurată de petentă, cât și să conducă la afectarea climatului normal de lucru.

**42.** Astfel, petenta susține că atitudinea părții reclamate R1, manifestată într-un mod violent verbal, amenințător, denigrator, injurios și defăimător, îi cauzează o temere permanentă, simțindu-se ținta răzbunărilor șefei sale, cât și a kolegei. În cadrul activității profesionale, aceste acțiuni determină atât afectarea în mod direct a modului de lucru, cât și perturbarea ordinii și disciplinei la locul de muncă. Faptul că aceste agresii au determinat-o să apeleze la 112 și să cheme poliția să rezolve situația, ar trebui să fie, din punctul de vedere al petentei, cel puțin îngrijorător atât pentru coordonatorul compartimentului, cât și pentru kolegii prezenți în birou, martori la aceste fapte.

**43.** Petenta consideră că se află în pericol la locul de muncă, iar acțiunile exercitate

împotriva sa sunt săvârșite în mod intenționat, evident, cu scopul de a o determina să cedeze, să comită greșeli și să o destabilizeze psihic și emoțional.

**44.** În data de 2 martie 2022, petenta a înaintat un memoriu conducerii SRTV prin care a prezentat situația umilitoare la care a fost supusă. Pe data de 9 martie 2022, o comisie de cercetare administrativă din partea SRTV a venit la TVR Craiova pentru a ancheta cele semnalate de ea, dar și de alți colegi.

**45.** Petenta fundamentează prezentul memoriu conform prevederilor legislației în vigoare.

**46.** Petenta împuternicește Sindicatul Român al Jurnaliștilor MediaSind – Filiala MediaSind TVR Craiova să o reprezinte și să o susțină în cadrul cercetărilor efectuate de către C.N.C.D.

**47.** Petenta anexează înscrisuri.

**48.** Prin Sindicatul Român al Jurnaliștilor MediaSind împreună cu filiala MediaSind TVR, petenta a formulat adresa nr. 3550/18.05.2022, prin care a transmis precizările solicitate de membrii C.N.C.D. în urma audierilor.

**49.** Astfel, petenta susține că a fost discriminată din cauza apartenenței sale sindicale, fiind membră Mediasind și nu membră a sindicatului SPUS. Coincidență sau nu, partea reclamată R2 s-a înscris în sindicatul SPUS TV după ce și-a pierdut funcția de conducere pe care o avea.

**50.** Petenta consideră că partea reclamată R2 a hărțuit-o. Inițial, când a afișat pe 19 noiembrie programarea pentru 22-28 noiembrie, petenta figura pe data de 26 ca având tură de live-uri și reporter de dimineață, fiind ziua în care era și intrarea la matinalul de pe TVR1. Petenta susține că a discutat în prealabil cu reclama R2 despre subiectul pe care voia să îl facă și a fost de acord, dându-i acceptul și producătorului de la București, astfel încât petenta a stabilit detaliile cu invitatul.

**51.** Ulterior, reclamata R2 ar fi schimbat programarea, a.î. petenta susține că a sunat-o și i-a comunicat că a aranjat deja filmarea, iar reclamata a răspuns că nu îi dă explicații, ulterior aprobând ca petenta să se ocupe de ediția respectivă.

**52.** În ceea ce privește transmiterea în timp util a sarcinii de a realiza un material pentru emisiunea matinală de pe TVR1, pe data de 8 februarie 2022, după prânz, petenta susține că reclamata R2 a anunțat-o că trebuie să facă o filmare pentru matinal în condițiile în care pe data de 10 februarie intra în libere, a.î. singura zi în care putea face acest lucru era data de 9 februarie.

**53.** Petenta susține că a răspuns mereu cu promptitudine solicitărilor superiorului ierarhic și că nu are probleme în a se adapta situațiilor neprevăzute, însă aceasta nu era o situație de breaking news. Mai mult de atât, conform petentei, au existat situații când reclamata R2 a chemat-o la serviciu, chiar dacă era liberă în acea zi și mereu petenta a răspuns afirmativ.

**54.** În ceea ce privește afirmația părții reclamate R2, conform căreia în anul 2021 petentei i-au fost acordate note foarte bune la evaluarea anuală pe 2021 chiar dacă petenta formulase deja un memoriu față de atitudinea dumneaei, petenta apreciază că este responsabilitatea reclamatei să o analizeze obiectiv, independent de relația pe care o aveau în acel moment.

**55.** În ceea ce privește repartizarea cameramanilor, există într-adevăr trei cameramani programați în fiecare zi pentru Redacția Știri-Sport a TVR Craiova. Sunt însă și subiecte apărute pe evenimente sau deplasări în județ. În plus, petenta susține că realizarea filmărilor pentru emisiunea matinală nu era singura sa sarcină din acea zi și tocmai de aceea consideră că, prin atitudinea sa, reclamata R2 i-a provocat un stres inutil.

**56.** Astfel, de exemplu colegul petentei .... primește spațiu de montaj pentru că realizează o emisiune și are nevoie să își pregătească materialele.

57. În ceea ce privește repartizarea emisiunilor, petenta susține că nemulțumirea ei se referă la faptul că, prin repartizarea unui coleg care să realizeze săptămânal chiar și două emisiuni, s-a încărcat programul de lucru al celorlalți colegi din redacția Știri.

58. În ceea ce privește incidentul din 1 martie, partea reclamată R2 ar fi fost prezentă în redacție, conform petentei, iar matori pot fi colegii care erau prezenți în acea zi dar și directorul TVR Craiova.

59. În ceea ce privește răspunsul părții reclamate R1, petenta susține că fapta există și poate fi probată prin mărturia colegilor prezenți în redacție, în ziua în care a avut loc incidentul.

## **Sușinerile părților reclamate**

### **Punctul de vedere al părții reclamate R1**

60. Partea reclamată R1 a formulat adresa nr. 2623/11.04.2022, respectiv nr. 2695/12.04.2022, prin care și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petentă.

61. Astfel, reclamata susține că, în speță, nu sunt prezentate acte petrecute în realitate sau despre care se face dovada că au existat în realitate, ci doar declarații ale petentei.

62. Pe cale de consecință, reclamata susține că pentru respectarea principiului de drept conform căruia nu i se poate imputa nimănui o faptă nedovedită ca existentă, nu a avut loc vreo încălcare a principiului egalității de tratament imputabilă ei.

63. Totodată, partea reclamată susține că hotărârile C.N.C.D. nu pot excede arealului legislativ instituit prin O.G. nr. 137/2000, republicată, în care actele de discriminare sunt strict evidențiate ca și contravenții prin texte de lege. Or, în cauza de față, reclamata susține că petenta nu a susținut nici în drept existența vreunui presupus act prin care ar fi avut loc încălcarea principiului egalității de tratament, astfel că, sesizările atașate, pe lângă faptul că nu prezintă acte săvârșite în realitate, nu sunt motivate în textul legii, neîndeplinind condițiile minimale de admisibilitate, înainte de analiza pe fond, conform jurisprudenței specifice contenciosului administrativ.

### **Punctul de vedere al părții reclamate R3**

64. Partea reclamată (R3) a formulat adresa nr. 2667/11.04.2022, prin care și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petentă.

65. Astfel, în raport de dispozițiile art. 28-29 din Procedura internă din 11 aprilie 2008 de soluționare a petițiilor și sesizărilor și obiectul petiției aprobată prin Ordinul nr. 144/2008, partea reclamată invocă neкомпetența C.N.C.D. pentru soluționarea memoriului.

66. Totodată, partea reclamată susține că în petiție nu sunt evidențiate criteriile și temeiurile de discriminare și hărțuire. Așadar, reclamata afirmă că nu a săvârșit fapte de discriminare/hărțuire în accepțiunea O.G. nr. 137/2000 și obiectul sesizării supuse atenției C.N.C.D. nu constituie discriminare în condițiile legislației în vigoare.

67. De aceea, partea reclamată R3 înțelege să ridice exceptia neкомпetenței soluționării petiției și exceptia lipsei obiectului, conform dispozițiilor art. 33-34 din același act normativ.

68. Pe fond, reclamata R3 susține că, petenta nu a invocat un motiv de discriminare sau hărțuire în fața C.N.C.D.

69. În fapt, până la data intrării în vigoare în grila de programare a TVR 1 a emisiunii „Cu capu-n zori” (sezonul toamna 2021 – primăvară 2022) începând cu data de 04 octombrie 2021, relațiile de muncă între petentă și superiorul acesteia s-au desfășurat în condiții

normale fără niciun conflict.

**70.** Emisiunea matinal „Cu capu-n zori” este o producție difuzată în direct, de luni până vineri, pe postul cu cea mai mare audiență și vizibilitate dintre canalele SRTv, respectiv TVR1 și prin formatul acestei emisiuni s-a decis ca în fiecare ediție să se prezinte un material live sau înregistrat, realizat de către cele cinci Studiouri Teritoriale ale SRTv care dețin licență audiovizuală separată și difuzează în aria lor de acoperire din România.

**71.** Conform reclamatei, producătorul emisiunii a informat conducerea fiecăruia din studiourile teritoriale cu privire la programul de difuzare a respectivelor materiale, iar producătorul executiv al fiecăruia dintre studiouri a desemnat reporterii/jurnaliștii care realizează aceste materiale în fiecare săptămână.

**72.** Astfel, prin Nota nr. J 18891/06.04.2022 (anexată) semnată de cei doi producători TV de la București, se arată că în funcție de o serie de factori: programările de la nivelul studiourilor teritoriale, concedii de odihnă, deplasări etc., partea reclamată R2 decidea care este persoana care să facă reportajul.

**73.** De la Studioul Teritorial Craiova, ca și în cazul celorlalte studiouri teritoriale de la nivelul SRTv, reportajele au fost realizate de mai mulți salariați și nu în mod exclusiv de un singur salariat, respectiv de petentă.

**74.** De asemenea, reclamata R3 susține că producătorii emisiunii au arătat că, în toată această perioadă, conlucrarea cu colegii de la toate studiourile teritoriale a decurs în cele mai bune condiții, inclusiv cu TVR Craiova.

**75.** Pornind de la susținerile introductive ale petentei conform căroră acțiunea de intimidare și hărțuire a început cu luna septembrie 2021, reclamata R3 arată că funcția de Coordonator cu atribuții de Producător Executiv TVR Craiova a fost ocupată în mod continuu din data de 01.02.2013 de către partea reclamată R2, sens în care anexează toate actele de la dosarul personal al Producătorului Executiv și evaluările pentru anul 2020 și 2021.

**76.** Cu privire la evenimentele care ar fi avut loc în luna noiembrie, reclamata susține că petenta nu a precizat o dată la care acestea au avut loc. Planificarea, organizarea și coordonarea Compartimentului Știri-Sport și Programe al TVR Craiova, precum asigurarea echipelor de producători, editori și prezentatori pentru toate buletinele de știri difuzate pe programul regional și posturile de televiziune ale SRTv-fapt confirmat și de producătorii emisiunii de la București, sunt atribuții ale părții reclamate R2.

**77.** În virtutea atribuțiilor postului și conform organigramei de la TVR Craiova, reclamata R3 susține că reclamata R2 era îndreptățită să stabilească echipele de lucru, inclusiv cele pentru intervențiile pe canalul TVR 1. Mai mult, în sarcina Producătorului Executiv nu ar exista o obligație în ceea ce o privește pe petentă de a-i atribui, în exclusivitate, realizarea acestor intervenții pentru TVR 1.

**78.** Reclamata R3 susține că petenta stabilise cu producătoarea emisiunii „Cu capu-n zori” anumite detalii editoriale, respectiv subiect și filmări, fără să aducă la cunoștința producătorului de la București că nu este desemnată de Producătorul Executiv de la Craiova pentru realizarea respectivei intervenții și fără să informeze despre discuția dintre ea și producătoarea emisiunii. În consecință, era imposibil ca Producătorul Executiv să revoce programări pe care nu le-a aprobat și de care nu avea cunoștință.

**79.** Totodată, reclamata R3 susține că regimul de lucru la știri este tocmai unul care presupune răspuns prompt la evenimentele și subiectele de pe agenda publică, astfel încât, deseori, reportajele sau intervențiile se stabilesc când au loc sau chiar cu câteva minute înainte de producerea lor. Așa cum este specificat în fișa postului de jurnalist TV (S) a

petentei (anexată), în cadrul capitolului 10 pct. 4 și 24, precum și celelalte, fișă de post care a fost asumată prin semnătură de petentă, un jurnalist de știri trebuind să facă față unui astfel de regim de lucru, având putere de adaptabilitate la situații imprevizibile.

**80.** Partea reclamată R3 susține că, în ceea ce privește fluxul operațional pentru asigurarea cameramanilor, acesta se face de către Serviciul Tehnic Producție, în baza solicitărilor scrise a jurnaliștilor către această structură.

**81.** Din spusele reclamatei, în cadrul programului de Știri al TVR sunt programați 3 cameramani, care sunt prezenți pentru a realiza zilnic filmări, prin urmare petenta nu trebuie să apeleze la bunăvoința cameramanilor pentru a finaliza filmări, așa cum se exprimă ea în sesizare, pentru că realizarea filmărilor reprezintă sarcinile lor de serviciu. În redacția de știri sunt distribuiți, în fiecare zi, cameramani de către editorul coordonator al zilei, care, atunci când se află în situații dificile, apelează și la sfatul Producătorului Executiv pentru a găsi soluții. Petenta, însă, nu ar fi semnalat niciodată Producătorului Executiv că ar fi avut probleme de acest fel.

**82.** Conform reclamatei, este nefondată acuzația că Producătorul Executiv ar fi provocat stres, iar referitor la afirmația petentei că ar putea fi sancționată, reclamata R3 precizează că nu există niciun motiv care să o conducă la o astfel de concluzie, atâta timp cât aceasta nu aduce nicio dovadă în acest sens. Mai mult, Coordonator cu atribuții de Producător Executiv de aproape 7 ani, în calitate de șef ierarhic superior al petentei, nu a propus aplicarea de sancțiuni pentru petentă.

**83.** Reclamata R3 depune anexat evaluările semnate la nivelul SRTv pentru petentă în ultimii doi ani prin care șeful ierarhic superior, cu ocazia redactării evaluărilor anuale, a acordat petentei note foarte bune, inclusiv pentru activitatea desfășurată în anul 2021, iar la evaluarea realizată în perioada 28.02.2021-02.03.2022, în plin proces al reclamațiilor făcute de petentă, aceasta a primit un calificativ foarte bun, prin urmare, acuzația referitoare la stres și hărțuire este lipsită de fundament.

**84.** Cu privire la campaniile TV de la finalul anului 2021, reclamata R3 precizează că afirmațiile petentei prin care susține că a lucrat într-un stres continuu sunt nefondate. Activitatea redacției nu ar fi fost perturbată, iar afirmația „că reportajele ar fi fost filmate pe ultima sută de metri” reprezentând o denaturare a adevărului.

**85.** În ceea ce privește realizarea turelor pentru perioada de sărbători, partea reclamată R3 susține că Producătorul Executiv a propus să se formeze două echipe, pentru a-i delimita pe cei care lucrează de Crăciun și pe cei care lucrează de Revelion, astfel încât fiecare dintre ei să beneficieze de timp liber alături de familii pentru cel puțin una dintre sărbători. În acest sens, Producătorul Executiv ar fi așteptat așteptat să își exprime opțiunea fiecare subaltern, apoi a constatat că pentru perioada de Crăciun nu se puteau acoperi turele, deoarece cei mai mulți au ales să lucreze în perioada Anului Nou. Așadar, Producătorul Executiv a încercat să identifice împreună cu colegii soluții, dar discuția nu a fost una productivă, atât petenta cât și ....., susținând că au lucrat întotdeauna de Anul Nou, de unde rezultă că acest obicei trebuie să fie păstrat.

**86.** Partea reclamată R3 susține că nu a avut loc o alegere a zilelor lucrătoare prin tragere la sorți, afirmația prin care petenta o acuză pe reclamata R2 că ar fi forțat salariații este nefondată și oricum acest atribut aparține Producătorului Executiv. Astfel, și afirmația conform căreia ar fi favorizată reclamata R1 este, de asemenea, neîntemeiată, atâta timp cât aceasta optase de bună-voie să lucreze de Revelion, dar în cele din urmă, a renunțat la această opțiune, acceptând să lucreze de Crăciun pentru a rezolva situația creată și a înceta



discuțiile.

**87.** Astfel, din spusele reclamatei R3, Producătorul Executiv, pentru a adopta o decizie corectă, a consultat programările din anii trecuți pentru a programa ziua în de 25.12.2021 angajații care nu au lucrat în anii anteriori, în acest fel, descoperind că petenta a fost liberă în ziua de Crăciun în 2020 cât și în cea de Revelion. În acest sens, partea reclamată anexează fiile colective de prezență pentru lunile decembrie/ianuarie 2020/2021.

**88.** Referitor la acuzația de hărțuire prin faptul că Producătorul Executiv l-ar fi favorizat pe salariatul ..... prin atribuirea către acesta a celor mai multe ture, reclamata R3 susține că este de asemenea o afirmație prin care se încearcă inducerea ideii de hărțuire și discriminare, dar, în fapt, reprezintă o exercitare a sarcinilor de serviciu ale Producătorului Executiv în calitate de șef ierarhic superior. Pe de altă parte, în totală contradicție cu nemulțumirea salariatei care arată că i-a fost încălcat dreptul legal al timpului de odihnă de 12 ore și Producătorul Executiv a precizat că a fost consecința unei erori materiale la afișarea turelor de muncă.

**89.** Prin urmare, pe de o parte se susține nedovedit că nu-i sunt repartizate sarcini de serviciu suficiente care să-i satisfacă dorințele persoanele și, pe de altă parte, susține că i-au fost repartizate prea multe sarcini și, astfel, nu se respectă zilele libere acordate acestuia.

**90.** Totodată, reclamata susține că petenta arată în mod fals că reclamata R2 este șefa redacției doar scriptic în condițiile în care toate actele care reglementează activitatea demonstrează raporturile de muncă și subordonarea petentei față de Producătorul Executiv.

**91.** Din punctul de vedere al reclamatei, petenta nu indică în concret persoanele care ar avea nemulțumiri privitoare la felul în care a fost coordonată activitatea, formularea petentei fiind una generală, aceasta neaducând dovezi care să-i sprijine afirmațiile. În subordinea Producătorului Executiv la Sport-Știri există 10 jurnaliști, iar în afară de petentă și de încă o jurnalistă, ceilalți nu au semnalat în niciun fel faptul că ar fi nemulțumiți.

**92.** Conform părții reclamate R3, în luna august 2021 a fost organizat un concurs de proiecte având ca obiect realizarea de emisiuni, pe diverse tematici, precum și acceptarea oricărui format/tematică, atât pentru emisiuni de pe TVR 3, cât și pentru emisiuni din grilele regionale. Petenta nu a depus niciun proiect în cadrul concursului desfășurat, în condițiile în care, petenta nu a participat în cadrul concursului, acuzația repartizării unei emisiuni fiind neîntemeiată și orice acuzație cu privire la un potențial refuz de a-i aproba realizarea unei emisiuni, aceasta neputându-și invoca propria sa culpă și omisiune de a participa la concurs, conform procedurii.

**93.** Referitor la conflictul dintre petentă și reclamata R1, partea reclamată R2 susține că Producătorul Executiv nu a fost prezent și că atitudinea conducerii a fost una de conciliere și de strângere a conflictului. Astfel, reclamata R1 a fost sfătuită să înceteze și invitată să iasă afară din birou să se liniștească, lucru pe care l-a și făcut.

**94.** În urma sesizării făcute de petentă la București, prin decizie, Președintele General a înputernicit o comisie de cercetare administrativă cu membri desemnați din cadrul angajaților de la București, care să verifice susținerile formulate. La momentul redactării prezentei, raportul nu era finalizat.

**95.** În concluzie, partea reclamată R3 susține că petiția este nefondată în raport de dispozițiile O.G. nr. 137/2000 și în raport de dispozițiile Codului Muncii, Legii dialogului social etc.

**96.** Astfel, reclamata solicită respingerea petiției prin admiterea excepțiilor invocate și, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

**97.** Partea reclamată R3 anexează înscrisuri.

**98.** Partea reclamată R3 a formulat adresa nr. 2845/18.04.2022 prin care a anexat mail-ul transmis de către Coordonatorul comisiei de cercetare administrativă constituite în baza Deciziei J21/03.03.2022 din data de 12.04.2022.

**99.** Astfel, prin mail-ul transmis s-a concluzionat că „*multe dintre afirmațiile din plângerile care fac obiectul acestei analize reprezintă acuzații reciproce, ale unora contra altora și viceversa, nesuținute de probe și foarte dificil de analizat.*”

## **Punctul de vedere al părții reclamate R2**

**100.** Partea reclamată R2, fost Coordonator cu atribuții de Producător Executiv al SRTv, și-a exprimat punctul de vedere referitor la petiția formulată de petentă.

**101.** Partea reclamată susține că, în virtutea atribuțiilor postului pe care îl ocupa la acel moment, era îndreptățită să stabilească echipele de lucru, inclusiv pentru intervențiile pe canalul TVR 1. Mai mult, în sarcina sa, nu exista o obligație în ceea ce o privea pe petentă de a-i atribui, în exclusivitate, realizarea acestor intervenții. Împrejurarea că, pe perioada coordonării compartimentului de către .... doar petenta a fost desemnată să realizeze intervențiile, nu a fost de natură să nască o asemenea obligație.

**102.** Referitor la episodul evocat de petentă, reclamata susține că aceasta stabilise cu producătoarea emisiunii anumite detalii editoriale, respectiv subiect și filmări, fără să îi aducă la cunoștință acesteia că nu a fost desemnată pentru realizarea respectivei intervenții și fără să îi aducă la cunoștință reclamatei discuția cu producătoarea și programarea filmării, a.î. reclamata susține că era imposibil să revoce ceva ce nu a cunoscut și aprobat.

**103.** În ceea ce privește repartizarea sarcinilor de lucru în timp util, partea reclamată achiesează la punctul de vedere formulat de reclamata R3.

**104.** De altfel, partea reclamată R2 susține că acuzația conform căreia i-ar fi provocat stres petentei este nefondată și, referitor la faptul că ar fi putut fi sancționată, reclamata precizează că nu există niciun motiv care să conducă la o astfel de concluzie ba mai mult, în calitate de ierarhic superior, cu ocazia redactării evaluărilor anuale, a acordat note foarte bune petentei, inclusiv pentru activitatea desfășurată în anul 2021.

**105.** Partea reclamată R2 apreciază că afirmațiile referitoare la stresul provocat de lipsa unui cameraman și a spațiului de montaj sunt nefondate, aceste resurse fiind alocate de către coordonatorul Compartimentului Producție, de regulă, fiind trei cameramani zilnic la știri, precum și două tipuri grupuri de montaj care realizează toate materialele de la știri. Cu toate acestea, în mod excepțional, reclamata susține că atunci când colegii de la știri solicită o programare în plus față de resursele alocate știrilor, aceste solicitări se fac direct coordonatorului de la departamentul Producție, în măsura posibilităților, alocându-se resurse în funcție de solicitări. Reclamata R2 susține că petenta nu a făcut aceste solicitări, mai mult, atunci când colegii reclamatei au făcut solicitări similare li s-a răspuns afirmativ, oferindu-li-se resurse suplimentare.

**106.** Cu privire la acuzația potrivit căreia în data de 08.02.2022, respectiv 17.01.2022, petenta ar fi fost anunțată târziu de sarcina de a filma materiale pentru programul matinal, partea reclamată susține că i-a oferit subiectul filmării și a identificat împreună cu protagonistul, programând filmarea pentru ziua următoare. Prin urmare, filmarea și subiectul ei au fost stabilite în decurs de maxim o oră, iar reclamata ar fi participat la aceste pregătiri, deci nu poate fi vorba de hărțuire sau rea-intenție din partea sa.

**107.** Conform reclamatei, stabilirea turei ca reporter de live pentru data de 17 ianuarie,

avea în vedere intervențiile de la telejurnalul de ora 07.00 de pe TVR 1 și nu a emisiunii „Cu capu-n zori”, unde intervențiile erau de fapt fake live-uri, adică reportaje realizate în avans, în regim de live și transmise către TVR 1 pentru a fi difuzate. Și în acest caz, petenta și-ar fi atribuit filmări care nu i-au fost aprobate doar pentru ca, ulterior, să acuze că acestea i-au fost anulate. Reclamata R2 susține că nu a avut cunoștință de existența programărilor de filmare pe care reclamata susține că le-a făcut și că a aflat despre ele cu ocazia formulării reclamațiilor.

**108.** Cu referire la campaniile TV de la finalul anului 2021, partea reclamată susține că afirmațiile petentei, conform cărora aceasta ar fi lucrat într-un stres continuu, sunt nefondate iar afirmația conform căreia reportajele ar fi fost filmate pe ultima sută de metri reprezentând o denaturare a adevărului.

**109.** În ceea ce privește realizarea turelor pentru perioada sărbătorilor, partea reclamată menționează că a așteptat ca fiecare să își exprime opțiunea și că au încercat împreună să identifice soluții, dar discuția nu a fost productivă, deoarece petenta și colega A.C. au susținut că ele au lucrat mereu de Anul Nou, de unde rezultă că acest obicei trebuie păstrat.

**110.** Din spusele reclamatei, nu ar fi avut loc o tragere la sorți și afirmația conform căreia ar fi favorizat-o pe partea reclamată R1 este neîntemeiată, atâta timp cât acesta optase de bună-voie să lucreze de Revelion, dar, în cele din urmă, a renunțat la această opțiune acceptând să lucreze de Crăciun pentru a rezolva situația creată și a înceta discuțiile. Pentru a adopta o decizie corectă, reclamata susține că a consultat programările din anii trecuți din data de 25.12 și a constatat că petenta a fost liberă în ziua de Crăciun în 2021, în 2020 fiind liberă atât în ziua de Crăciun, cât și în ziua de Revelion.

**111.** Referitor la faptul că l-ar fi favorizat pe colegul ..., fapt care ar fi condus la încălcarea dreptul legal al timpului de odihnă de 12 ore, reclamata precizează că a fost consecința unei erori materiale la afișarea turelor de muncă, eroare pe care a remediat-o imediat și care nu a produs efecte.

**112.** Partea reclamată R2 apreciază nefondate afirmațiile petentei prin care susține că starea de nemulțumire a salariaților reise și din comportamentul superior, umilitor și discreționar pe care l-ar avea și, referitor la intenția petentei de a realiza o emisiune pe care nu ar fi aprobat-o, reclamata menționează că nu a cunoscut această împrejurare.

**113.** Totodată, partea reclamată susține că atunci când au avut loc discuțiile dintre petentă și partea reclamată R1, respectiv în data de 1 martie, ea nu a fost prezentă.

**114.** În susținerea punctului de vedere, partea reclamată anexează înscrisuri.

**115.** Prin adresa nr. 2610/08.04.2022, respectiv 2624/11.04.2022, partea reclamată R2 și-a completat punctul de vedere formulat anterior și a solicitat admiterea excepției lipsei obiectului petiției (având în vedere capetele de cerere formulate vag, la modul general, care nu se referă la fapte concrete de discriminare) și excepția lipsei de competență privind capetele de cerere care privesc incidența altor norme juridice cu caracter de lege, în condițiile în care petenta își întemeiază memoriul pe dispoziții din legislația muncii.

**116.** Totodată, partea reclamată R2 solicită respingerea petiției ca nefondată, nefiind incidente, din punctul său de vedere, dispozițiile O.G. nr. 137/2000.

**117.** În continuarea adresei, partea reclamată reia aspectele prezentate prin punctul de vedere formulat anterior și anexează înscrisuri.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**



## **Constituția României**

### **Art. 16**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

## **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**

### **Art. 2**

*„(1) Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

### **Art. (5<sup>1</sup>)**

*„Constituie hărțuire morală la locul de muncă și se sancționează disciplinar, contravențional sau penal, după caz, orice comportament exercitat cu privire la un angajat de către un alt angajat care este superiorul său ierarhic, de către un subaltern și/sau de către un angajat comparabil din punct de vedere ierarhic, în legătură cu raporturile de muncă, care să aibă drept scop sau efect o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia, comportament manifestat în oricare dintre următoarele forme:*

- a) conduită ostilă sau nedorită;*
- b) comentarii verbale;*
- c) acțiuni sau gesturi.*

*(5<sup>2</sup>) Constituie hărțuire morală la locul de muncă orice comportament care, prin caracterul său sistematic, poate aduce atingere demnității, integrității fizice ori mentale a unui angajat sau grup de angajați, punând în pericol munca lor sau degradând climatul de lucru. În înțelesul prezentei legi, stresul și epuizarea fizică intră sub incidența hărțuirii morale la locul de muncă.*

*(5<sup>3</sup>) Fiecare angajat are dreptul la un loc de muncă lipsit de acte de hărțuire morală. Niciun angajat nu va fi sancționat, concediat sau discriminat, direct sau indirect, inclusiv cu privire la salarizare, formare profesională, promovare sau prelungirea raporturilor de muncă, din cauză că a fost supus sau că a refuzat să fie supus hărțuirii morale la locul de muncă.*

*(5<sup>4</sup>) Angajații care săvârșesc acte sau fapte de hărțuire morală la locul de muncă răspund disciplinar, în condițiile legii și ale regulamentului intern al angajatorului. Răspunderea disciplinară nu înlătură răspunderea contravențională sau penală a angajatului pentru faptele respective.*

*(5<sup>5</sup>) Angajatorul are obligația de a lua orice măsuri necesare în scopul prevenirii și combaterii*

actelor de hărțuire morală la locul de muncă, inclusiv prin prevederea în regulamentul intern al unității de sancțiuni disciplinare pentru angajații care săvârșesc acte sau fapte de hărțuire morală la locul de muncă.

*(5<sup>6</sup>) Este interzisă stabilirea de către angajator, în orice formă, de reguli sau măsuri interne care să oblige, să determine sau să îndemne angajații la săvârșirea de acte sau fapte de hărțuire morală la locul de muncă.*

*(5<sup>7</sup>) Angajatul, victimă a hărțuirii morale la locul de muncă, trebuie să dovedească elementele de fapt ale hărțuirii morale, sarcina probei revenind angajatorului, în condițiile legii. Intenția de a prejudicia prin acte sau fapte de hărțuire morală la locul de muncă nu trebuie dovedită. ”*

## **Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**

### **Art. 11.**

*„(1) Petiția privind pretensele acte sau fapte de discriminare va cuprinde în mod obligatoriu următoarele elemente:*

- a) numele, domiciliul sau reședința părților, respectiv, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamatul are domiciliul sau reședința în străinătate, se va preciza domiciliul procedural ales din România sau adresa de e-mail unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*
- b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar, în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*
- c) obiectul petiției;*
- d) criteriul care stă la baza discriminării;*
- e) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*
- f) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*
- g) semnătura.”*

### **Art. 30**

*„Excepția de necompetență poate fi invocată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 31.”*

### **Art. 31**

*„(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea părților pentru respectarea principiului contradictorialității.*

*(2) În situații excepționale, vădita necompetență se pune în dezbatere, în scris, petentului, însă fără a acorda un termen de citare dacă nu este posibilă prezentarea părților, dar cu posibilitatea depunerii de către petent a unui punct de vedere în termen de 10 zile.”*

### **Art. 32.**

*„Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

### **Art. 34.**

*„Excepția obiectului vădit nefondat sau a lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea*

*părților cu respectarea principiului contradictorialității.”*

#### **Art. 35.**

*„Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.”*

#### **Principiile de analiză**

**119.** În conformitate cu dispozițiile art. 62 din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza”,* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

**120.** Curtea Constituțională a statuat în mod constant că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.* Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

**121.** Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C.N.C.D., se poate vorbi de o posibilă discriminare directă în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

#### **Aplicarea principiilor la speță**

**122.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**123.** Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*



**124.** Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petentă, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**125.** În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de hărțuire la locul de muncă și discriminare la care a fost supusă de colega sa, dar și de superiorii ierarhici. Astfel, conform petentei, hărțuirea s-a concretizat prin: revocarea anumitor filmări pe care ea le stabilise, netransmiterea în timp util a zilelor în care ar fi trebuit să realizeze filmări, stres continuu la locul de muncă, încălcarea dreptului legal la timpul de odihnă, atitudine umilitoare și superioară și chiar cuvinte jignitoare și un comportament agresiv.

**126.** Colegiul director ia act de excepția lipsei obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și excepția necompetenței C.N.C.D. invocate de părțile reclamate R2 și R3 și le respinge ca neîntemeiate.

**127.** Colegiul director ia act de susținerile petentei conform cărora a fost discriminată din cauza apartenenței sale sindicale, fiind membră Mediasind și nu membră a Sindicatului SPUS.

**128.** În prezenta cauză, contrar aserțiunilor petentei, nu se poate reține existența unui tratament diferențiat al petentei în raport de celelalte persoane aflate în situații similare.

**129.** Raportul de discriminare presupune existența a cel puțin două persoane care sunt titularii unui drept subiectiv identic, însă unaia îi este restrâns, înlăturat exercițiul lui în baza unuia dintre criteriile prevăzute de lege.

**130.** Prin urmare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și faptele reclamate.

### **Opinie separată – Popa Claudia Sorina, Membru Colegiul Director**

-neincidență

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, **cu 7 voturi pentru, unul împotriva și o abținere** a membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției lipsei obiectului raportat la O.G. nr. 137/2000;
2. Respingerea excepției necompetenței C.N.C.D.;
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (***lipsă raport de cauzalitate între criteriu și faptă***);
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru**



Motivat și redactat: A.D.

**Data redactării: 06.03.2024**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

