



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 80 din 21.02.2024

**Dosar nr.: 237/2022**

**Petiția nr.: 2471/05.04.2022**

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** Petentul, persoană cu dizabilități, reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a faptului că nu i s-a acordat o locuință socială.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.

#### **Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate**

#### **II. Procedura de citare**

2. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2471/25.05.2022, respectiv nr. 3766/25.05.2022, a citat părțile pentru data de 28.06.2022.

3. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

4. Prin Rezoluția nr. 21/29.06.2022, Colegiul Director a dispus investigație la sediul Primăriei Municipiului Huși.

5. Totodată, prin adresa nr. 28544/27.07.2022, partea reclamată a fost informată de faptul că o echipă de investigație a C.N.C.D. se va deplasa la sediul Primăriei Municipiului Huși, în vederea soluționării sesizării petentului.

6. Prin Raportul nr. 32/2022, echipa de investigație a constatat, în urma controlului efectuat la fața locului și a analizei documentației din dosarul cauzei, că nu există elemente care să confirme aspectele autosesizate, raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

7. Petentul a formulat memoriul înregistrat cu nr. 2471/05.04.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare ca urmare a faptului că nu i s-a acordat o locuință socială.

8. În fapt, petentul susține că este bolnav și are certificat de handicap gr. II și de la vârsta de 22 de ani a locuit pe străzi, după ce a fost bătut de frații săi și dat afară din casă. În timp, ei



au decedat și casa părintească a fost demolată.

**9.** Petentul susține că a mers la Primăria Municipiului Huși și i-a solicitat reclamatului să îi fie acordată o locuință socială.

**10.** Conform petentului, reclamatul l-a refuzat, sugerându-i să meargă să se interneze la un spital în baza certificatului de handicap.

### **Sușinerile părții reclamate**

**11.** Partea reclamată a formulat adresa nr. 4191/15.06.2022, prin care și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petent, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat și nefondat, susținând că prezintă în mod distorsionat faptele și orice fel de corespondență verbală sau scrisă.

**12.** Partea reclamată susține că a regăsit două sesizări înaintate de petent Instituției Prefectului jud. Vaslui, respectiv Ministerului Afacerilor Interne, care au fost ulterior redirecționate către reclamat.

**13.** În soluționarea sesizărilor formulate de petent, partea reclamată susține că, prin compartimentul de specialitate, a solicitat în baza Legii nr. 114/1996 privind locuințele, documentele prevăzute de Hotărârea Consiliului Local Huși nr. 21/2013, necesare întocmirii dosarului pentru atribuirea unei locuințe cu chirie din fondul locativ de stat.

**14.** Conform reclamatului, în data de 12.03.2020 comisia socială constituită la nivelul Consiliului Local al Mun. Huși pentru analizarea cererilor privind repartizarea locuințelor destinate închirierii, a întocmit procesul verbal nr. 6268/12.03.2020, privind aprobarea listei ce cuprinde ordinea de prioritate în soluționarea cererilor depuse, pentru obținerea unei locuințe din fondul locativ de stat.

**15.** Prin urmare, au fost analizate și verificate un număr de 70 de dosare, pe baza criteriilor și punctajului stabilite prin Legea nr. 114/1996 și HCL Huși nr. 21/2013.

**16.** Astfel, a fost adoptată Hotărârea Consiliului Local Huși nr. 193/15.04.2020 pentru aprobarea listei privind ordinea de prioritate în soluționarea cererilor depuse pentru obținerea unei locuințe din fondul locativ de stat.

**17.** Partea reclamată susține că în Anexa nr. 1 – „Lista de prioritate a cetățenilor a căror dosare au fost admise în vederea obținerii unei locuințe”, la poziția 20 se regăsește petentul.

**18.** La data redactării prezentei, reclamatul susține că există un fond limitat de locuințe și au fost repartizate conform ordinii de prioritate un număr de 9 locuințe, rămânând de repartizat un număr de 12 locuințe aferente dosarelor admise.

**19.** Reclamatul susține că există două locuințe libere, ce vor fi repartizate persoanelor aflate la pozițiile 10 și 11 din lista de prioritate.

**20.** Concluzionând, reclamatul susține că în cazul prezentat nu există elemente de discriminare și că atât el, în calitate de primar, cât și aparatul de specialitate al primăriei au stăruit pentru soluționarea cererii petentului.

**21.** Partea reclamată anexează înscrisuri.

**22.** Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată își exprimă în mod expres consimțământul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

## **IV. Motivele de fapt și de drept**

### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**23.** Prevederile legislative și jurisprudența relevantă în prezenta cauză.

## Constituția României

### Art. 16

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

### O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

### Art. 2

*„(1) Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

### Principiile de analiză

**24.** În conformitate cu art. 62 din Ordinul nr. 27 din 7 februarie 2024 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor de procedură și de fond care nu mai implică analiza”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

**25.** Curtea Constituțională a statuat în mod constant că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

**26.** Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C.N.C.D., se poate vorbi de o posibilă discriminare directă în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

### Aplicarea principiilor la speță

**27.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după

caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**28.** Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

**29.** Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**30.** În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile fapte de discriminare ca urmare a faptului că petentului, persoană cu dizabilități, nu i s-a acordat o locuință socială.

**31.** Colegiul director ia act de susținerile părții reclamante conform cărora, în soluționarea sesizărilor formulate de petent, prin compartimentul de specialitate, a solicitat în baza Legii nr. 114/1996 privind locuințele, documentele prevăzute de Hotărârea Consiliului Local Huși nr. 21/2013, necesare întocmirii dosarului pentru atribuirea unei locuințe cu chirie din fondul locativ de stat.

**32.** Totodată, Colegiul director reține că, în data de 12.03.2020, comisia socială constituită la nivelul Consiliului Local al Mun. Huși pentru analizarea cererilor privind repartizarea locuințelor destinate închirierii, a întocmit Procesul Verbal nr. 6268/12.03.2020, privind aprobarea listei ce cuprinde ordinea de prioritate în soluționarea cererilor depuse, pentru obținerea unei locuințe din fondul locativ de stat. Prin urmare, au fost analizate și verificate un număr de 70 de dosare, pe baza criteriilor și punctajului stabilite prin Legea nr. 114/1996 și HCL Huși nr. 21/2013 și a fost adoptată Hotărârea Consiliului Local Huși nr. 193/15.04.2020 pentru aprobarea listei privind ordinea de prioritate în soluționarea cererilor depuse pentru obținerea unei locuințe din fondul locativ de stat.

**33.** Astfel, Colegiul ia act de Anexa nr. 1 din Hotărârea Consiliului Local Huși nr. 193/15.04.2020, conform căreia petentul se regăsește la poziția nr. 20, conform ordinii de prioritate a acordării locuințelor.

**34.** În prezenta cauză, contrar aserțiunilor petentului, nu se poate reține existența unui tratament diferențiat al petentului în raport de celelalte persoane aflate în situații similare.

**35.** Raportul de discriminare presupune existența a cel puțin două persoane care sunt

titularii unui drept subiectiv identic, însă uneia îi este restrâns, înlăturat exercițiul lui în baza unuia dintre criteriile prevăzute de lege.

**36.** Prin urmare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și fapta reclamată, respectiv modul în care au fost acordate locuințele sociale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (***lipsă raport de cauzalitate între criteriu și faptă***);
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

Motivat și redactat: A.D.

**Data redactării: 06.03.2024**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.