



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 58 din 07.02.2024

Dosar nr: 101/2022

Petiția nr: 976/09.02.2022

Petent:

Reclamat: -

Obiect: petentul reclamă denigrare, discriminare și hărțuire la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

II. Procedura de citare a părților

2. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3. Prin adresa nr. 976/14.03.2022 a fost citat petentul, acestuia punându-i-se în vedere ca, în conformitate cu prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD aprobată prin Ordinul nr. 144/2008, să își precizeze petiția prin indicarea cu claritate a părții reclamate și adresa de citare a acesteia, să își precizeze criteriul în baza căruia se consideră discriminat și, totodată, să depună la dosar probe care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus. Retransmitere prin adresa nr. 2911/20.04.2022 (filele 8-12 la dosar).

4. Petentul nu a răspuns solicitării de completare și precizare a petiției și a transmis la dosar alte înscrisuri.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

6. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare, arătând următoarele:

7. Petentul a fost angajat al unei companii pe post de pizzar, având contract de muncă pe perioadă nedeterminată și, deși contractul a fost trimis la ITM pentru completarea corectă a



datelor, petentul încă nu l-a primit pe cel corectat.

8. Deși la interviul de angajare s-a discutat pe activitatea în care era implicat petentul, acesta, la începutul activității în cadrul societății, a avut de îndeplinit și alte sarcini pentru care a menționat că nu este de acord să le efectueze.

9. Petentul arată, în legătură cu salariul, că nu a fost informat de la început despre faptul că urmează să i se oprească o garanție din salariu iar acest lucru nu este prevăzut în contractul individual de muncă, fiindu-i oprită lunar o sumă din salariu drept garanție.

10. Petentul arată că a fost supus unui stres din cauza conținutului muncii, creându-se un dezechilibru în repartizarea sarcinilor între salariați, angajatorul neluând-și sarcina de a analiza factorul de stres în organizarea activității.

11. La o ședință organizată cu angajații, petentul și-a exprimat punctul de vedere, explicând presiunea la care sunt supuși toți angajații, această ședință încheindu-se cu denigrarea angajaților, lipsa oricărei înțelegeri din partea superiorului și lipsa soluțiilor la situația expusă.

12. Petentul arată că după această ședință a fost supus unei hărțuiri sistematice din partea managerului, care a adus acuzații atât lui cât și colegilor acestuia și a creat un cadru intimidant și ostil, degradant, umilitor și ofensator la adresa petentului, având ca scop încălcarea demnității personale a acestuia.

13. În continuarea expunerii petentul descrie anumite situații în care a fost supus unor fapte de hărțuire atât pe parcursul desfășurării activității în cadrul societății, cât și după încetarea contractului de muncă cu societatea, când a fost refuzat în solicitările sale privind rezolvarea anumitor probleme legate de fostul loc de muncă, cu care se confrunta.

14. În concluzie, petentul apreciază că faptele descrise se încadrează în prevederile OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată.

Sușinerile părții reclamate

15. Partea reclamată nu a putu fi identificată sens în care nu este depus un punct de vedere al acesteia la dosar.

IV. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, petentul reclamă faptul că este denigrat, discriminat și hărțuit la locul de muncă.

17. Colegiul director reține că petentul nu a formulat o petiție conform art. 11, alin (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizarilor și constată că petentul nu a dat curs solicitării CNCD cu privire la formularea petiției în conformitate cu prevederile art.11, alin (1), lit a) și e) din Procedură, în sensul că nu și-a completat petiția cu elemente care să vină în susținerea propriilor afirmații.

18. În drept, Colegiul director se raportează, în analiza prezentei cauze, la solicitarea CNCD de completare a memoriului petentului cu indicarea părților reclamate și precizarea adreselor de citare a acestora, precizarea criteriului, precum și arătarea dovezilor care vin în susținerea celor reclamate.

19. Potrivit prevederilor art. 20 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”



20. Prin adresa nr. 976/14.03.2022, petentului i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008, și i s-a pus în vedere să completeze petiția în sensul indicării cu claritate a părților ce au calitatea de reclamați, în ceea ce privește denumirea acestora și adresa de comunicare a actelor de procedură, inclusiv să își precizeze criteriul și să depună la dosar dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

21. Petentul nu a dat curs acestei solicitări, nu a indicat părțile împotriva cărora își îndreaptă plângerea și adresele sau datele de contact unde aceste persoane pot fi citate ca părți reclamate și, de asemenea, petentul nu indică cu claritate criteriul în baza căruia se consideră discriminat și nici nu a comunicat la dosar dovezile care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptelor de discriminare la care a fost supus.

22. Astfel, Colegiul director ia act de faptul că prin adresa nr. 976/14.03.2022 s-a solicitat petentului completarea petiției inițiale, în conformitate cu prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr.144/2008, în vederea demarării procedurii de soluționare în cauză, solicitare la care petentul nu a oferit un răspuns și nu a oferit informațiile suplimentare solicitate.

23. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

24. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul CNCD se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere al părții reclamate în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20, alin. 4 din OG nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel cum rezultă din specificul activității administrativ-jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care presupune o procedură contradictorie.

25. Astfel, în urma investigațiilor efectuate în cauză, ulterior audierilor părților și dezbaterilor fixate în cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 46 – 62 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

26. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate CNCD de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului/pârâtului.

27. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20, alin. 7 din OG nr. 137/2000 în cuprinsul hotărârii CNCD, trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (atât petentul, cât și partea/părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

28. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a CNCD este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

29. Coroborând cele precizate anterior, Colegiul director constată că, la solicitare, petentul nu a completat petiția conform prevederilor art. 11 alin. 1 și art. 12 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul indicării părților reclamate și a detaliilor de

corespondență cu acestea, a indicării criteriului și a prezentării dovezilor care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus, fapt pentru care Colegiul director nu a putut da curs procedurii de soluționare în conformitate cu prevederile OG nr. 137/2000.

30. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 și 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Nu sunt indicate părțile reclamate cu precizarea adreselor pentru citare, nu este precizat criteriul de discriminare și nu sunt arătate dovezi în susținerea plângerii (art.11, lit. a) și e) din Procedură.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr. 976/09.02.2022, conform art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul CNCN nr. 144/2008, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite în ceea ce privește conținutul petiției.

2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări au fost:

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: FL

Data redactării: 20.03.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

