



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 530 din 04.10.2023

Dosar nr.: 946/2021

Petiția nr.: 8802/22.11.2021

Petent:

Reclamați: Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr- Câmpina – în continuare R1
Ministerul Apărării Naționale – în continuare R2
Ministerul Afacerilor Interne– în continuare R3
Ministerul Justiției – în continuare R4
Serviciul Român de Informații – în continuare R5
Serviciul de Informații Externe – în continuare R6
Serviciul de Telecomunicații Speciale – în continuare R7
Serviciu de Protecție și Pază – în continuare R8

Obiect: petentul reclamă faptul că a fost respins la concursul de admitere organizat de Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr- Câmpina, în sesiunea septembrie-octombrie 2021, pe baza criteriului de diagnosticare cu boală cronică necontagioasă, respectiv tiroidă cronică autoimună.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr- Câmpina – cu sediul în Câmpina, Bulevardul Carol I nr.145, jud. Prahova
3. Ministerul Apărării Naționale - cu sediul în București, Strada Izvor nr.110, sector 5
4. Ministerul Afacerilor Interne- cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1 A, sector 1
5. Ministerul Justiției- cu sediul în București, Str. Apolodor, Nr.17, sector 5
6. Serviciul Român de Informații -U.M. 0198 București- cu sediul în București, str. General David Praporgescu,nr.24-26, sector 2.
7. Serviciul de Informații Externe- cu sediul în București, Șoseaua București-Ploiești 280-282, sector 1
8. Serviciul de Telecomunicații Speciale - cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 323A, Sector 6



9. Serviciu de Protecție și Pază- cu sediul în București, Bulevardul Geniului nr.42B, Sector 6

II. Citarea părților

10. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

11. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese (filele 10-18 din dosar), în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, totodată părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

12. Părțile reclamate au depus la dosar puncte de vedere, astfel

- R1- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.35/03.01.2022, (filele 21-23 din dosar)
- R6- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 64/04.01.2022, (filele 24-25 din dosar).
- R7- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 176/10.01.2022, (filele 26-31 din dosar).
- R8- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 114/06.01.2022, (filele 32-38 din dosar).
- R5- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 290/13.01.2022, (filele 40-42 din dosar).
- R3- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 332/14.01.2022, (filele 43-54 din dosar).
- R4- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 404/18.01.2022, (filele 55-57 din dosar).
- R2- prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 510/21.01.2022, (filele 58-59 din dosar).

13. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 845/03.02.2022, (fila 60 din dosar), petentului i-au fost transmise punctele de vedere formulate de către părțile reclamate. Petentul nu a depus la dosar concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

14. Prin petiția nr. 8802/22.11.2021 petentul reclamă faptul că, cu ocazia depunerii dosarului în vederea participării la concursul de admitere organizat de partea reclamată R1, în sesiunea septembrie-octombrie 2021, a fost declarat inapt medical, în urma efectuării analizelor în cadrul procesului de admitere, fiind diagnosticat cu tiroidită cronică autoimună, diagnostic menționat în cadrul anexei 1 la ORDINUL nr. M55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30.04.2014 *pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemati/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/ polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.*

15. Petentul consideră că valoarea analizei nu are relevanță pentru formarea sa profesională și activitatea pe care urmează să o desfășoare, valoarea analizei reprezintă o presupunere că ar suferi de o boală care îl face inapt pentru a urma o instituție de învățământ, și o astfel de incompatibilitate s-ar putea dezvolta doar în urma unor examinări mai ample, care să determine, fără echivoc, o asemenea certificare medicală.

16. În contextul celor expuse, petentul consideră discriminatorie introducerea acestei boli în lista diagnosticelor prevăzute în anexa 1 a Ordinului 107/2014, deoarece în opinia sa nu are o justificare medicală, diagnosticul de tiroidă cronică autoimună nefiind considerat anterior

emiterii ordinului incompatibil cu participarea la concursurile de admitere organizate de instituțiile semnatare.

17. În susținerea memoriului, petentul a depus următoarele înscrisuri : Fișa medicală de admitere/încadrare în MAI, Buletin de analize medicale datat: 10.11.2021, Buletin de analize medicale datat: 27.10.2021.

Susținerile părților reclamate

18. Prin punctul de vedere nr.35/03.01.2022 depus la dosar partea reclamată R1, arată faptul că, petentului i-a fost respins dosarul de recrutare în vederea participării la concursul de admitere din sesiunea septembrie -octombrie 2021, întrucât acesta a fost diagnosticat cu tiroidă cronică autoimună pe baza afirmațiilor consemnate de specialiștii din cadrul Centrului Medical de diagnostic și tratament ambulatoriu Dr. Nicolae Kretzulescu, fiind declarat inapt.

19. Se arată faptul că decizia specialiștilor a fost stabilită conform Anexei I din Ordinul 107/2014, care prevede Baremul medical privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

20. Partea reclamată R1, susține faptul că cei care au avut o contribuție în elaborarea prezentului ordin au considerat că acele afecțiuni medicale prevăzute sunt incompatibile pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, fiind cunoscut faptul ca polițiștii, militarii, etc, trebuie să aibă o stare de sănătate optimă pentru a face față tuturor exigențelor impuse de activitatea solicitantă, care este desfășurată în condiții de risc, zi de zi, în vederea apărării ordinii și siguranței publice.

21. Prin punctul de vedere nr. 64/04.01.2022 depus la dosar partea reclamată R6, în principal invocă excepția lipsei calității procesuale pasive – precizând că petentul si-a depus dosarul în vederea participării la concursul de admitere organizat de părțile reclamate R3 și respectiv R1, fiind diagnosticat cu hipotiroidism sub clinic și tiroidă cronică autoimună, diagnostice care îl fac inapt pentru admiterea în instituțiile de învățământ din structura MAPN, MAI, MJ/ANP. Astfel, reclamata arată faptul că aceasta nu a fost în măsură să stabilească nicio discriminare față de petent, motiv în raport de care solicită admiterea excepției și pe cale de consecință respingerea petiției formulată împotriva acesteia.

22. În subsidiar, reclamata R6 solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, având în vedere că dosarul petentului a fost respins în temeiul unui diagnostic pus de medicul endocrinolog, nu pe baza unor indicii. Consideră de asemenea că motivul introducerii afecțiunilor glandei tiroide printre bolile care determină respingerea pe motive medicale a candidaților pentru instituțiile de învățământ din structura MAI este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop sunt adecvate și necesare, neconstituind nicidecum o fapta de discriminare.

23. Prin punctul de vedere nr. 176/10.01.2022 depus la dosar partea reclamată R7, aceasta invocă în principal excepția de necompetență materială a CNCD precum și excepția lipsei

calității procesuale pasive. În susținerea excepției de necompetență materială, reclamata face trimitere la Decizia 997/2008, susținând că CNCD nu are competența de a dispune în prezenta speță aplicarea unor norme diferite față de cele prevăzute de respectivul Ordin.

24. Pe fond, reclamata R7 solicită respingerea petiției, apreciind că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare

25. Prin punctul de vedere nr. 114/06.01.2022 depus la dosar partea reclamată R8, se invocă excepția de necompetență materială a CNCD motivat de împrejurarea că petentul critică un act cu caracter administrativ, respectiv Ordinul 107/2014 publicat în M.O., astfel că competența de a analiza legalitatea unui astfel de act normativ nu aparține CNCD, fiind reglementată doar în sarcina instanței de contencios administrativ în cadrul unei acțiuni în anulare conform art.4 alin.4 Lg. 554/2004.

26. Pe pe fondul cauzei, reclamata R8 apreciază că petiția este neîntemeiată, întrucât condiția privind aptitudinea medicală este prevăzută de lege și este obligatorie pentru toate persoanele care susțin concursul de admitere în instituțiile de învățământ ale MAI, astfel că faptele prezentate de către petent nu constituie fapte de discriminare potrivit OG 137/2000, nefiind întrunite condițiile cumulative pentru existența unei astfel de fapte.

27. Prin punctul de vedere nr. 290/13.01.2022, depus la dosar partea reclamată R5, se arată că are personalitate juridică, iar în raport cu regulile mandatului instituit de art.36 din Decretul 31/1954 transpuse în prezent în art. 209 Cod Civil, Direcția Juridică- U.M.0198 este singura abilitată să asigure reprezentarea intereselor instituției în litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, în care unitățile S.R.I. sunt chemate în judecată.

28. În raport de precizările mai sus expuse, solicită îndeplinirea actelor procedurale la sediul S.R.I.-U.M. 0198 București- str. General David Praporgescu, nr.24-26, sector 2 București.

29. În principal, pe cale de excepție, se invocă necompetența materială a CNCD precum și lipsa calității procesuale pasive a R5. În susținerea excepției de necompetență materială a CNCD, reclamata precizează faptul că, petentul critică aplicarea unei norme conținută într-un act administrativ cu caracter normativ, Ordinul 107/2014, iar nu o faptă discriminatorie astfel cum aceasta este definită prin art.2 alin1 din OG 137/2000, republicată

30. În susținerea excepției lipsei calității procesuale pasive, reclamata precizează faptul că obiectul petiției îl reprezintă, actul de respingere a cererii petentului de înscriere la concursul organizat de R1, sesiunea septembrie- octombrie 2021, urmare aplicării de către personalul acestei instituții a dispozițiilor legale în vigoare. În acest context, solicită a se constata lipsa de identitate între autorul faptei reclamate ca fiind prejudiciabilă și persoana chemată să răspundă.

31. Pe fondul cauzei, reclamata R5 solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

32. Prin punctul de vedere nr. 332/14.01.2022 depus la dosar de către partea reclamată R3, aceasta invocă excepția de necompetență materială a CNCD, făcând trimitere la Decizia 997/2008, motiv în raport de care apreciază că CNCD nu are competența de a dispune în prezenta speță aplicarea unor norme diferite față de cele prevăzute de respectivul Ordin.

33. În susținerea excepției, reclamata R3 precizează că CNCD ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a actelor normative și administrative cu caracter normativ, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

34. În motivarea aspectelor expuse prin punctul de vedere înaintat, reclamata R3 antamează poziția constantă a CNCD cu privire la petițiile prin care au fost sesizate potențiale situații discriminatorii rezultate din aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale, împrejurare în care

Colegiul director, a invocat faptul că demersul reprezintă un atribut legal și exclusiv al instanțelor de judecată.

35. Pe fond, reclamata R3 apreciază afirmațiile petentului drept vădit nefondate, nefiind întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

36. Prin punctul de vedere nr.404/18.01.2022, depus la dosar de către reclamata R4, se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

37. În motivarea punctului de vedere înaintat, aceasta susține că dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin 3 din OG 137/2000, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii izvorâte direct din conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminat, astfel opinează ca CNCD nu poate avea competența de a recomanda ori de a impune sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale.

38. Prin punctul de vedere nr. 510/21.01.2022, depus la dosar de către reclamata R2, se solicită respingerea cererii ca neîntemeiată .

39. În raport de aspectele reclamate de petent, respectiv faptul că respingerea dosarului de înscriere la concurs pe motivul unor indicii ce ar rezulta din analizele medicale, ar reprezenta o faptă de discriminare interzisă în România prin OG nr. 137/2000 republicată, reclamata R2 precizează că prin prevederile date de art. 5, legiuitorul a enunțat că *„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională. ”*

40. Potrivit jurisprudenței Curții Europene în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analogice și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Cu alte cuvinte, persoane plasate în situații analogice sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial, această distincție negăsindu-și justificare obiectivă sau rezonabilă.

41. Din punct de vedere medical, *Barem*ul a fost elaborat pe baza recomandărilor secțiilor de specialitate din cadrul unităților sanitare ale M.Ap.N., M.A.I., Min. Justiție, S.R.I., S.I.E., S.P.P. și S.T.S. , iar recomandările secțiilor de specialitate au fost formulate pe baza ghidurilor de practică medicală, protocoalelor terapeutice și a manualelor de specialitate în vigoare la data emiterii baremului, precum și a lecțiilor învățate în domeniul expertizei medico-militare de la data revizuirii anterioare.

42. Reclamata R2 învederează faptul că, baremul medical este revizuit periodic, pentru a fi pus în acord permanent cu evoluțiile ghidurilor de practică medicală, a protocoalelor terapeutice și a manualelor de specialitate. Conform paragrafului 98 lit. f) din *Barem* „Tiroiditele cronice” vor fi declarate INAPT pentru candidații la forme militare de învățământ.

43. În concluzionarea punctului de vedere, se arată faptul că, anterior intrării în vigoare a baremului criticat, în M.Ap.N se aplicau prevederile *Baremului medical pentru stabilirea aptitudinii față de îndeplinirea serviciului militar, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M72/2002*. Conform prg. 116 lit. f) din acest barem, „Tiroiditele cronice”

conduceau la inaptitudine pentru candidații la forme militare de învățământ, asemenea baremului medical actual.

44. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 3477/17.05.2022, în dos.nr.127/2022, cu același obiect, Ministerul Sănătății comunică punctul de vedere al Comisiei de endocrinologie din cadrul Ministerului Sănătății, prin care se precizează – *Tiroidita Cronică Autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității.*

IV. Motivarea în fapt și drept

45. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) reține faptul că petentul se consideră discriminat de prevederile Ordinului comun al instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, respectiv, M.A.I., M.Ap.N, M.J, S.R.I., S.I.E, S.T.S., S.P.P. nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 din 30 aprilie 2014, *pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/incadrați în rândul cadrelor militare în activitate/ polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu modificările și completările ulterioare*, care prevede că bolile tiroidiene reprezintă cauză de inaptitudine pentru a accede în sistem, în timp ce un cadru activ încadrat în sistem care prezintă aceleași afecțiuni tiroidiene nu este declarat inapt de către comisiile de expertiză.

46. Pe cale de excepție, în conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate. Reclamații invocă o serie de excepții, după cum urmează: excepția necompetenței CNCD este invocată de către reclamații R3, R7, R5, R4, R2, R8 și excepția lipsei calității procesuale pasive este invocată de către reclamații R6, R7, R5, R2.

47. Analizând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. față de obiectul sesizării, invocată de către reclamații R3, R7, R5, R4, R2, R8, Colegiul director reține că petiția vizează o potențială faptă de discriminare provenită din condiționarea, prin ordinul M.55-107-2587/C-10357-210-496-831, a participării la concursul de admitere, în sistemul instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale pe criteriul bolii necontagioase, tiroidită cronică autoimună, astfel, fondul problemei în prezenta speță pe de o parte este corelativ faptului că prezumțiile de discriminare ce se nasc în cauză se circumstanțiază în legătură cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 și nu în legătură cu aspecte de legalitate din care ar putea decurge un eventual tratament diferit (ceea ce ar plasa cazul în afara incidenței legislației antidiscriminării), iar pe de altă parte își are originea într-un act administrativ cu caracter normativ, cu putere juridică inferioară legii, care are rolul de a clarifica și detalia dispozițiile actelor normative pentru care a fost emis.

În raport de aspectele mai sus expuse, Colegiul director respinge excepția de necompetență materială a CNCD invocată de părțile reclamate R3, R7, R5, R4, R2, R8.

48. Colegiul director respinge de asemenea și excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamații R6, R7, R5, R2 arătând că normele juridice care stabilesc că

afecțiunile tiroidiene reprezintă cauză de inaptitudine pentru a accede în sistem, au fost elaborate și aprobate prin Ordinul comun nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831 de către reclamați, nerealizându-se nici o diferențiere între angajații din diverse *unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională*, excluderile generale dovedind lipsa unei analize concrete a situațiilor particulare, care trebuie avută în vedere ca o cerință profesională să fie reală și determinată.

49.În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și având în vedere atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprinse în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

50. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

51. Astfel, în speța de față, se analizează în ce măsură a fost discriminat petentul prin introducerea prin Ordinul nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831, a diagnosticului de tiroidita cronică autoimună ca și cauză de inaptitudine pentru a accede la concursul de admitere organizat de reclamata R1, în sesiunea septembrie-octombrie 2021.

52. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

53. Colegiul director urmează a analiza condiția existenței unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (potrivit art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000, „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”), astfel Colegiul director constată că din punctul de vedere al recrutării/angajării, persoanele se află în situație comparabilă, cu excepția situației în care există cerințe profesionale specifice care nu sunt îndeplinite de anumite categorii de persoane, astfel, pe de o parte în prezent există în sistem o serie de cadre militare și agenți de poliție activi care sunt diagnosticați cu tiroidită cronică autoimună și care sunt declarați

apți de către comisiile de expertiză, și își desfășoară activitatea normal în sistem, și pe de altă parte există persoanele care sunt diagnosticate cu tiroidită cronică autoimună și doresc să acceadă în acest sistem și sunt declarați inapți, conform Ordinului nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831. Colegiul director constată de asemenea și faptul că până în luna februarie 2021, când a fost emis ordinul nr.23/11.02.2021 pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.105/2020, nu au fost solicitate analize specifice glandei tiroide, astfel prin aplicarea aceluși ordin s-a creat o situație discriminatorie, existând candidați diagnosticați cu tiroidită cronică autoimună care au intrat în sistem, acest criteriu fiind prevăzut de legislația în vigoare încă din anul 2014, prin Ordinul comun nr. nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831.

54.În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu –și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.”* CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate(ex: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991 ; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993; Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995; Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996;

55.Analizând petiția cât și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, precum și legislația aplicabilă, Colegiul director ia act de **punctul de vedere al Comisiei de endocrinologie din cadrul Ministerului Sănătății, prin care se precizează: „ Tiroidita Cronică Autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității”**, și apreciază că prin măsurile aplicate reclamatul a pus petentul într-o vădită situație dezavantajoasă în raport cu personalul activ, încadrat în sistem și diagnosticat cu tiroidită cronică care își desfășoară normal activitatea profesională.

56.În concluzie, Colegiul director constată că tratamentul diferențiat a provenit în urma introducerii unui criteriu de departajare a persoanelor care doresc să acceadă în *unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională*, respectiv, acela al existenței/inexistenței bolilor cornice necontagioase, care creează premisele unei diferențieri în cadrul aceleiași categorii de persoane.

57.În continuare, Colegiul director urmează a analiza condiția existenței unui criteriu de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată și a unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.Din prevederile art. 2 alin.1 din O.G nr. 137/2000, republicată, se poate observa că definiția discriminării include elementul criteriului, element care reprezintă un aspect definitoriu pentru calificarea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu.

58.Criteriile protejate, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele

(Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). De asemenea, „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), iar noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

59.În speța de față, Colegiul Director reține că petențul a invocat criteriul "boală cronică necontagioasă" ca motiv al tratamentului diferențiat suferit.

60.Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, Colegiul Director reiterează faptul că discriminarea presupune atingerea adusă exercitării unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup sau al unei caracteristici individuale. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

61.Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, în particular prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

62.Colegiul director constată că în situația redată, între criteriu invocat de către petent("boală cronică necontagioasă") și faptele imputate părții reclamate există un evident raport de cauzalitate. Diferența de tratament s-a realizat însă, nu între petent și ceilalți candidați participanți la concursul organizat de Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascar – Câmpina, în sesiunea septembrie-octombrie 2021, ci în raport de existența unui tratament diferit, datorat unei boli cronice necontagioase, în situația analizării criteriilor medicale apt/inapt cu ocazia examinării medicale în cadrul procesului de admitere la instituția reclamată R1.

63.În virtutea inversării sarcinii probei, părțile reclamate aveau obligația de a prezenta justificări obiective pe baza cărora să motiveze introducerea prevederilor normative analizate. În acest sens, Colegiul director constată că nu a fost inversată sarcina probei în prezenta cauză, din analiza celor expuse de părțile reclamate neputând fi reținute susțineri care să justifice necesitatea condiționării accesului în sistemul instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, pe baza criteriului de boala cronică necontagioasă, respectiv, tiroidită cronică autoimună. În consecință trebuie analizate două condiții (1) obiectivul cerinței să fie legitim și (2) cerința să fie proporțională cu obiectivul urmărit.

64.În mod evident se pune însă întrebarea, dacă boala cronică necontagioasă, tiroidita cronică autoimună, este măsura proporțională acestui obiectiv, sau întreaga abordare de condiționare a accesului în instituțiile cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, este greșită. Astfel, justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit, în cazul tratamentului diferit

bazat pe rasă, culoare sau origine etnică, noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă.

65. Prin implementarea unui criteriu de recrutare/angajare, precum *tiroidita cronică autoimună*, M.A.I. și instituțiile cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, încalcă principiile enunțate anterior, în sensul că nu are o justificare obiectivă și legitimă pentru acest criteriu, întrucât capacitatea de muncă, intelectuală și fizică nu sunt afectate de acest diagnostic, așa cum confirmă de altfel și punctul de vedere al Comisiei de endocrinologie din cadrul Ministerului Sănătății, prin care se precizează: *Tiroidita Cronică Autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității.* Or reclamații invocă doar existența ordinului comun care stabilește baremele medicale în mod general, pentru toate funcțiile/posturile cuprinse în toate autoritățile din domeniul de activitate vizat, fără să existe nicio justificare a excluderii pe criteriu de boală cronică necontagioasă.

66. În continuare Colegiul director reține incidentă în speța de față și cauza CEDO Moraru v. Romania 8 noiembrie 2022 (condiția de înălțime în procesul de recrutare pentru medicină militară a fost discriminatorie). Curtea a constatat că motivele pentru care reclamanta a fost tratată în mod diferit față de alte femei – care au îndeplinit cerințele de greutate și înălțime – nu au fost „relevante și suficiente”. În special, instanțele naționale au acceptat argumentul MApN care echivalează înălțimea cu puterea, fără a-și susține deciziile printr-o evaluare a legislației sau prin cercetări sau statistici. Chiar dacă înălțimea a fost recent eliminată de pe lista criteriilor de selecție a MApN, iar reclamanta este acum liberă să se înscrie la academia militară, Curtea a acceptat că aceasta a fost totuși dezavantajată în mod injust în 2018.

67. Colegiul director reține de asemenea și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care prevede că o distincție este discriminatorie în sensul articolului 14 dacă nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. Existența unei astfel de justificări trebuie evaluată în raport cu scopul și efectele măsurii în cauză, având în vedere principiile care prevalează în general în societățile democratice. O diferență de tratament în exercitarea unui drept consacrat în Convenție nu trebuie să urmărească doar un scop legitim; Articolul 14 este, de asemenea, încălcat atunci când se stabilește în mod clar că nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Cu alte cuvinte, conceptul de discriminare cuprinde de obicei cazurile în care o persoană sau un grup se vede, fără o justificare adecvată, tratat mai puțin bine decât altul, chiar dacă Convenția nu necesită tratamentul cel mai adecvat mai favorabil. Într-adevăr, articolul 14 nu împiedică o diferență de tratament dacă se bazează pe o evaluare obiectivă a circumstanțelor de fapt esențial diferite și dacă, pe baza interesului public, stabilește un echilibru echitabil între protecția intereselor comunitate și respectarea drepturilor și libertăților garantate de Convenție. Statele contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere pentru a stabili dacă și în ce măsură diferențele dintre situații din alte aspecte similare justifică diferențele de tratament. Domeniul său de aplicare variază în funcție de circumstanțe, domenii și context.” (Glor împotriva Elveției, 30 aprilie 2009, § 72-74).

68. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute la art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 republicată.

69. Față de cele mai sus expuse, Colegiul director dispune sancționarea părților reclamate cu avertisment pentru săvârșirea faptei de discriminare.

70.Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director a avut în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director subliniază în acest sens că trebuie înțeles cu adevărat că scopul sancționării unor fapte care aduc atingere unor drepturi și principii, cum ar fi dreptul la nediscriminare și la un tratament egal în materie de angajare și profesie, este în sensul corectării unor asemenea fapte și prevenirii săvârșirii lor în viitor și nu aplicarea neapărat a unei măsuri punitive cum este cea a amenzii contavenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării referitor la obiectul petiției, invocată de către reclamații R3, R7, R6,R4,R2,R8 (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință);
2. Respinge excepția excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamații R6, R7,R5, R2 (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință);
3. În ceea ce privește condiționarea, participării la concursul de admitere în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe criteriu de boală cronică necontagioasă, *tiroidită cronică autoimună*, prin Ordinul nr. M55-107-2587/C-10357-210-496-831, se constată întrunirea cumulativă a elementelor faptei de discriminare, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 1, coroborat cu art.6 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință);
4. Se aplică sancțiunea avertismentului față de R1,R2,R3,R4,R5,R6,RR7,R8 conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din O.G. nr. 2 din 2001 (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință”);
5. Se recomandă eliminarea criteriului de boală cronică necontagioasă, *tiroidită cronică autoimună*, pentru concursurile de admitere/recrutare/angajare, în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință”);
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: M.M/C.G.
Data redactării: 01.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.