



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 53 din data de 07.02.2024

Dosar nr. 144/2022

Petiția nr. 1489/25.02.2022

Petent:

Parte reclamată:

Obiect: petentul reclamă faptul că fiul său chiar dacă deține un certificat CES, a fost amenințat cu excluderea din școală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2.

II. Procedura de citare

3. Pentru obținerea de informații suplimentare în scopul soluționării dosarului, titularul de dosar a dispus investigație la Școala Gimnazială nr. 79, București.

4. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2012/17.03.2022 partea reclamată ... depune punct de vedere, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2013/17.03.2022 partea reclamată depune punct de vedere ca urmare a investigației.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 4321/22.06.2022 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1489/22.06.2022 a fost citată partea reclamată, pentru termenul de audiere din data de 12.07.2022 stabilit de Consiliu.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezent doar petentul, care a depus note scrise.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4800/11.07.2022 partea reclamată a depus punct de vedere.



III. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1489/25.02.2022 petentul, părintele copilului minor în vârstă de 13 ani cu deficiență auditivă medie, protezat bilateral (parțial surd) solicită constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii contravenționale, obligarea părții reclamate să publice în mass-media și la avizierul școlii un rezumat al hotărârii.

11. Petentul susține că pe fondul pandemiei și în condițiile în care în școală se purta masca, a observat la fiul săi un regres la învățatură, chiar dacă acesta este adaptat la viața de zi cu zi și în mod normal compensează deficiența prin citirea pe buze, datorită faptului că nu reușea să înțeleagă tot ce se discuta în clasa, având dificultăți în a auzi sau înțelege lecțiile predate de profesori.

12. În încercarea de a remedia acest lucru, în decembrie 2021 petentul a accesat serviciile de suport prevăzute de lege și a solicitat autorității abilitate evaluarea minorului și acordarea sprijinului pentru copii cu cerințe educaționale speciale (CES) în urma procedurii fiind eliberat un Certificat CES care a fost trimis la școală în vederea asigurării condițiilor de adaptabilitate prevăzute de metodologia specifica (programă modificată, timp suplimentar la studiu etc).

13. În data de 24.02.2022, la ora de religie, partea reclamată fiind și dirigintele clasei, a fost chemat de către profesoara de religie pentru a disciplina un grup de elevi ce deranja ora. Chiar dacă fiul petentului nu făcea parte din acest grup, dirigintele i-a pus în vedere, în fața clasei *"că are un certificat CES pe numele lui și că îl va "zbura" din școală"*.

14. Petentul consideră comportamentul părții reclamate reprobabil prin prisma profesiei, prin prisma faptului că educația copiilor săi este încredințată unor persoane al căror comportament este profund discriminatoriu, jignitor și nedemn punând sub semnul întrebării sistemul de valori ce guvernează societatea.

15. Depune înscris: certificat de orientare școlară profesională.

16. În cadrul ședinței de audieri, petentul a depus note scrise dar și o serie de înscrisuri: răspunsul școlii la sesizarea adresată școlii, răspunsul Ministerul Educației ca urmare a sesizării făcute de petent cu privire la nereguli existente în desfășurarea procesului de învățământ la Școala gimnazială nr. 79, mesajele sms transmise de petent părții reclamate în seara evenimentului.

17. Prin notele scrise depuse, petentul susține că partea reclamată l-a vizat în mod gratuit și direct pe fiul său, care nu era un participant activ la actul de indisciplină din clasa, înțelegând să expună handicapul acestuia în fața întregii clase făcând referire la Certificatul de cerințe educaționale speciale pe care îl deține și la deficiența de auz pe care acesta o are.

18. Petentul susține că certificatul CES a fost folosit în alt scop decât cel pentru care a fost eliberat, și anume amenințarea cu exmatricularea (sau mutarea la o școală specială) și nu pentru ajutarea lui la învățatură în cadrul învățământului de masă, partea reclamată dând conotații negative acestui act legal, lăsând să se înțeleagă că în baza lui elevul poate fi pedepsit.

Susținerile părții reclamate

19. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2012/17.03.2022, partea reclamată, profesor de educație muzicală și diriginte al clasei a VII-a B, arată că a fost numit diriginte începând cu data de 22.11.2021.

20. În primele săptămâni de la preluarea dirigenției, numeroși colegi profesori i-au adus la cunoștință comportamente necorespunzătoare ale unor elevi, printre care și fiul petentului, dar știind de deficiența auditivă a acestuia, predând la clasă încă de la intrarea acestuia în ciclul gimnazial (clasa a V-a), a intervenit în medierea și rezolvarea problemelor în mod discret, fără a atrage atenția nedorită asupra elevului, care l-ar fi putut discrimina în vreun fel sau i-ar fi putut leza imaginea personală. De asemenea, aspectele semnalate de profesori au fost aduse la cunoștința mamei elevului, cu care s-au purtat în acest sens discuții, prin mesaje.

21. Partea reclamată susține că până în data de 19.01.2022 nu i-a fost adus la cunoștință faptul că elevul beneficiază din data de 15.12.2021 de un certificat de orientare școlară. În data de 19.01, mama elevului i-a solicitat ajutorul în scris pe pentru a afla ce trebuie să întreprindă pentru a depune certificatul la școală în vederea obținerii sprijinului financiar convenit. Partea reclamată l-a transmis informațiile necesare, indicate de secretariat, drept urmare certificatul a fost depus la școală în următoarea zi, pe 20.01.2022.

22. De îndată ce a aflat acest aspect și având în vedere că semestrul II d-abia debutase, partea reclamată a inserat în programa orei de dirigenție mai multe tematici preluate din Statutul elevului și din cadrul manualului de Consiliere și orientare pentru clasa a VII-a, privind drepturile și obligațiile elevilor, diversitate și reacții la diversitate, diferențe individuale sau de grup, incluziune, empatie, etc., pentru a veni în întâmpinarea eventualelor întrebări care ar fi putut apărea în legătură cu deficiența certificată a elevului și a depus-o la secretariatul școlii în data de 25.01.2022.

23. În această perioadă a fost informat de către doamna consilier ... cu privire la faptul că elevul .. va beneficia de un profesor itinerant de sprijin și că urma să facă parte, în calitate de diriginte al clasei, din echipa multidisciplinară de intervenție. De asemenea, a discutat cu aceasta despre un plan de măsuri menit să vină în sprijinul elevului, plan pe care l-a supus atenției consiliului profesoral al clasei a VII - a B din data de 25.02.2022.

24. În privința evenimentului ce face obiectul petiției, partea reclamată susține că în seara zilei de 24 februarie, în jurul orei 18,00 a fost solicitat de către dna prof... pentru a constata, în calitate de diriginte al clasei a VII - a B, abaterile disciplinare ale unor elevi și a readuce echilibrul la clasă. Pe fondul observațiilor îndreptate către cei responsabili de situația creată, a emis recomandări de a discuta la dirigenție diversele subiecte de interes pentru, dar și problemele de disciplină, de genul celor ce tocmai le aplanase. Pentru că fiul petentului i-a atras atenția prin postură și atitudine sfidătoare părănd să nu agreeze o muștrare a sa dar și a colegilor săi, în marea majoritate prieteni din grupul din care face parte, i-a atras atenția asupra faptului, că asemeni acestora, se pot aplica sancțiuni disciplinare, indiferent de situația la învățământ, statutul social ori dacă fac parte dintr-o categorie de copii cu cerințe educaționale speciale.

25. De menționat că elevul ... s-a remarcat de-a lungul celor doi ani și jumătate de gimnaziu prin acte de sfidare și indisciplină și în cadrul altor ore, dar mai ales în timpul orei de religie, când a fost prins, vizionând filmulețe cu conținut pornografic, pe dispozitivul mobil personal, sau perturbarea constantă a orelor sau spălarea pe mâini în dispozitivul destinat umplerii cu apă potabilă.

26. Partea reclamată susține că în aceeași seară, petentul i-a trimis mesaje în care îl amenința că va depune plângere pentru comportament abuziv și discriminatoriu la inspectoratul școlar și la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, și că, folosindu-se de pârghiile pe care le are ca jurist, se va strădui să obțină sancțiuni maxime împotriva sa, reproșându-i faptul că este *"imatur și iresponsabil"*. Cu toate acestea, partea reclamată și-a cerut scuze atât petentului cât și fiului acestuia, pentru situația în care a putut să interpreteze intervenția sa drept discriminare.

27. După discuția purtată cu petentul, partea reclamată a înștiințat-o telefonic pe doamna director despre situația întâmplată, aceasta solicitându-i o notă de relații în care să detalieze situația de fapt petrecută, dar și măsurile imediate pe care le-a întreprins sau urmează să le întreprindă pentru a atenua posibilele efecte negative produse în urma incidentului.

28. Pentru că în ziua următoare profesorul de sprijin ... l-a contactat pentru a discuta despre întocmirea planului de intervenție personalizat pentru fiul petentului, partea reclamată a considerat că trebuie informat părintele elevului despre acest aspect, dar acesta i-a reproșat că *"nu mă pricep decât la întocmit hârtii"*, în condițiile în care acesta a aflat de existența certificatului de orientare școală la începutul semestrului II.

29. În data de 25 februarie, în cadrul ședinței consiliului profesoral, partea reclamată a prezentat profesorilor care predau la clasa a VII-a B planul de măsuri discutat în aceeași săptămână cu doamna consilier I.S., cadrele didactice apreciind că, deoarece deficiența elevului nu afectează capacitățile sale cognitive și intelectuale, nu se impune elaborarea unei programe particularizate ci, mai degrabă, o adaptare a strategiilor de predare și a mediului școlar ambiental la necesitățile elevului. De asemenea, cadrele didactice au subliniat faptul că nu au constatat probleme de înțelegere și asimilare a informațiilor de către fiul petentului.

30. În cadrul discuției desfășurate în dimineața zilei de 28 februarie 2022 între doamna director, partea reclamată și petent, acesta a fost informat că nu s-a dorit nicicum să se lezeze imaginea vreunui elev sau să aibă un comportament discriminatoriu la adresa copiilor și pentru a veni în sprijinul elevului, a recomandat dirigintelui ca fiul petentului să fie mutat în primele bănci, pentru a facilita obținerea cu fidelitate a informațiilor auditive, dar părintele a fost în dezacord față de această propunere considerând că mutarea lui i-ar produce un deficit de imagine și o evidențiere a deficienței în rândul colegilor. De asemenea, petentul a menționat faptul că fiul său este un rebel, normal dezvoltat și că de-a lungul timpului a mai purtat discuții cu conducerea școlii referitoare la comportamentul fiului său, considerând că este în regulă ca fiul său să se manifeste și să exprime liber, după convingerile personale și a solicitat schimbarea profesorului diriginte de la clasa a VII-a B.

31. Partea reclamată, în săptămâna următoare, în cadrul orei de dirigenție a dezbătut în cei mai neutri termeni posibili incidentul petrecut în urmă cu câteva zile și și-a cerut scuze, întregii clase pentru felul în care faptele s-ar fi putut interpreta, încredințându-i că nu le-ar leza niciodată imaginea în mod voluntar sau involuntar prin verbalizări discriminatorii.

32. Se depun înscrisuri.

IV. Raportul echipei de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea

Discriminării

33. La solicitarea titularului de dosar, o echipă de investigații a C.N.C.D. s-a deplasat la sediul Școlii Gimnaziale nr. 79 din București pentru strângerea de informații necesare în scopul soluționării aspectelor sesizate în petiție, în data de 16.03.2022.

34. Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat: În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu mai multe persoane, angajate ale școlii și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:

- în data de 24 februarie 2022, la solicitarea profesorului de religie, ..., a avut loc o intervenție a dirigintelui ... în timpul orei de religie care a dat naștere unei interpretări cu conotație discriminatorie; partea reclamată a afirmat că pentru acte de indisciplină toți copiii, inclusiv cei cu probleme educaționale speciale, legea prevede și alte măsuri, lăsând să se înțeleagă că există și un alt tip de școli. Cu privire la acest aspect, partea reclamată nu l-a nominalizat pe fiul petentului (care are certificat de orientare școlară și profesională, fiind un elev cu cerințe educaționale speciale);
- partea reclamată a regretat adresarea nefericită cerându-și scuze față de elev și tatăl acestuia, precum și față de colectivul întregii clase;
- Urmare a verificărilor întreprinse de conducerea unității școlare și a ședinței Consiliului de Administrație din data de 08.03.2022, s-a hotărât ca partea reclamată să primească o Notă observatorie prin care i s-a solicitat să respecte cu mai multă strictețe prevederile legale, în sensul de a nu folosi expresii ce pot conduce la interpretări de natură a fi considerate discriminatorii (fără ca această notă observatorie să constituie o sancțiune disciplinară);
- Partea reclamată a făcut demersuri în permanență, în vederea integrării elevului .. și asigurarea unui mediu de lucru care să-l ajute pe acesta să-și însușească noțiunile predate, incidentul din data de 24.02.2022 fiind unul izolat și care nu a urmărit umilirea și/sau eliminarea din colectivul clasei a elevului ...;
- După primirea Certificatului de Orientare Școlară și Profesională, Școala Gimnazială nr. 79 a întreprins toate demersurile în vederea asigurării cadrului legal pentru fiul petentului.

35. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără

discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

(6) ”Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

Art. 15 „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

VI. Motivele de fapt și de drept

36. În fapt, examinând conținutul petiției, Colegiul director reține că este chemat să se pronunțe cu privire la conținutul unor fapte de discriminare care îmbracă forma unor afirmații de natura unor expresii/amenințări de excludere din școală.

37. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

38. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de

discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

39. Conform art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000, republicată, hărțuirea reprezintă manifestarea oricărui comportament, pe baza unuia dintre criteriile prevăzute de lege, care „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. În acest sens se poate observa că ambele definiții (*discriminare*, *hărțuire*) includ elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată, de cauzele care au o altă natură juridică (spre exemplu conflictele de muncă). În cazul hărțuirii, raportul de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată este direct, iar acest aspect rezultă din însăși prevederile art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000, republicată. Acest element constitutiv al hărțuirii permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

40. Ambele definiții includ elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000 (spre exemplu discriminare, hărțuire) de cauzele care au o altă natură (spre exemplu conflictele de muncă). Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. (1): [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și **orice alt criteriu**” [...]); **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

41. Colegiul director urmează să analizeze în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie.

42. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

43. Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. (1). În acest sens Colegiul Director reține că **O.G. nr. 137/2000** nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile *expressis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

44. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “*orice alt*

criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

45. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

46. În speța de față, Colegiul director constată că petentul a reclamat faptul că fiul său a fost amenințat că va fi dat afară din școală pentru că deține un certificat CES.

47. Colegiul director reține că în materia nediscriminării sarcina probei este împărțită între petent și partea reclamată, în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare.

48. În conformitate cu prevederile tezei a II a art. 20 alin. (6) din O.G. nr.137/2000 republicată, Colegiul director constată că partea reclamată întoarce sarcina probei, în sensul în care infirmă acuzațiile petentului și oferă o justificare obiectivă pentru acțiunile și inacțiunile sale. Partea reclamată a atras atenția tuturor elevilor să păstreze liniștea și disciplina din timpul orei, să se așeze în bănci și să fie atenți la profesor și a afirmat că pentru acte de indisciplină pentru toții copii dar și pentru cei cu probleme educaționale speciale, legea prevede și alte măsuri.

49. Colegiul director reține faptul că, în situația în care C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată. Astfel, în aprecierea tratamentului diferențiat, afirmațiile părții reclamate trebuie analizate în contextul în care au fost făcute, precum și impactul, efectul acestora. A analiza o sintagmă și a disocia înțelesul ei de orice împrejurări în legătură cu aceasta ar presupune izolarea artificială a unui aspect particular și abstracția întregului context, ceea ce ar fi de natură a induce posibile erori de interpretare.

50. Prin afirmațiile făcute, partea reclamată nu a dorit nicicum să lezeze imaginea vreunui elev sau să aibă un comportament discriminatoriu la adresa copiilor, ci a încercat să atragă atenția asupra sancțiunilor disciplinare prevăzute în Statutul elevilor și readucea echilibrul la clasă, pentru continuarea orelor de curs.

51. Mai mult, partea reclamată îl cunoaște pe fiul petentului și are cunoștință de comportamentele necorespunzătoare ale acestuia la școală, dar știind de deficiența auditivă a acestuia și predând la clasă încă de la intrarea acestuia în ciclul gimnazial

(clasa a V-a), a intervenit în medierea și rezolvarea problemelor, fără a atrage vreo atenție nedorită asupra elevului, aspectele semnalate de profesori fiind aduse la cunoștință mamei elevului, cu care a purtat discuții, prin mesaje. De asemenea, de îndată ce a luat la cunoștință de existența certificatului CES (ianuarie 2022), partea reclamată a făcut toate demersurile pentru a particulariza și adapta strategiile didactice și mediul educațional la necesitățile elevului B.L. și prevenire a posibilelor fapte de discriminare a nivelul clasei.

52. Chiar dacă s-a dat o interpretare eronată a situației, partea reclamată și-a exprimat regretul față de situația creată, față de părintele elevului ..., dar și întregului colectiv de elevi al clasei a VII-a B.

53. Din analiza înscrisurilor și probelor depuse la dosar, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că nu s-au identificat probe care, coroborate, să dovedească existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare, mai exact a unui comportament al părții reclamate care să conducă la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv și care să fi lezat dreptul la demnitate al elevului

54. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu reprezintă discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; faptele sesizate nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (1) al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *faptele sesizate nu se confirmă*;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea**

faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BĂNICĂ Claudia Cerasela - Membru

DIACONU Adrian - Membru

GRAMA Horia - Membru

OLTEANU Cătălina - Membru

RAIU Cătălin - Membru

SĂVULESCU Radu - Cosmin – Membru

*Data redactării: 23.02.2024
Redactată și motivată F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.