



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 32 din 17.01.2024

**Dosar nr.: 118/2022**

**Petiția nr.: 1172/15.02.2022**

**Petent:** Sindicatul Liber din STB-SA

**Reclamați:** Societatea de Transport București S.A.

**Obiect:** Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a faptului că angajații care nu colaborează cu banca preferată de reclamat (R2) au încasat plata salariului cu cel puțin o zi mai târziu față de cei care încasează plata salariului la banca BCR.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1. Sindicatul Liber din STB-SA, cu sediul în mun. București

##### **Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate**

2. Societatea de Transport București S.A., cu sediul în București (R1)

3. (R2)

#### **II. Procedura de citare**

4. Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1172/14.04.2022, respectiv nr. 2758/14.04.2022, a citat părțile pentru data de 03.05.2022.

5. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

6. Prin adresa nr. 3580/23.05.2022, petentului i-a fost comunicat un exemplar al punctului de vedere depus la dosar de partea reclamată. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

7. Petentul a formulat memoriul înregistrat cu nr. 1172/15.02.2022, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unei posibile fapte de discriminare săvârșită de partea reclamată împotriva salariaților.

8. Astfel, petentul susține că în urma contractului colectiv de muncă negociat, angajatorul este obligat să plătească drepturile salariale în zilele de 14 și 28 ale lunii.

9. Totodată, petentul susține că angajații care nu colaborează cu banca preferată de reclamat (R2) au încasat plata salariului cu cel puțin o zi mai târziu față de cei care



încasează plata salariului la banca BCR.

10. Prin urmare, singurii angajați care au primit drepturile salariale la data menționată sunt cei care încasează plata salariului la banca BCR iar restul, nici până la momentul înregistrării prezentei, nu au primit salariul cuvenit.

11. Concluzionând, petentul solicită sancționarea Directorului General Interimar și întreprinderea acțiunilor necesare eliminării discriminărilor, astfel încât salariații să nu fie constrânși să își schimbe opțiunea bancară în funcție de preferințele Directorului General Interimar.

### **Sușinerile părții reclamate**

12. Partea reclamată a formulat adresa nr. **3070/03.05.2022**, prin care și-a exprimat punctul de vedere cu privire la memoriul formulat de petent.

13. Astfel, partea reclamată invocă excepția lipsei obiectului petiției și menționează că obiectul petiției „angajații, care nu colaborează cu banca preferată de reclamatul R2, au încasat salariul cu cel puțin o zi mai târziu” este vădit nefondat raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000.

14. Totodată, având în vedere că fiecare salariat a optat pentru o anumită instituție bancară în vederea virării drepturilor salariale și că tranzacțiile interbancare se supun propriei legislații, partea reclamată solicită admiterea excepției.

15. Pe fond, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nefondată având în vedere că petentul nu a prezentat vreo dovadă în sensul celor susținute.

16. Partea reclamată susține că art. 123 din Contractul Colectiv de Muncă aplicabil la nivelul STB-SA prevede că „*plata drepturilor salariale se efectuează de două ori pe lună, nu mai târziu de data de 14 ale lunii (lichidare) respectiv 28 ale lunii (avans), prin virament bancar în cont bancar (card) cu respectarea reglementărilor legale în vigoare*”, ceea ce s-a și întâmplat. Partea reclamată susține că a virat drepturile salariale și anterior datelor prevăzute în Contract, adică în zilele de 13 și 27 ale lunii.

17. Conform părții reclamate, tranzacția bancară este una singură și include un fișier cu nume, prenume, sumă, contul bancar pentru fiecare salariat, partea reclamată virează din contul său curent, în funcție de lichiditățile existente, drepturile salariale ale angajaților la termenele prevăzute. Deoarece lichiditățile existente depind de sumele virate de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București Ilfov, data plății drepturilor poate varia.

18. Ținând seama că este opțiunea fiecărui salariat de a-și alege banca cu care să colaboreze în vederea virării drepturilor salariale și că instituțiile bancare au propriile reglementări, partea reclamată consideră că nu i se poate imputa durata tranzacțiilor interbancare.

19. Față de cele menționate, partea reclamată solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată, iar pe fondul cauzei solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată și nefondată.

20. Partea reclamată depune la dosar înscrisuri: situația încasării ADITPBI și plata salariilor pentru perioada martie 2021 – aprilie 2022 și ordinele de plată aferente și extras CCM aplicabil.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

21. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

## **Constituția României**

### **Art. 1 Statul român**

„(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

*(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)*”

### **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

„(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

### **Art. 15 Universalitatea**

„(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

*(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*”

### **Art. 16 Egalitatea în drepturi**

„(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*”

## **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:**

### **Art. 2**

**(1)** *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

### **Art. 33**

„*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de*

discriminare, republicată”.

## **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:**

### **Art. 14 Interzicerea discriminării**

*„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

### **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept**

*„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”*

## **Principiile de analiză**

**22.** Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act /a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

## **Aplicarea principiilor la speță**

**23.** În fapt, Colegiul director reține că petentul susține că angajații care nu colaborează cu banca preferată de reclamat (R2) au încasat plata salariului cu cel puțin o zi mai târziu față de cei care încasează plata salariului la banca BCR.

**24.** În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.*

**25.** Prin adresa înregistrată sub nr. 3580/23.05.2022, Colegiul director a comunicat petentului punctul de vedere depus de partea reclamată, implicit i s-a adus la cunoștință că a fost invocată excepția lipsei obiectului petiției, datorită faptului că obiectul sesizării este în mod vădit nefondat și i s-au solicitat petentului concluziile scrise asupra punctului de vedere al reclamatului înregistrat cu nr. 1172/15.02.202227.

26. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată, respectiv excepția lipsei obiectului sesizării, fiind în mod vădit nefondat raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

27. Raportat la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, nu se poate reține un criteriu de discriminare, un raport de cauzalitate între „*orice alt criteriu*” și posibilul tratament diferit aplicat, care să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

28. Având în vedere acest aspect, Colegiul director admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, invocată de partea reclamată, sens în care dispune clasarea cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul **art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei obiectului vădit nefondat raportat la prevederile O.G. nr 137/2000, în conformitate cu prevederile art. 33 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

Red.: A.D.

**Data redactării: 20.02.2024**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.