



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 30 din 17.01.2024

Dosar nr.: 59/2022

Petiția nr.: 551/21.01.2022

Petent:

Reclamat: -

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare privind reaua-credință sau grava neglijență a Judecătoriei Sectorului 6, respectiv a Președintelui Completului 28 Civil.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

II. Procedura de citare

2. Prin adresa nr. 551/14.03.2022, având în vedere prevederile art. 28 și art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., aprobată prin Ordinul nr. 144/11.04.2008 publicat în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost ridicată, din oficiu, raportat la obiectul sesizării, exceptia de vădită necompetență a C.N.C.D. pentru aspecte ce țin de soluțiile instanțelor de judecată și pronunțarea hotărârilor judecătorești, precum și pentru aspecte ce țin de înlăptuirea justiției și aspectele corelative înlăptuirii actelor de justiție.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

3. Petentul a formulat memoriul nr. 551/21.01.2022, prin care a sesizat o posibilă faptă de discriminare privind reaua-credință sau grava neglijență a reprezentantului legal al Judecătoriei Sectorului 6 București, care a dispus înregistrarea cererii reclamantului din data de 08.11.2021 în două dosare diferite, lipsindu-l astfel de dreptul la un proces echitabil și vătămând grav drepturile sale procesuale.

4. Totodată, petentul sesizează și reaua-credință sau grava neglijență a Președintelui Completului 28 Civil de la Judecătoria Sectorului 6 București, care l-ar fi lipsit de dreptul la un proces imparțial și echitabil după ce a constatat neîntemeiat, nefondat și discriminatoriu că petentul „a venit cu Covid-19” în sala de ședință la termenul din data de 20.01.2022, ora 13:30.

5. Petentul anexează înscrisuri.

6. Prin adresa nr. 723/31.01.2022, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat mesajul electronic al petentului, în temeiul art 6¹ din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări de Legea nr. 233/2002, adresând rugămintea de a lua măsurile necesare, conform legii.



7. Totodată, conform C.S.M. petentul a fost informat de faptul că mesajul electronic a fost transmis către C.N.C.D., de unde urmează să primească răspuns, cu mențiunea că a mai fost remis Inspecției Judiciare. Sunt anexate înscrisuri.

8. Petentul a formulat adresa nr. 1334/21.02.2022 prin care a completat memoriul inițial cu noi capete de cerere. Astfel, petentul sesizează reaua-credință sau grava neglijență a Președintelui Completului 28 Civil de la Judecătoria Sectorului 6 București care l-a lipsit de dreptul la un proces imparțial și echitabil, în dosarul ce avea ca obiect ordonanța președințială, pe care l-a tergiversat pentru „lipsă procedură de citare cu pârâta”, deși aceeași cauză fusese judecată fără citarea părților în alt dosar.

9. Totodată, petentul sesizează lipsa de la dosar a dovezii plății taxei judiciare de timbru pentru judecarea cererii de recuzare de la Judecătoria Sectorului 6 București la termenul din data de 14.02.2022, deși a primit dată certă 11.02.2022 de către registratura Judecătoriei Sectorului 6.

10. Petentul reclamă reaua-credință sau grava neglijență a Președintelui Completului 28 Civil privind refuzul expres de a admite atașarea dosarului pentru dovedirea faptului că cererea formulată de reclamant din acest dosar în data de 08.11.2022 și semnată electronic la ora 06:26 este identică cu cererea introductivă din cel de-al doilea dosar, fiind incidente prevederile art. 99 lit. e) din Legea 303/2004.

11. Petentul anexează înscrisuri.

12. Petentul a formulat adresa nr. 2058/21.03.2022, prin care a solicitat respingerea excepției invocate privind necompetența C.N.C.D.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

13. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 Statul român

„(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 15 Universalitatea

„(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*”

Art. 16 Egalitatea în drepturi

„(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

Art. 2

(1) *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

Art. 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Art. 17 Interzicerea abuzului de drept

„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

Principiile de analiză

14. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

15. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

Art. 30: „(1) *Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) *Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*”



Art. 31: „(1) *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”

Art. 32: „*Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

16. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă: la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**, la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

17. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

Aplicarea principiilor la speță

18. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări privind reaua-credință sau grava neglijență a Judecătoriei Sectorului 6, respectiv a Președintelui Completului 28 Civil.

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză din oficiu, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. pentru aspecte ce țin de soluțiile instanțelor de judecată și pronunțarea hotărârilor judecătorești, precum și pentru aspecte ce țin de îndeplinirea justiției și aspectele corelative îndeplinirii actelor de justiție.

20. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

21. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 6110/10.10.2022 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.*”

22. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că îndeplinirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt

independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

23. Prin urmare, Colegiul director decide admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D., invocată din oficiu, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul **art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D. invocată din oficiu în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RADU COSMIN SĂVULESCU – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Red.: A.D..

Data redactării: 16.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

