



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 489 din 13.09.2023

**Dosar nr.: 917/2021**

**Petiția nr.: 8603/15.11.2021**

**Petenți:**

**Reclamați: Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică (UNATC) „I. L. Caragiale, București” și .....**

**Obiect:** Petenții reclamă interzicerea accesului în sediul instituției UNATC de către conducerea universității din data de 25.10.2021, în lipsa vaccinării (certificatului verde) și deciziile abuzive și ilegale ale UNATC.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul procedural ales al petentei**

- 1.
- 2.

**Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate**

**3. Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică (UNATC) „I. L. Caragiale, București”**

**4. ....**

#### **II. Procedura de citare**

**5.** Prin adresele nr. 9472/15.12.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

**6.** Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

**7.** Ca urmare a completării unei noi petiții înregistrată cu nr. 449/19.01.2022, s-a dispus reluarea procedurii de citare prin adresele nr. 5617/12.08.2022, cu introducerea în cauză unei noi persoane reclamate, anume ....., prin care au fost comunicate reciproc părților punctele de vedere depuse la dosar, în vederea formulării concluziilor scrise.

**8.** A doua procedură de citare a fost legal și complet realizată.

#### **III. Susținerile părților**



## Sușinerile petenților

9. Petenții formulează memoriul cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 8603/15.11.2021 și reclamă modul abuziv și discriminator în care sunt tratați salariații nevaccinați, susținând faptul că li s-a interzis în mod abuziv accesul în sediul instituției UNATC de către conducerea universității.

10. Petenții fac referire la interpretarea eronată și lovită de nulitate a textului din art. 1351 alin. (2) din Codul Civil în care este stipulată forța majoră. Petenții adaugă faptul că nu sunt împotriva vaccinării, invocând constrângerea făcută de către conducerea UNATC asupra petentei de a se vaccina.

11. În concret, petenții reclamă încălcarea voită a mai multor regulamente, Carta UNATC, legi organice și fundamentale, generând și amplificând o situație de muncă abuzivă și discriminatorie.

12. Petenții menționează decizia Curții de Apel București din dosarul 6257/02.11.2021, în care se prevede că sintagma referitoare la persoanele vaccinate împotriva SARS-COV 2 este discriminatorie și o altă decizie a Tribunalului Uniunii Europene, prin care evidențiază câștigarea procesului a 5 parlamentari UE cărora nu li se mai aplică obligativitatea Certificatului digital la intrarea în sediile Parlamentului European, ci doar obligativitatea prezentării rezultatului negativ al unui test PCR.

13. Petenții solicită sancționarea și repararea prejudiciului creat și anexează înscrisuri pentru a susține cele prezentate.

14. Prin adresa nr. 8605/15.11.2021, petentul ... face o completare la petiție prin care face referire la un răspuns al unei solicitări făcută de către petent, semnat de rectorul UNATC, în care se menționează un alt cadru legal decât cel care ar fi fost solicitat, dorind să evidențieze măsurile discriminatorii luate de conducerea UNATC prin interpretări abuzive.

15. Prin adresa nr. 448/19.01.2022, petentul adaugă o completare a petiției, anexând alte înscrisuri pentru a susține cele menționate.

16. Petenta formulează o altă completare a petiției, înregistrată cu nr. 449/19.01.2022, prin care invocă șantaj și hărțuirea morală, introducând în cauză alte 2 persoane reclamate, ... și .....și solicită sancționarea șantajului psihologic și a hărțuirii morale, obligarea părților la plata amenzilor și modificarea legilor adiacente.

17. Petenta susține faptul că în urma petiției făcute, a fost constituită o comisie de disciplină, prin care a fost sancționată cu avertisment scris, trecând peste etapa de cercetare preliminară.

18. În fapt, petenta face referire la mai multe articole din Codul Penal, pe care cele 2 părți reclamate le-au încălcat, săvârșind mai multe fapte ilicite și anexează înscrisuri pentru a susține cele menționate.

19. Prin emailul înregistrat cu nr. 6823/29.09.2022, petentul solicită prelungirea termenului de 15 zile în vederea depunerii concluziilor scrise, care au fost ulterior trimise prin adresa nr. 7225/12.10.2022.

**20. Prin concluziile scrise, petenții doresc retragerea petiției îndreptate către UNATC (persoana juridică), menținându-și petiția doar împotriva ....., cu solicitarea ca C.N.C.D. să sancționeze deciziile abuzive și ilegale date de acesta.**

## Sușinerile reclamatului

21. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 100/05.01.2022 reclamatul, în calitate de ... UNATC, solicită respingerea petiției ca nefondată, motivând faptul că aspectele prezentate de către petentă nu sunt conforme cu realitate.

22. Reclamatul susține faptul că accesul în incinta UNATC nu a fost condiționat de vaccinare și menționează existența unei verificări la fața locului din partea instituției Avocatului Poporului, care a constatat că nu au existat condiționări în ceea ce privește accesul în instituție.

22. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6216/12.09.2022, reclamatul adaugă un punct de vedere prin care solicită, pe de-o parte, constatarea faptului că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, raportat la petiția nr. 8603/15.11.2021, iar de cealaltă parte, invocă excepția tardivității formulării petiției înregistrate cu nr. 449/19.02.2022 pentru fapte anterioare datei de 19.01.2021, iar pentru restul conținutului petiției invocă excepția lipsei obiectului, având un caracter vădit nefondat.

23. Referitor la excepția lipsei obiectului, reclamatul precizează că înscrisurile depuse de către petenta ... în dovedirea petiției nu cuprind nicio referire la necesitatea vaccinării personalului UNATC și nici cu privire la calitatea petentei de persoană vaccinată/nevaccinată, din acestea reieșind un eventual litigiu de muncă, respectiv nemulțumiri ale petenei legate de volumul de muncă repartizat, programul de lucru etc.

24. Petentul anexează înscrisuri pentru a susține cele menționate.

#### IV. Motivarea în fapt și drept

##### Legislație și principii

25. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la secțiunea *Tardivitatea introducerii petiției*, prevede:

*„Art. 21. Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*

*Art. 22. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*

*Art. 23. Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.*

*Art. 24.*

*(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 25*

*(1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 26. Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 27. În situația respingerii excepției de tardivitate a introducerii petiției aceasta se motivează odată cu fondul, în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

**26. La secțiunea Vădită necompetență Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

**27. Privind Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** stabilește:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

**28.** Privind renunțarea la petiție art. 14 din **Procedura se soluționare a petițiilor și sesizărilor** stabilește:

„(1) *Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.*

(2) *Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.*”

**29. O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**30.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**31.** Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

**32.** Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

**33.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**34.** Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).*

**35.** Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22

decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

*„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;*

*ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;*

*iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);*

*iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”*

**36.** În speță sunt relevante următoarele prevederi din **O.G. nr. 137/2000**:

• art. 2 alin. 5: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

• art. 14: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, interzicerea accesului unei persoane sau al unui grup de persoane în locurile publice din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la oricare altă categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”*

**37.** Privind probarea faptelor de discriminare **O.G. nr. 137/2000** stabilește: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

**Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**38.** Din probele existente la dosar se constată următoarele aspecte relevante:

- accesul în incinta UNATC nu a fost condiționat de vaccinare;
- petenții și-au retras petiția față de persoana juridică reclamată.

**39.** Referitor la **petițiile nr. 8603/15.11.2021** și **448/19.01.2022**, Colegiul director decide:

- clasează petițiile ca urmare a retragerii plângerii față de reclamatul persoană juridică;
- se admite excepția de necompetență materială privind eventualele decizii abuzive, ilegale și alte fapte de natură penală, competența aparține organelor de cercetare penală;
- nu se confirmă interzicerea accesul în incinta UNATC a persoanelor nevaccinate, prin **Hotărârea nr. 51/17.11.2021** a Consiliului de Administrație al UNATC fiind eliminată eroarea materială, comunicatul inițial neproducând efecte; totodată în comunicatul inițial

s-a menționat și posibilitatea de a desfășura activitatea prin telemuncă sau muncă la domiciliu;

**40.** Referitor la **petiția nr. 449/19.01.2022**, Colegiul director decide:

- admitere excepția de tardivitate pentru faptele din anul 2020;
- admite în parte excepția lipsei obiectului petiției, raportat la solicitarea de „modificarea legilor adiacente”, respectiv raportat la fapte de hărțuire și discriminare față de care, petenta nu a indicat aspecte concrete;
- admite excepția de necompetență materială privind aspectele referitoare la cercetarea disciplinară a petentei, competența aparținând instanțelor de dreptul muncii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 6 voturi pentru și două împotriva ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasează **petițiile nr. 8603/15.11.2021** și **448/19.01.2022** față de reclamatul persoană juridică ca urmare a retragerii plângerii;
2. Admite excepția de necompetență materială privind eventualele decizii abuzive, ilegale și alte fapte de natură penală, respectiv privind aspectele referitoare la cercetarea disciplinară a petentei conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. Admite excepția de tardivitate pentru faptele din anul 2020 conform art. 21-27 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
4. Admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la solicitarea de „modificarea legilor adiacente”, respectiv raportat la fapte de hărțuire și discriminare față de care nu au fost indicat aspecte concrete conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
5. Nu se confirmă interzicerea accesul în incinta universității a persoanelor nevaccinate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: C.J., I.C., H.I.**

**Data redactării: 19.02.2024**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.