



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 8 din 10.01.2024

Dosar nr.: 560/2022

Petiția nr.: 5712/19.08.2022

Petentă:

Reclamați:

Obiect: discriminare la locul de muncă pe criteriul pe criteriul socio-profesional (funcționar public debutant)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și domiciliul procedural al reclamațiilor

2.

3.

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Părțile au fost citate pentru data de 22.09.2022.

6. Punctele de vedere ale reclamațiilor au fost comunicate petentei, punctele de vedere ale petentei reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. **5712/19.08.2022**, arată următoarele aspecte relevante:

- la data de 14.01.2022 a fost numită în funcția publică de inspector debutant la compartimentul Stare Civilă din cadrul primăriei;
- nu a primit dispoziția privind delegarea atribuțiilor de ofițer de stare civilă;
- în perioada ianuarie-iunie 2022 nu i s-a repartizat nici o lucrare;
- a aderat la Sindicatul „Egalitatea” al Funcționarilor Publici și Personalului Contractual din Administrația Publică;
- în luna aprilie a fost convocată la o ședință la care reclamații au amenințat-o că va fi dată afară și au agresat-o fizic (depunând plângere penală în acest sens), întrucât nu a cerut aprobare să devină membru de sindicat;



- în luna mai a cerut concediu de odihnă, ceea ce s-a refuzat;
- sub presiunea amenințărilor a cerut suspendarea din funcție pentru o perioadă de două luni începând cu data de 01.06.2022, primind aprobare doar pentru o lună;
- pentru perioada 01.07-01.08.2022 a solicitat concediu fără plată, aprobată după lungi insistențe;
- la sfârșitul lunii iulie a solicitat o detașare pentru 6 luni la o altă primărie, dar i s-a refuzat această detașare;
- consideră că este discriminată ca singura persoană care este funcționar public debutant la reclamată.

A depus la dosar înscrisuri.

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 6508/20.09.2022 petenta menține cele arătate anterior, arată că în continuare este amenințată, se fac afirmații defăimătoare la adresa ei. S-a interzis colegilor să discute cu ea. **Dispoziția nr. 372/29.08.2022** privind aprobarea programului pentru perioada de stagiu s-a emis după 7 luni de la numire. Începând cu data de 05.09,2022 a decis să-și suspende activitatea.

9. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7705/28.10.2022** petenta menține cele arătate anterior.

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1524/27.02.2023** petenta solicită informare privind stadiul dosarului.

Sușinerile reclamațiilor

11. Primarul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6489/20.09.2022**, arată că nu se poate prezenta la audiere.

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6977/04.10.2022** primarul reclamat arată următoarele aspecte relevante:

- petenta nu a dorit să-și îndeplinească sarcinile de serviciu ci să evite munca;
- ea a fost numită în urma unui concurs prin **Dispoziția nr. 48/12.01.2022**;
- atribuțiile au fost stabilite prin **Fișa postului** semnată de petentă la data de 14.01.2022;
- prin **Dispoziția nr. 127/25.02.2022** s-a numit un îndrumător pentru petentă;
- la data de 09.05.2022 petenta a solicitat suspendarea raportului de serviciu pentru o perioadă de 60 de zile;
- prin **Dispoziția nr. 259/19.05.2022** sa aprobat suspendarea raportului de serviciu pentru o perioadă de 30 de zile;
- la data de 08.06.2022 petenta a solicitat suspendarea raportului de serviciu pentru activitate sindicală;
- cererea a fost respinsă;
- petenta a solicitat concediu fără plată;
- prin **Dispoziția nr. 301/24.06.2022** petentei i s-a prelungit suspendarea raportului de serviciu din data de 01.07.2022;
- propunerea de detașare a petentei s-a respins prin **Adresa nr. 4352/09.08.2022**;
- **Dispoziția nr. 372/29.08.2022** a aprobat programul pentru desfășurarea perioadei de stagiu pentru petentă;

- petenta a informat reclamatul că a optat pentru funcția salarizată ca organ de conducere a organizației sindicale pentru un mandat de 4 ani;
- prin **Dispoziția nr. 390/05.09.2022** petenta a fost suspendată din funcție pentru o perioadă de patru ani.

13. Prima reclamată, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 8344/17.11.2022**, arată că menține cele arătate de primarul reclamat în punctele de vedere depuse la dosar.

14. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 8343/17.11.2022**, primarul reclamat arată că menține cele arătate anterior.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

15. Conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*”.

16. **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

19. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

20. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

22. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

23. În speță sunt relevante și prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** care definesc hărțuirea: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

24. Din probatoriul existent la dosar Colegiul director constată următoarele aspecte relevante:

- petenta a fost numită în urma unui concurs prin **Dispoziția nr. 48/12.01.2022**; atribuțiile au fost stabilite prin **Fișa postului** semnată de petentă la data de 14.01.2022;

- la data de 09.05.2022 petenta a solicitat suspendarea raportului de serviciu pentru o perioadă de 60 de zile, invocând că trebuie să meargă în Italia cu fiul pentru susținerea examenului de absolvire;

- s-a aprobat o suspendare pentru 30 de zile prin **Dispoziția nr. 259/19.05.2022**;

- la data de 08.06.2022 petenta a solicitat suspendarea raportului de serviciu pentru 30 de zile, pe motivul activităților sindicale;
- solicitarea nu a fost aprobată;
- la data de 24.06.2022 petenta a solicitat concediu fără plată, 30 de zile, din data de 01.07.2022;
- prin **Dispoziția nr. 301/24.06.2022** petentei i s-a prelungit suspendarea raportului de serviciu din data de 01.07.2022;
- propunerea de detașare a petentei s-a respins prin **Adresa nr. 4352/09.08.2022**;
- prin articole de presă publicate în **Jurnalul de Argeș** (nr. 1464, 24-30 august 2022 și nr. 1465, 31 august – 6 septembrie 2022) primarul reclamat a negat acuzațiile petentei;
- **Dispoziția nr. 372/29.08.2022** a aprobat programul pentru desfășurarea perioadei de stagiu pentru petentă;
- prin **Dispoziția nr. 390/05.09.2022**, la solicitarea petentei, ea a fost suspendată din funcție pentru o perioadă de patru ani.

25. Se constată că unele dintre susținerile petentei (cum ar fi spre exemplu amenințările invocate de petentă) nu sunt confirmate prin probe. În consecință aceste capete de cerere se clasează din lipsă de probe.

26. Astfel urmează a fi analizate patru fapte:

- soluționarea suspendărilor solicitate de petentă;
- soluționarea cererii de concediu fără plată a petentei;
- respingerea solicitării de detașare a petentei;
- afirmațiile primarului reclamat publicate în **Jurnalul de Argeș**.

27. Colegiul director constată că petenta a solicitat inițial o suspendare de 60 de zile începând cu data de 01.06.2022. Solicitarea a fost motivată vag, fără să se arate de ce este nevoie de 60 de zile, neprobând că timp de 60 de zile ar trebui să fie în Italia cu fiul pentru susținerea unui examenul de absolvire. În aceste condiții a primit o suspendare de 30 de zile. Ulterior petenta a depus o nouă cerere de suspendare începând cu data de 01.07.2022 pentru activități sindicale. Astfel, în mod evident, nu a avut nevoie de 60 de zile pentru a fi în Italia. Întrucât nici această suspendare nu era motivată, cererea a fost inițial respinsă, ulterior admisă în momentul în care sindicatul a trimis o adresă prin care arată că petenta are de desfășurat activități sindicale. Cererea de suspendare de 4 ani s-a aprobat. Se poate concluziona că modul în care s-au soluționat cererile de suspendare ale petentei nu s-a datorat faptului că petenta este funcționar public debutant. Trebuie subliniat și faptul că pe de o parte petenta nu a invocat o diferențiere față de alte persoane, totodată angajatorul nu este obligat să acorde suspendarea la cerere, astfel suspendarea nu este un drept garantat de lege. Nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă.

28. În consecință modul de soluționare a suspendărilor solicitate de petentă nu reprezintă discriminare.

29. Modul de soluționare a cererii de concediu fără plată a petentei nu reprezintă discriminare, petenta nu a invocat o faptă de diferențiere față de alte persoane, totodată angajatorul nu este obligat să acorde concediu fără plată la cerere. Problema a fost oricum soluționată prin prelungirea suspendării din funcție. Nu există legătură

de cauzalitate între criteriul invocat și faptă.

30. Respingerea solicitării de detașare în mod similar nu reprezintă discriminare, petenta nu a invocat o faptă de diferențiere față de alte persoane, iar angajatorul nu este obligat să-și dea acordul pentru o astfel de solicitare. Nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă.

31. Privind afirmațiile primarului reclamat publicate în **Jurnalul de Argeș** Colegiul director arată următoarele:

- în conformitate cu practica CNCD, afirmațiile preluate de presă nu reprezintă probă absolută, având în vedere că ele pot fi distorsionate de jurnaliști;
- petenta nu a indicat care dintre afirmațiile primarului reclamat ar reprezenta discriminare, susținând doar că există unele afirmații defăimătoare (afirmațiile defăimătoare nu sunt neapărat și discriminatorii);
- citind articolele invocate nu au fost identificate afirmații care ar reprezenta discriminare respectiv hărțuire pe criteriul socio-profesional (funcționar public debutant).

32. În lipsa unei legături de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (de funcționar public debutant) și afirmațiile publicate în presă și atribuite primarului reclamat, aceste afirmații nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Capetele de cerere neprobate se clasează conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
- 2.** Modul de soluționare a suspendărilor solicitate de petentă nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
- 3.** Modul de soluționare a cererii de concediu fără plată a petentei nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
- 4.** Afirmațiile atribuite primarului reclamat și publicate în Jurnalul de Argeș nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
- 5.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: S.R.C., H.I.

Data redactării: 20.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.