



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 7 din 10.01.2024

Dosar nr.: 244/2022

Petiția nr.: 2547/07.04.2022

Petentă:

Reclamați: Inspectoratul Județean de Poliție Galați,,

Obiect: discriminare, hărțuire și victimizare prin refuzul de a acorda concediul de odihnă, petenta având o acțiune în instanță împotriva I.P.J. Galați

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1. ;

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor

2. Inspectoratul Județean de Poliție Galați, Str. Brăilei 200, Galați, județul Galați;

3. ;

4. .

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Pentru analiza faptelor s-a decis efectuarea unei investigații.

7. Părțile au fost citate pentru data de 20.10.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2547/05.07.2022**, arată următoarele aspecte relevante:

- este angajată în cadrul Serviciului Logistic din cadrul inspectoratului reclamat;
- la data de 09.03.2022 a solicitat acordarea a 6 zile de concediu în perioada 21-25.03.2022 și 28.03.2022 conform planificării anuale aprobate;
- șeful serviciului a respins solicitarea;
- la data de 15.03.2022 s-a adresat șefului inspectoratului reclamat;
- șeful inspectoratului reclamat a solicitat un punct de vedere de la Compartimentul Juridic;
- șeful inspectoratului reclamat a răspuns petentei arătând că lipsește viza șefului

nemijlocit;

- are un proces pe rol împotriva inspectoratului reclamat, înregistrat la data de 17.09.2021 la Tribunalul Galați;
- consideră că refuzul de a acorda concediul de odihnă reprezintă victimizare și hărțuire.

A depus la dosar înscrisuri.

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3797/25.05.2022** petenta a depus la dosar interogatoriu.

10. Petenta a depus la dosar cerere de probe, înregistrată la CNCD cu **nr. 3795/26.05.2022**.

A depus la dosar înscrisuri.

11. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7199/11.10.2022**, menține cele arătate anterior.

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7195/20.09.2023** petenta a solicitat comunicare decizie CNCD.

Sușinerile reclamațiilor

13. Inspectoratul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3798/26.05.2022**, cu semnătura inspectorului șef reclamat, prezintă următoarele aspecte relevante:

- petenta a cerut concediu de odihnă pentru anul 2021, zilele neefectuate în anul respectiv;
- nu s-a făcut planificare pentru zilele neefectuate din anul 2021;
- constatând această situație, a solicitat o rezoluție din partea Compartimentului Juridic;
- la data de 18.03.2022 s-a aprobat cererea de efectuare a 6 zile de concediu aferent anului 2021 conform solicitării petentei.

A depus la dosar înscrisuri.

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4122/19.06.2022** șeful de serviciu reclamat arată următoarele aspecte relevante:

- a refuzat aprobarea concediului de odihnă solicitat de petentă întrucât anumite lucrări nu au fost finalizate;
- ulterior s-a aprobat o nouă cerere, însă activitățile dispuse pentru petentă nu au fost încă finalizate;
- petenta a avut multe concedii medicale, astfel rămâne în urmă cu efectuarea obligațiilor de serviciu;

A depus la dosar înscrisuri.

15. Inspectoratul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7275/13.10.2022**, a depus la dosar înscrisuri.

16. Inspectoratul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7484/13.10.2022**, menține cele arătate anterior.

Constatările CNCD

17. Conform **Raportului de investigații nr. 23/2022** petenta a fost planificată pentru a efectua 6 zile de concediu de odihnă în a doua parte a lunii martie 2022 pentru anul

aferent. Petenta a solicitat 6 zile de concediu pentru anul 2021, ceea ce nu se poate asimilat planificării concediului de odihnă pentru anul 2022. Nu au existat situații în care șeful inspectoratului să aprobe o cerere de concediu de odihnă fără avizul șefului direct. În urma unei noi solicitări, cererea pentru concediu a fost avizată și aprobată. Nu s-a putut stabili o legătură de cauzalitate între acțiunea în instanță a petentei și neaprobarea cererii de concediu.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

18. O.G. nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

19. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

20. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

21. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

22. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

23 Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie*

2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

24. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

25. În speță sunt relevante și prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** care definesc hărțuirea: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

26. Victimizarea este definită prin art. 2 alin. 7 al **O.G. nr. 137/2000**: *„Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

27. Din probatoriul existent la dosar Colegiul director constată următoarele aspecte relevante:

- petenta este angajată în cadrul Serviciului Logistic din cadrul inspectoratului reclamat;
- petenta a fost planificată pentru a efectua 6 zile de concediu de odihnă în a doua parte a lunii martie 2022 pentru anul aferent;
- la data de 09.03.2022 a solicitat acordarea a 6 zile de concediu în perioada 21-25.03.2022 și 28.03.2022 din zilele rămase pentru anul 2021;
- șeful serviciului a respins solicitarea;
- la data de 15.03.2022 s-a adresat șefului inspectoratului reclamat;
- șeful inspectoratului reclamat a solicitat un punct de vedere de la Compartimentul Juridic;
- Compartimentul Juridic, prin răspuns, a arătat cadrul legal și a arătat cu nu are competența de a se pronunța asupra situației;
- șeful inspectoratului reclamat a răspuns petentei arătând că lipsește viza șefului



nemijlocit;

- nu au existat situații în care șeful inspectoratului să aprobe o cerere de concediu de odihnă fără avizul șefului direct

- la data de 18.03.2022 s-a aprobat cererea de efectuare a 6 zile de concediu aferent anului 2021 conform solicitării petentei.

28. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire, întrucât motivul pentru care inițial s-a respins acordarea concediului de odihnă nu a fost existența unui proces pe rolul instanțelor de judecată în care petenta este reclamantă și inspectoratul pârât, ci faptul că a existat o inadvertență în solicitarea petentei (efectuarea unor zile de concediu de odihnă pentru anul 2021) și programarea concediului de odihnă pentru anul 2022. Din acest motiv inspectorul șef a solicitat opinia Compartimentului Juridic. El nu a putut da curs solicitării petentei, având în vedere faptul că cererea nu a fost vizată de șeful ierarhic superior. După clarificarea situației petentei i s-a aprobat solicitarea. Totodată respingerea nu a fost de natură să ducă la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv față de petentă. Drepturile petentei nu au fost încălcate, din moment ce a beneficiat de concediul de odihnă conform solicitării.

29. Fapta nu reprezintă victimizare, întrucât nu suntem în prezența niciunui din condițiile stabilite de art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**: acțiunea în instanță a petentei nu a avut ca obiect încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, totodată tratamentul petentei nu a venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare, hărțuire sau victimizare conform art. 2 alin. 1, alin. 5 și alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Redactată și motivată: S.R.C., H.I.

Data redactării: 20.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.