



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 684 din data de 09.10.2019

Dosar nr: 142/2019

Petiția nr: 1244/12.03.2019

Petent:

Reclamați: Guvernul României, Camera Deputaților, Senatul, Ministerul Apărării Naționale, Curtea Constituțională a României, Avocatul Poporului

Obiect: petentul reclamă discriminarea cadrelor militare care sunt trecute în rezervă prin neplata anumitor sume compensatorii

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamațiilor

2. Guvernul României
3. Camera Deputaților
4. Senatul
5. Ministerul Apărării Naționale
6. Curtea Constituțională a României
7. Avocatul Poporului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

8. Petentul reclamă discriminarea cadrelor militare care sunt trecute în rezervă prin neplata anumitor sume compensatorii.

III. Procedura de citare

9. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

10. Părțile au fost citate pentru data de 16.04.2019 (filele 30-36 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

11. La audierea din 16.04.2019 petentul a fost prezent, iar părțile reclamate absente, în afară de Avocatul Poporului care a fost prezent prin reprezentant și a depus punct de vedere

în două exemplare. Un exemplar al punctului de vedere s-a înmănat petentului în ședința de audieri. **Avocatul Poporului** a invocat **excepția lipsei calității procesuale pasive** a sa.

12. În ședința de audieri din 16.04.2019 s-a invocat din oficiu **excepția de necompetență materială** a CNCD privind actele cu caracter de lege potrivit Deciziei Curții Constituționale a României nr. 997/2008.

13. Ulterior, s-au comunicat petentului punctele de vedere ale părților reclamate Guvernul României, Camera Deputaților, Senatul, Ministerul Apărării Naționale, Curtea Constituțională a României, fiind solicitate concluzii scrise (fila 109 din dosar). Petentul a depus la dosar concluzii scrise (filele 111-122 din dosar) și completare la concluzii scrise (filele 123-137 din dosar) .

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

14. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1244/12.03.2019** (filele 1-29 din dosar) petentul consideră că cele șase părți reclamate au manifestat de-a lungul timpului un tratament discreționar pe care l-au aplicat diferitelor categorii socioprofesionale și în mod special militarilor, polițiștilor, pompierilor etc. prin emiterea a numeroase H.G.-uri și O.U.G.-uri, legi, prin Decizii CCR, prin puncte de vedere ale Avocatului Poporului contradictorii prin care s-a ajuns la discriminare între categoriile amintite și între aceleași categorii de personal aflate în situații identice, pur și simplu aceste categorii sunt discriminate instituțional chiar prin legislație, acțiuni sau inacțiuni ale părților reclamate și nu numai.

15. Petentul consideră discriminare prorogarea achitării sumelor compensatorii/ a ajutoarelor la trecerea în rezervă și/sau direct în retragere a categoriilor de personal menționate ani la rând, iar prin O.U.G. nr. 114/2018 pe o perioadă chiar de 3 ani. Altă discriminare e reprezentată de prorogarea executării sentințelor judecătorești pe o perioadă îndelungată (chiar de 5 ani), dar și prin faptul că autoritățile printr-un haos legislativ au dispus tăierea pensiilor militare de serviciu prin reducerea bazei de calcul a acestora, acțiuni ce au dus la diminuarea cuantumului total al acestor pensii militare de serviciu.

16. Petentul este de părere că O.U.G. nr. 114/2018 prin care Guvernul a dispus suspendarea plății sumelor compensatorii (ajutoare) la trecerea în rezervă și/sau în retragere a cadrelor militare și a celorlalte categorii socioprofesionale îndrituite la acest drept este discriminatorie comparativ cu alte persoane aflate în situații identice.

17. Petentul menționează că este persoană vătămată, titulară a unor drepturi subiective și interese legitime private vătămate prin actele normative contestate, deoarece este cadru militar în rezervă.

18. Petentul arată că de la data trecerii în rezervă și până la data emiterii efective a deciziei de pensionare pot trece și câteva luni, timp în care nu ar avea din ce să își achite ratele bancare, să își asigure medicamentele pentru afecțiunile de care suferă și să asigure familiei condiții decente de trai.

19. Petentul solicită CNCD sancționarea părților reclamate și repunerea sa în situația anterioară discriminării.

20. Petentul consideră că executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată pe o perioadă lungă de timp. Totodată petentul arată că statutul cadrelor

militare nu poate fi completat și nici modificat prin ordonanță, ci doar prin lege, exigență a dispozițiilor art. 118 din Constituția României.

21. Petentul menționează că a fost discriminat ani la rând prin refuzul plății de către Ministerul Apărării Naționale a sporului pentru titlul științific de doctor, dar și prin faptul că ani la rând drepturile sale fundamentale au fost restrânse prin natura acestui raport de serviciu.

22. Petentul apreciază că nu este nici corect, nici moral, nici echitabil și nici legal ca Guvernul României să proroge executarea hotărârilor judecătorești pe 5 ani, ani la rând, să suspende achitarea salariilor compensatorii, a soldelor, ajutoarelor la trecerea în rezervă și/sau în retragere, creând astfel un dezechilibru total, demotivare pentru cei care vor să vină în armată.

23. Petentul arată că după o carieră de aproximativ 20 de ani de militar, după ce s-a îmbolnăvit de o boală rară în timpul și din cauza serviciului militar, fiind declarat "apt limitat pentru serviciul militar pe timp de pace și război", fără casă, cu datorii la bănci, fără niciun venit (în perioada 24.12.2018 -11.02.2019 nu a avut niciun venit) nu beneficiază de protecție socială.

24. Petentul depune înscrisuri la dosar.

25. Prin concluziile scrise petentul solicită respingerea tuturor excepțiilor invocate și menține cele susținute în petiție, solicitând amendarea fiecărei părți reclamate cu 100 000 lei.

Susținerile părții reclamate Guvernul României

26. Partea reclamată invocă **excepția de necompetență materială a CNCD** având în vedere că petentul reclamă discriminarea care intervine prin aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, O.U.G. nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și O.U.G. nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.

27. Partea reclamată consideră că instituția CNCD nu se poate sugroga în drepturi altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să le oblige pe acestea la inițierea/aprobarea/modificarea unor norme legale, în speță de a constata caracterul discriminatoriu care intervine în cazul efectuării unor calcule diferite ale pensiilor militarilor.

28. De altfel, cenzurarea actelor normative, în funcție de natura lor (legi, ordonanțe și hotărâri de Guvern) revine în competența exclusivă fie a Curții Constituționale, prin exercitarea de către aceasta a controlului a priori sau a posteriori, fie a instanțelor judecătorești.

29. Partea reclamată consideră că, asupra solicitării petentului de a constata discriminarea care intervine în cazul calculării pensiilor militare, potrivit dispozițiilor legale, numai instanțele judecătorești se pot pronunța.

Susținerile părții reclamate Camera Deputaților

30. Partea reclamată solicită respingerea petiției formulate și invocă **excepția de necompetență materială a CNCD** potrivit Deciziei Curții Constituționale a României nr. 997/7 octombrie 2008.

31. **Camera Deputaților** invocă **excepția lipsei calității procesuale pasive** a sa.

Susținerile părții reclamate Senatul

32. Partea reclamată arată că Parlamentul României din care face parte și Senatul este unica autoritate legiuitoare a țării care emite legi, hotărâri și moțiuni, reprezentând puterea legislativă. Competențele Parlamentului României, ca autoritate legiuitoare, sunt strict reglementate de Constituția României, iar în virtutea principiului separației celor trei puteri în stat (puterea legislativă, puterea executivă și puterea judecătorească), Parlamentului nu-i sunt îngăduite ingerințe în atribuțiile altor autorități ale statului sau altor instituții publice sau de altă natură.

33. Totodată, invocă **excepția lipsei calității procesuale pasive a Parlamentului României, în speță Senatul**.

Susținerile părții reclamate Ministerul Apărării Naționale

34. Partea reclamată invocă **excepția necompetenței materiale a CNCD**.

35. Partea reclamată arată că petiția nu este însoțită de documente relevante sau utile din cuprinsul cărora să rezulte elemente care să poată face dovada existenței unei discriminări. Totodată, petentul nu a indicat un criteriu pe baza căruia se consideră o persoană discriminată.

36. Pe fond, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

37. Partea reclamată arată că, prin Decizia nr. 652/2018, Curtea Constituțională reține: "Obligația statului...de a nu reduce cuantumul pensiei sub nivelul stabilit în sistemul general de pensionare, întrucât, prin calitatea de asigurat la sistemul de asigurări sociale, persoana în cauză și-a garantat dreptul la pensia de drept comun, tocmai prin plata contribuțiilor..."

38. Referitor la instituirea prin lege a unui plafon al pensiei militare de stat, prin Decizia nr. 450/2006, Curtea a constatat că dreptul la pensie este un drept fundamental, consacrat de Constituție, dar se exercită în condițiile prevăzute de lege. Astfel, legiuitorul este liber să stabilească în ce condiții și pe baza căror criterii se acordă pensia. Legiuitorul poate să prevadă și o limită minimă a cuantumului pensiei, precum și plafonul maxim al acesteia...în cazul tuturor celorlalte tipuri de pensie de serviciu...indiferent de rezultatul calculului aritmetic privind adăugarea sporurilor, cuantumul pensiei acordate nu poate fi mai mare de 100% din baza de calcul. Curtea a apreciat că această reglementare nu are caracter discriminatoriu, ci reprezintă o dispoziție de plafonare a cuantumului pensiei, care se înscrie în prerogativele legiuitorului.

39. Cuantumul pensiei nu poate depăși venitul.

40. În speță, analiza pe fondul problemei relevă faptul că argumentația petentului este construită exclusiv pe considerente de ordin personal, iar elementul subiectiv care stă la baza formulării petiției îl constituie nemulțumirea cu privire la anumite prevederi din actele normative în vigoare.

41. După cum se poate observa din cele relatate de petent acesta pretinde că a fost victimizat de către diverse instituții publice, fără a prezenta, în mod obiectiv și rațional, elementele pertinente care să ateste o asemenea stare de fapt.

42. Nu în ultimul rând, se poate constata că în privința celorlalte afirmații ale petentului, motivația constă într-o serie de alegații și întrebări, care, individual și în ansamblu, nu pot fi considerate ca fiind utile și concludente în prezenta speță.

Sușinerile părții reclamate Curtea Constituțională a României

43. Partea reclamată invocă **excepția de necompetență materială a CNCD** în analizarea actelor Curții, potrivit Deciziei Curții Constituționale a României nr. 997/2008.

44. Așadar, CNCD nu poate pe calea controlului jurisdicțional să considere că o decizie a Curții Constituționale este discriminatorie și să dispună aplicarea unei sancțiuni contravenționale Curții.

Sușinerile părții reclamate Avocatul Poporului

45. **Avocatul Poporului** a invocat **excepția lipsei calității procesuale pasive** a sa.

46. Partea reclamată apreciază că nu se poate reține o încălcare a principiului egalității de tratament în ceea ce privește exercitarea de către Avocatul Poporului a atribuțiilor sale în domeniul controlului de constituționalitate.

47. Avocatul Poporului nu poate fi supus niciunui mandat imperativ sau reprezentativ. Nimeni nu îl poate obliga pe Avocatul Poporului să se supună instrucțiunilor sau dispozițiilor sale. Curtea Constituțională a subliniat caracterul independent și autonom al Avocatului Poporului. Ridicarea directă a excepției de neconstituționalitate este și rămâne la aprecierea exclusivă a Avocatului Poporului, acesta neputând fi obligat sau împiedicat de nicio autoritate publică să ridice o atare excepție.

48. Partea reclamată arată că petentul nu a precizat, în mod concret, actele/faptele care ar fi generat discriminarea acestuia de către instituția Avocatul Poporului, prin raportare la persoane aflate în situații comparabile, și solicită respingerea petiției ca nefondată, întrucât Avocatul Poporului și-a desfășurat activitatea în limitele atribuțiilor sale legale, fără a avea o conduită discriminatorie față de petent.

V. Motivele de fapt și de drept

49. Colegiul director constată că petentul reclamă următoarele:

- existența mai multor norme juridice privind pensia militarilor în rezervă, a căror interpretare și aplicare ridică probleme, iar executarea hotărârilor de instanță întârzie;
- luarea unor decizii din partea Curții Constituționale a României;
- neimplicarea instituției Avocatul Poporului în soluționarea problemei prin sesizarea Curții Constituționale.

50. Privind primul domeniu, cel al interpretării și aplicării unor norme juridice, Colegiul director admite excepția de necompetență materială, având în vedere faptul că doar instanțele de judecată au o astfel de atribuție. CNCD, în calitate de autoritate administrativ jurisdicțională autonomă, aflată sub control parlamentar, nu poate avea ingerințe în domeniul puterii judecătorești, respectând astfel principiul separației puterilor în stat. În mod similar, CNCD nu se poate implica în executarea unor hotărâri judecătorești definitive.

51. Privind Curtea Constituțională a României, Colegiul director admite excepția de necompetență materială, având în vedere, în mod similar, principiul separației puterilor în stat. CNCD nu poate controla activitatea Curții Constituționale, cum nu poate controla nici activitatea altor instanțe de judecată.

52. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției Avocatul Poporului ca neîntemeiată. Caracterul independent și autonom al acestei instituții nu îi garantează impunitatea absolută.

53. Colegiul director constată că faptele sesizate în sarcina instituției Avocatul Poporului nu există. Sesizarea din oficiu a Curții Constituționale nu reprezintă o obligație. Curtea Constituțională, cum arată însuși petentul, a dat soluții în domeniul pensiilor militare. Punctul de vedere exprimat de Avocatul Poporului reprezintă propria interpretare juridică, care nu poate fi imputat instituției, totodată doar judecătorii Curții Constituționale pot decide, prin soluția dată, dacă respectivul punct de vedere este sau nu întemeiat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială privind interpretarea și aplicarea unor norme juridice respectiv executarea unor hotărâri judecătorești conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**,

2. Se admite excepția de necompetență materială privind deciziile Curții Constituționale a României conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**,

3. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției Avocatul Poporului ca neîntemeiată;

4. Faptele sesizate în sarcina instituției Avocatul Poporului nu există;

5. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 10.10.2019

Motivată: A.S.,
Haller István (motivele de fapt și de drept)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.