



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 634 Din 19.10.2022

**Dosar nr.: 226/2022**

**Petiția nr.: 2395/31.03.2022**

**Petent(ă): Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor prin reprezentant legal**

**Reclamat(ă): ....., Tribunalul București**

**Obiect:** impunerea purtării măștii de protecție în contextul răspândirii COVID-19 în timpul unui proces civil

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor prin reprezentant legal

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. judecător în cadrul Tribunalului București, Secția....

3. Tribunalul București

### **II. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2395/15.04.2022 s-a invocat din oficiu vădita neкомпetență a CNCD.

6. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

7. În data de 17.02.2022 petentul a avut termen de judecată fixat la Tribunalul București. Înaintea intrării în sala de judecată, judecătoarea reclamată i-a solicitat purtarea măștii de protecție în conformitate cu prevederile legale în contextul pandemiei de COVID-19. Masca de protecție trebuia să acopere atât gura, cât și nasul.

8. Judecătoarea reclamată ar fi afirmat că, dacă se refuză purtarea măștii cu respectarea prevederilor legale, va refuza judecarea cauzelor.

9. Petentul consideră că prin impunerea purtării măștii de protecție i se încalcă accesul liber și neîngrădit la justiție.

10. Judecătoarea reclamată a dispus evacuarea petentului din sala de judecată fără a lua în considerare eventualele acte medicale pe care petentul ar fi putut să le prezinte, care îl exonerau pe acesta de purtarea măștii de protecție.

## Susținerile părților reclamate

-

### IV. Motivele de fapt și de drept

1. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### Constituția României

##### Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

#### Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din 11.04.2008

Art. 28 „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”

#### O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

#### Convenția Europeană a Drepturilor Omului

##### Articolul 14- Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

#### Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

11. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petent cu privire la posibilele fapte de discriminare care ar fi avut loc în sala de judecată în cadrul unui proces civil.

12. Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepțiilor invocate.

13. În acest sens a fost invocată din oficiu excepția de vădită necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrucât în prezenta cauză sunt prezentate aspecte ce țin de înfăptuirea justiției.

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce

măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**15.** Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce derivă din aplicabilitatea unui regulament în timpul judecării unei cauze Colegiul director nu se poate pronunța.

**16.** Într-o atare situație Consiliului îi excede competenței analizarea unor aspecte ce pot fi cercetate de inspecția judiciară.

**17.** Totuși, dacă unim excepția cu fondul putem analiza obligativitatea purtării măștii de protecție la momentul răspândirii virusului COVID-19 în spațiile închise. Într-o astfel de situație CNCD a statuat prin jurisprudența sa că măsura introducerii purtării măști de protecție este justificată obiect întrucât limitarea anumitor drepturi și libertăți este legală pentru a proteja pe cei mai vulnerabili.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 25.10.2022

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.