



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 621

Din 05.12.2023

Dosar nr.: 449/2023

Petiția nr.: 5322/17.07.2023

Petenți:

Reclamat:

Obiect: afirmații

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

II. Procedura de citare a părților

2. Prin adresa înregistrată sub nr. 5322/26.07.2023 petenților li s-a pus în vedere să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din *Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, procedură publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008*, solicitându-li-se ca în termen de 30 zile de la primirea adresei să retransmită o petiție în cadrul căreia să indice adresa de domiciliu și/sau adresa de corespondență a persoanei fizice împotriva căreia își îndreaptă sesizarea. De asemenea, petenții au fost informați asupra faptului că s-a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. raportat la obiectul petiției, precum și excepția de lipă de obiect, acordându-se posibilitatea exprimării unui punct de vedere cu privire la excepția invocată, în termen de 30 zile de la primirea respectivei adrese.

3. Adresa adresa înregistrată sub nr. 5322/26.07.2023 a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire; la dosar există dovada primirii corespondenței prin poștă.

4. Petenții nu au transmis o nouă sesizare, ca urmare citarea nu a fost necesară.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

5. Prin petiția înregistrată sub nr. 5322/17.07.2023, petenții susțin că partea reclamată se face responsabil de încălcarea mai multor articole ale Codului Penal (amenințare - conf. art.206, hărțuire - conf. art.209, instigare publică - conf. art.369, incitarea la ură sau discriminare - conf. art.371, tulburarea ordinii și liniștii publice -conf. art.374).

6. Petenții susțin că în data de 3 iulie 2023 petentul a avut un schimb de replici cu "Kalu Tv Show" pe rețeaua de socializare "Tik-Tok", iar în urma acestor replici partea



reclamată a făcut afirmații de natură penală cu privire la petent, dar și cu privire la soția și copilul său, aceștia neavând nici o legătură cu respectivele discuții contradictorii.

7. Petenții susțin că în afirmațiile făcute la adresa familiei lor, partea reclamată nu a avut bun simț cu privire la imaginea familiei în general, abordându-l pe petentul într-un stil de mahala, care a avut consecințe și asupra fiicei sale minore.

8. Petenții arată că partea reclamată a procedat ca un infractor tipic, care a atacat o victimă, în speță petenții și fetița acestora, în vederea instigării mai multor persoane care ascultau vorbele sale josnice, stilul de adresare fiind de natura golanilor de pe stradă care nu au nici o reținere față de lumea din jur.

9. Petenții arată că prin afirmațiile făcute în postarea pe rețeaua social-media Tik Tok li s-a prejudiciat demnitatea și viața particulară, având în vedere că prin accesarea paginii de socializare de către anumiți utilizatori (asociați publicului) mesajul a devenit accesibil publicului larg (neutilizatorii rețelei de socializare în cauză) prin diseminarea acestuia în mass-media.

10. Petenții arată că fără îndoială caracterul public al postării persoanei reclamate rezultă din faptul că pagina de socializare a acestuia poate fi accesată liber de către orice utilizator, existând consecințele grave față de postarea fără consimțământ pe spațiul de socializare a unor afirmații legate de fiica minoră a petenților, care nu este protejată de vorbele și discuțiile acestui individ.

11. Petenții arată că protecția vieții private a familiei este deosebit de importantă pentru victimele copii, incluzând nedivulgarea numelui copilului de către autoritățile competente, pentru a nu ajunge la acte de pedofilie din partea persoanelor care urmăresc Tik-Tok.

12. În continuare petenții susțin că partea reclamată a afișat în spatele ecranului pozele fiicei sale care cânta la pian, împrășcând imaginea copilului cu diferite cuvinte obscene care nu se pot reproduce în plângere, dar care se pot auzi de pe CD-ul anexat plângerii.

13. Petentul precizează că a adresat repetate rugăminți părții reclamate în sensul de a nu mai arata imaginea fiicei sale fără acordul său și al soției sale, dar acesta a continuat, iar publicul asista la mizeriile pe care le scotea din gură despre fiica sa se amuza, fiind erau de acord cu ceea ce spunea.

14. Petenții precizează că partea reclamată a afișat și poze cu aceștia împreună cu fiica lor, din alte postări din vacanță, pe care le-a folosit drept bătaie de joc, amenințare și hărțuire, fiindu-le încălcat dreptul la propria imagine, neavând posibilitatea de a se opune publicării imaginilor fără consimțământul acestora.

15. Petenții arată că nu au nici o legătură cu partea reclamată, pe care nu îl cunosc, considerând că utilizarea imaginii lor personale în spațiul de socializare fără consimțământ reprezintă o atingere adusă vieții private, în anumite condiții putând reprezenta chiar infracțiune pedepsită cu amendă sau închisoare.

16. Petenții susțin că persoana reclamată "Kalu Tv Show" se folosește de imaginea sa de "vedetă", dorind de fapt să forțeze apariția sa la diferite posturi de televiziune, dar că a fost refuzat.

17. Petenții susțin că persoana reclamată se autointitulează "Șeful vostru" ca prin această sintagmă să creeze o stare de panică a persoanelor care urmăresc Tik-Tok.

Susținerile părții reclamate

-

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

18. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008

art 9: *“(1) Prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea ori propunerea formulată în scris și transmisă Consiliului printr-un mijloc legal (poștă, fax, e-mail) sau oral, prin notă de audiență. (2) În cazul sesizării orale se întocmește o notă, care cuprinde elementele petiției și se constituie în petiție cu acordul petentului.”*

art. 11: *“(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura. (2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.”*

art. 20: *„(1) La primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”*

art. 28: *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la afirmații cu posibil caracter discriminatoriu.

20. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director, prin adresa înregistrată sub nr. 5322/26.07.2023, a solicitat petenților să transmită o completare la petiția inițială în care să indice adresa de domiciliu sau corespondență a persoanei fizice reclamate.

21. Petenților li s-a solicitat, de asemenea, un punct de vedere asupra excepțiilor invocate din oficiu, mai exact asupra excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de amenințare (art.206 Cod penal), hărțuire (art. 209 Cod penal), instigare publică (art.369 Cod penal), instigare la ură sau discriminare (art.371 Cod penal), tulburarea ordinii și liniștii publice (art.374 Cod penal), acestea intrând în competența organelor de urmărire penală, precum și asupra excepției privind lipsa obiectului petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000.

22. În ceea ce privește lipsa din petiție a mențiunilor privind domiciliul părții reclamate, Colegiul director se raportează la Sentința civilă nr. 2390/2012 a Curții de Apel București din dosar nr. 10459/2/2011, potrivit căreia cade în sarcina petentului să indice în cuprinsul sesizării persoana împotriva căreia se îndreaptă reclamația pentru ca acesta să poată fi

citată și să-și exercite apărarea în condițiile legii. Cu referire la acest ultim aspect, Colegiul director reține că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare; contradictorialitatea reprezintă unul dintre principiile specifice procedurii civile, fiind o componentă a dreptului fundamental la apărare, constând în dreptul părților aflate pe poziții cu interese contrare de a propune și administra probe și de a pune concluzii în legătură cu problemele de fapt și de drept care interesează dezlegarea pricinii; în materia nediscriminării sarcina probei este împărțită între petent și reclamat în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare.

23. Reținând susținerile petentului potrivit cărora nu este în măsură să indice domiciliul părții reclamate și raportându-se la prevederile art. 20 alin. (4) și alin. (6) din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director constată că petiția nu se poate soluționa în lipsa datelor de identificare a părții reclamate.

24. De asemenea, Colegiul director ia act și de prevederile art. 133 din Codul de procedură civilă {“(1) Cererea de chemare în judecată care nu cuprinde numele reclamantului sau al pârâtului, obiectul ei sau semnătura, va fi declarată nulă. (2) Lipsa semnăturii se poate totuși împlini în tot cursul judecății. Dacă pârâtul invocă lipsa de semnătură, reclamantul va trebui să semneze cel mai târziu la prima zi de înfățișare următoare, iar când este prezent în instanță, în chiar ședința în care a fost invocată nulitatea.”} și constată că neîndeplinirea condițiilor de validitate atât pentru introducerea unei petiții în fața unei autorități publice cât și a unei acțiuni în instanța de judecată conduce la neanalizarea fondului speței.

25. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petenții nu au dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prevăzute de art. 20 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în vederea respectării condițiilor art. 11 alin.1 din același act normativ.

26. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției având în vedere că petentul nu și-a precizat sesizarea, nefiind respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor; lipsa indicării părții reclamate;
2. Dosarul nr. 449/2023 se va transmite către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, spre competență soluționare.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Redactată și motivată C.C.B.

Data redactării: 06.12.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu

