



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 586 Din 08.11.2023

Dosar nr.: 13/2022

Petiția nr.: 110/05.01.2022

Petent(ă):

Reclamat(ă): Ministerul Educației(în continuare R1), Ministerul Sănătății (în continuare R2)

Obiect: reglementarea prin care doar elevii diagnosticați cu virusul SARS-CoV-2 au participat la cursuri în sistemul online, comparativ cu alte boli contagioase

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Ministerul Educației

3. Ministerul Sănătății

II. Citarea părților

1. În temeiul art. 20 alin.(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

2. Prin adresa nr. 1149/15.02.2022 au fost citate părțile reclamate, iar prin adresa nr. 110/1502.2022 a fost citat petentul, cu mențiunea acordului soluționării petiției în lipsă, din cauza epidemiei determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2.

3. Partea reclamată R2 a depus punct de vedere.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul prin memoriul depus la CNCD consideră că în perioada pandemiei din cauza răspândirii virusului SARS-CoV-2, părțile reclamate au decis ca doar elevii care sunt diagnosticați cu acest virus să participe la cursurile școlare în sistem online.

6. Prin urmare, petentul consideră că toți elevii care sunt diagnosticați cu diferite boli contagioase ar trebui să participe la orele de curs în sistem online.



Sușinerile părților reclamate

Sușinerile părții reclamate Ministerul Sănătății (în continuare R2)

7. Partea reclamată R2, prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 1701/01.033.2022 precizează că față de motivele arătate în sesizare și având în vedere atribuțiile părții reclamate R2 apreciază că învățământul de masă se desfășoară în baza condițiilor și metodologiilor emise de reclamatul R2, care este entitatea ce a emis Ordinul nr. 5338/2015/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru revenirea și îmbolnăvirea cu virusul SARS-CoV-2, care oferă posibilitatea școlii online celor diagnosticați cu SARS-CoV-2, cei aflați în contact direct sau în carantina.

8. De asemenea, partea reclamată R2 precizează că legiuitorul prevede măsuri față de grupele de risc, respectiv preșcolarii/elevii cu vârstă mai mică de 12 ani, care sunt diagnosticați cu diferite boli contagioase care pot fi scutiți de prezența fizică la școală în baza unor recomandări ale medicului.

Sușinerile părții reclamate Ministerul Educației (în continuare R1)

-

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

9. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

12. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

13. CEDO arată totodată că statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (*Rasmussen împotriva Danemarcei*, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (*Ünal Tekeli împotriva Turciei*, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (*Zeman împotriva Austriei*, 29 iunie 2006, §33). În domeniile în care nu există o practică comună a statelor (cum ar fi cel medical care se schimbă rapid) marja de apreciere este la fel mai largă (*S.H. și alții împotriva Austriei*, §69). Chiar și în lipsa unei practici comune se poate stabili dacă există sau nu o tendință europeană (*I.B. împotriva Greciei*, 3 octombrie 2013, §82-83).

14. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

15. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza *Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei*, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

„i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. Colegiul director constată că prin Ordinul nr. 5338/2015/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru revenirea și îmbolnăvirea cu virusul SARS-CoV-2, emis de reclamați, se oferă posibilitatea școlii online celor diagnosticați cu SARS-CoV-2, cei aflați în contact direct sau în carantina.

17. Aceste măsuri au fost unice, pentru prevenirea efectelor unei pandemii. Măsuri similare au fost luate în majoritatea statelor europene, în mod similar doar pentru prevenirea răspândirii pandemiei.

18. Alte boli contagioase nu sunt comparabile cu o pandemie, în consecință fapta nu reprezintă diferențiere, respectiv discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: A.C.F., H.I.
Data redactării: 11.01.2024**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.