



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 584 din 28.09.2022

Dosar nr.: 378/2022

Petiția nr.: 3975/06.06.2022

Petentă:

Reclamată:

Obiect: petenta reclamă discriminarea de la locul de muncă prin obstrucționarea posibilității de ocupare a unui alt post

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 3975/30.06.2022 a fost invocată din oficiu **excepția lipsei obiectului petiției** și i s-a pus în vedere petentei să precizeze care este **criteriul de discriminare** (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

4. Petenta nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

5. Prin petiția nr. 3975/06.06.2022 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- consideră că partea reclamată a săvârșit în data de 23.05.2022 o faptă de discriminare și solicită constatarea și sancționarea acesteia cu amendă și obligarea părții reclamate să publice în mass media un rezumat al hotărârii;
- petenta este angajată a părții reclamate ca reprezentant vânzări din data de 01.03.2021 în orașul Iași, jud. Iași;
- în data de 05.04.2022 petenta a văzut pe platforma SMDC, unde au acces toți angajații, un anunț cu un post disponibil de AREA SALES MANAGER pe zona Botoșani/Suceava;
- anunțul conținea următoarele aspecte: minim un an ca angajat în firmă, bune abilități de



lucru cu oamenii, persoană flexibilă și adaptabilă, respectarea în totalitate a politicii ROI, de a nu avea sancțiuni disciplinare în ultimele 12 luni, deținerea unui permis de conducere categoria B de minim un an; se nota ca avantaj experiența în funcția de operator în mai multe agenții Superbet, engleza – nivel mediu și absolvent sau în curs de absolvire învățământ superior;

- având în vedere activitatea desfășurată de petentă care a fost recunoscută la nivel local prin instruirea noilor angajați pe care i-a avut în training, câștigarea unor concursuri interne, îndeplinirea completă a targetului, rezultatele foarte bune în timpul controalelor interne și respectând toate cerințele din anunț, petenta a considerat că este potrivită pentru a aplica pentru acel post;

- petenta a cerut mai multe informații de la managerul regional și managerul zonal și aceștia i-au spus că postul este pe zona Botoșani, au întrebat-o dacă este sigură că vrea să se mute în acel oraș, dacă are permis de conducere, i-au spus că este o singură mașină de serviciu disponibilă pentru ambele orașe Suceava și Botoșani, că va fi nevoie să circule pe jos sau cu transportul în comun;

- petenta a fost de acord cu condițiile și a fost încurajată să aplice;

- în data de 07.04.2022 petenta a trimis e-mail celor care se ocupă cu selectarea candidaților și a așteptat să fie contactată, ultima zi de înscriere fiind pe data de 15.04.2022;

- în 14.04.2022 colega petentei a fost vizitată de managerul regional care a relatat că postul a fost publicat pe mai multe platforme de angajare, unde au aplicat 70 persoane, dintre care 40 ar fi eligibili, iar un candidat care este reprezentant vânzări în cadrul firmei are domiciliul în Botoșani;

- în 18.04.2022 petenta a fost contactată și i s-a spus că a trecut de selecția candidaților și s-a stabilit data și ora susținerii interviului și a testelor de gramatică și de cunoștințe; petentei nu i s-a dat bibliografia aferentă testului de cunoștințe deși a solicitat acest lucru;

- în data de 20.04.2022 petenta a susținut interviul și testele care au fost date cu presiune în ceea ce privește limita de timp, neacordându-se pauză între teste; ulterior, petenta a fost sunată pentru a fi întrebată dacă deține permis de conducere și i s-a spus că trebuie să susțină o probă practică care constă în trei teme: rezolvarea unor exerciții în Excel, întocmirea unui eseu pe tema concurenței și de a răspunde la întrebarea “Ce ai schimba tu la agenția ta dacă de mâine ai fi manager?”; petenta a întrebat cum va afla notele și i s-a spus că după ce toți candidații vor susține testele;

- petenta s-a interesat după 13 zile de rezultate, dar a primit răspunsuri evazive;

- în data de 19.05.2022 petenta a fost contactată de managerul regional care i-a propus o întâlnire, în incinta unui mall, motivul fiind susținerea interviului; petentei i s-a părut un cadru total nepotrivit pentru susținerea unui interviu; petentei i s-a pus în vedere că nu deține un autoturism personal pentru a se deplasa în scopul îndeplinirii activităților de manager, deși în anunț și la primul interviu nu i s-a specificat acest lucru;

- s-a insistat care ar fi acțiunile petentei în cazul unui refuz, mai degrabă decât dacă ar lua postul, i s-a spus că este un job dificil, multă muncă pe teren, dar în același timp multă birocrație;

- în 23.05.2022 petenta a primit un e-mail din partea echipei de recrutare Superbet prin care declarau faptul că, după o expertiză realizată împreună cu managerul direct, au decis să nu continue procesul de selecție, adăugând faptul că analiza a fost întocmită în baza unui interviu, nescpecificând care interviu, și în raport cu cerințele postului.

Petenta depune înscrișuri la dosar.

Sușinerile părții reclamate

-

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

6. La secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect*, **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

7. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

8. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

12. Se constată că petenta nu a precizat un anume criteriu care ar fi determinat o diferențiere din partea reclamatei nici în urma solicitării exprese din partea CNCD.

13. În consecință se admite excepția lipsei obiectului petiției, invocată din oficiu, având în vedere că faptele sesizate nu pot fi analizate din perspectiva prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu conform art. 33-37 din ***Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor***;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Redactată și motivată: A.Cs., S.A., H.I.
Data redactării: 29.09.2022**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.