



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 568 din 01.11.2023

Dosar nr.: 189/2023

Petiția nr.: 2190/21.03.2023

Petentă:

Reclamat:

Obiect: Petenta reclamă posibila discriminare prin refuzul băncii reclamate de a oferi posibilitatea stabilirii unui plafon individualizat de retragere a numerarului din contul bancar deținut de petentă, fără motivarea scopului retragerii numerarului și respingerea solicitării în momentul în care petenta ar fi motivat cu argumentul de a-și face schimbare de sex.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. –

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 2190/03.05.2023, au fost solicitate petentei informații suplimentare raportat la aspectele considerate drept tratament diferențiat, cu indicarea exactă a datei când a avut loc fapta, precum și datele de identificare, de contact, în vederea demarării procedurii de soluționare conform **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D.** publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

4. Totodată, în temeiul prevederilor **art. 28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost invocată din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor reclamate, raportat la modificarea limitei de retragere de numerar din contul personal, aspecte care privesc serviciile practicate de furnizorul de servicii financiare, astfel cum este reglementat prin Ordonanța de Guvern nr. 21/1992, sens în care competența aparține Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

5. Adresa întocmită a fost comunicată în data de 04.05.2023 pe e-mailul furnizat de petentă în memoriu, e-mail recepționat conform confirmării de primire formulată în aceeași zi.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 2190/21.03.2023 posibila discriminare în ceea ce privește modificarea limitei de retragere de numerar din contul personal, în lipsa unei motivări exacte a scopului retragerii numerarului.

7. În acest sens, petenta atașează un print-screen cu un extras din conversația purtată cu reprezentanții băncii reclamate, mesajele evidențiate fiind doar răspunsurile formulate de bancă, cu îndemnul adresat petentei de a accesa site-ul privind majorarea limitelor de numerar.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

8. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:
Constituția României:

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *"(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"*

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **art. 2 alin. 1:** *"Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."*

Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008, Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înlăturarea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:

- **art. 28:** *"Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată."*
- **art. 29:** *"Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30."*
- **art. 30:** *"(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere."*

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”

• **art. 31:** ”(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”

art. 32: ”Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

Principiile de analiză

9. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

10. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Aplicarea principiilor la speță

11. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin refuzul băncii reclamate de a oferi posibilitatea stabilirii unui plafon individualizat de retragere a numerarului din contul bancar deținut de petentă, fără motivarea scopului retragerii numerarului și respingerea solicitării în momentul în care petenta ar fi motivat cu argumentul de a-și face schimbare de sex.

12. Colegiul ia act de faptul că, prin adresa nr. 2190/03.05.2023, în speță, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește solicitarea petentei raportat la modificarea limitei de retragere de numerar din contul personal deținut la societatea bancară indicată.

13. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

14. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentei prin adresa nr. 2190/03.05.2023 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce

privește solicitările petentei.

15. Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

16. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

17. Concret, aspectele la care face referire petenta, care privesc serviciile practicate de furnizorul de servicii financiare, astfel cum este reglementat prin Ordonanța de Guvern nr. 21/1992, intră în sfera de competență a Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., aspectele sesizate intră în sfera de competență a Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, conform O.G. nr. 21/1992.
- 2.** Prezenta hotărâre se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 01.02.2024

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.